

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 11C/94/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120212334
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120212334.1

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v spore žalobcu: Pavol Majerník, nar. 20.6.1953, bytom Víťaz 84, zastúpený: Mgr. Oto Saloky, advokát, so sídlom v Prešove, Hlavná 94, p r o t i žalovaným: 1. M. R., U.. XX.X.XXXX, R. W. XXX a 2. C. R., U.. X.XX.XXXX, R. W. XXX, o náhradu škody a prísl., takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi 2.836 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou zo dňa 28.10.2020 uplatnil voči žalovaným nárok na náhradu škody z ublíženia na zdraví titulom bolestného vyčísleného znaleckým posudkom MUDr. Martina Kováča č. 333/2019 vo výške 140 bodov. Obaja žalovaní boli uznaní vinnými z prečinu výtržníctva a ublíženia na zdraví žalobcovi za skutok, ku ktorému došlo XX.X.XXXX a to právoplatným trestným rozkazom tohto súdu č.k. 6T/33/2020-249 zo dňa 11.6.2020.

2. Obom žalovaným bola doručená žaloba s prílohami, ako aj uznesenie tohto súdu č.k. 11C/94/2020-24 zo dňa 4.11.2020 dňa 18.11.2020. Citovaným uznesením boli žalovaní vyzvaní, aby v lehote 15 dní sa písomne vyjadrili k žalobe, vo vyjadrení uviedli rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojili listiny, na ktoré sa odvolávajú a označili dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznávajú. Citované uznesenie obsahovalo aj poučenie o tom, že ak túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnia, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie s poukazom na § 273 CSP. Upozornenie na možnosť vyhlásenia rozsudku pre zmeškanie je obsiahnuté aj v poučení o procesných právach a povinnostiach strán sporu, ktoré bolo taktiež žalovaným doručené spolu s citovaným uznesením. Napriek týmto poučeniam sa žalovaní doposiaľ k žalobe nevyjadrili.

3. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm.

a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil,

b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

4. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Kontumačný rozsudok predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalovaných v spore. Nakoľko boli splnené všetky zákonné predpoklady na vyhlásenie rozsudku pre zmeškanie bez pojednávania v zmysle § 273 CSP, keďže žalovaní sa doposiaľ k žalobe nevyjadrili napriek uloženej povinnosti v zmysle § 273 písm. a/ CSP a poučení o následkoch nesplnenia tejto povinnosti podľa § 273 písm. b/ CSP, hoci tieto písomnosti im boli doručené do vlastných rúk a nakoľko ide o žalobu o plnenie, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel rozsudkom pre zmeškanie s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia.

6. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 CSP a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal vo veci plný úspech a preto súd jej priznal plnú náhradu trov konania.

7. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie a okrem odvolania voči výroku o náhradu na náhradu trov konania.

Ak žalovaný z ospravedliteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a/ CSP môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

Návrh podľa § 277 ods. 1 CSP na zrušenie rozsudku môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

V prípade odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozsudku alebo odvolania voči výroku o trovách konania sa odvolanie podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na tomto súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.