

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 38Ek/1287/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120366064
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Nikola Trenčanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120366064.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: ALTERNATÍVA, s.r.o., Kossúthovo nám. 12, 945 01 Komárno, IČO: 36521876, zast.: JUDr. Štefan Bende, Župná 20, 945 01 Komárno, IČO:41609727 proti povinnému: U. W., A.: XX.X.XXXX, L.. O. XX/XX, XXX XX O., o vymoženie 2202,34 EUR s príslušenstvom, o návrhu na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e .
- II. Oprávnený j e p o v i n n ý nahradíť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- Eur, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 31.08.2020 domáhal od povinného vymoženiu istiny vo výške 2202,34 Eur s prísl. na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Komárno sp. zn. 8Ro/11/2010-50, zo dňa 13.07.2010, ktorý sa stal právoplatným dňa a vykonateľným dňa 19.10.2010.
2. Súd dňa 21.09.2020 vydal poverenie a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Beatrix Vargová, so sídlom exekútorského úradu Štefánikova 49, 94901 Nitra.
3. Podľa § 133 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.
4. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) bod 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.
5. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku, proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu..
6. Podľa § 61k ods 1. písm. d) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
7. Súd lustráciou povinného v registri obyvateľov zistil, že povinný s menom János Boros s dátumom narodenia 10.04.1971, ktorý je uvedený v exekučnom titule vydanom Okresným súdom Komárno sp. zn. 8Ro/11/2010-50 zo dňa 13.07.2010 neexistuje. Z vykonaných lustrácií (register obyvateľov, Sociálna poisťovňa, mestský úrad, cudzinecká polícia) má súd za preukázané, že povinná osoba s uvedeným dátumom narodenia neexistuje, a nie sú hlásené žiadne pobyty.
8. Z hľadiska materiálneho je rozhodnutie alebo iný titul vykonateľný len vtedy, ak obsahuje presnú individualizáciu oprávneného a povinného, presné vymedzenie práv a povinností na plnenie, presný

rozsah a obsah plnenia a presne stanovenú lehotu na plnenie. (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR zo 14. apríla 1999, sp. zn. 21 Cdo 2020/98, R 4/2000).

9. Materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu je, okrem iného, aj to, či účastníci označení v rozhodnutí skutočne existujú (respektíve, či skutočne existovali v čase vydania rozhodnutia). Ďalej je materiálnym predpokladom vykonateľnosti exekučného titulu aj to, či sú účastníci konania dostatočne individualizovaní, teda či nemožno mať neodstrániteľnú pochybnosť, o koho ide. (uznesenie Ústavného súdu SR z 3. mája 2011, sp. zn. III. ÚS 41/2011-31).

10. Súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorý tieto požiadavky nespĺňa, aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania aj bez návrhu zastavená. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 27. januára 1997, sp. zn. 3 Cdo 164/96).

11. Na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení ako aj judikatúry môžeme konštatovať, že exekučný titul je z hľadiska materiálneho nevykonateľný.

12. Na základe uvedeného je označenie povinného nedostatočne určité, keďže uvedený subjekt neexistoval t.j. exekučný titul bol vydaný na neexistujúcu osobu, súd rozhodol o zastavení exekúcie.

13. Súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého exekučného konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť. Súd pri rozhodovaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie zistil, že nie sú splnené podmienky na to, aby sa v predmetnej exekúcii mohlo pokračovať. Z uvedených skutočností súd v súlade s citovanými ustanoveniami exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil.

14. Podľa § 195 Exekučného poriadku trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

15. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

16. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

17. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

18. Podľa § 199c Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

19. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Z. z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

20. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

21. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

22. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

23. Nakoľko oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie nedôvodne a exekučné konanie nemalo ani začať z dôvodu nesplnenia procesných podmienok, súd oprávnenému náhradu trov exekúcie nepriznal.

24. Súd rozhodoval o trovách súdneho exekútora podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku a podľa § 21 ods. 2 a § 22 ods. 2 Vyhlášky. Súd priznal súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 36,- Eur, ktoré predstavujú náhradu paušálnych výdavkov vo výške 30,- Eur + 6 Eur DPH. Súd z dôvodu, že zastavenie exekúcie možno pričítať oprávnenému, zaviazal oprávneného na ich úhradu, a to všetko do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.