

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19Csp/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1320205140  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:1320205140.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XX, O. o zaplatenie 449,50 eur s príslušenstvom taktó

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Dňa 02.04.2020 podal žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO 31 320 155 žalobu proti žalovanému, ktorou sa domáhal voči nemu zaplatenia sumy zaplatenia 449,50 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 25.08.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Návrh zdôvodnil tým, že ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB a.s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sa, Vložka č. 341/ B, v zmysle projektu rozdelenia zlúčením spoločnosť VÚB a.s., ako právny nástupca vyššie uvedenej spoločnosti, pokračuje v prevádzkovaní takzvaného ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. Žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11.11.2016 Zmluvu o pôžičke evidenčné číslo 21201927/6119701185 (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 809,10 eur na kúpu spotrebného tovaru, bližšie špecifikovaného v ÚZ, pričom kúpna cena tovaru bola 899,00 eur. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), to znamená bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme, podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie takzvanej rámcovej zmluvy (v danom prípade zmluva o poskytovaní služieb), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa ÚZ mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume 89,90 eur a to do celkovej sumy pôžičky vo výške 809,10 eur. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 359,60 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoje povinnosti splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca v zmysle ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a § 565 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), dňa 25.06.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Pretože k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 18.08.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 19.08.2017 (Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru). Doposiaľ žalovaný dlžné

splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 449,50 eur. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 899,00 eur (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“). Uvedenú sumu tvorí súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (suma splátok) a suma po zosplatnení. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil 449,50 eur

3. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn.19Csp/16/2020-46 zo dňa 04.05.2020, ktorý však bol zrušený pre nemožnosť jeho doručenia žalovanému do vlastných rúk, keďže tento sa podľa správy OOPZ zo dňa 09.07.2020 v mieste bydliska nezdržuje. Súd uznesením č.k.19Csp/16/2020-55 zo dňa 29.07.2020 podľa ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) platobný rozkaz zrušil.

4. Súdu sa nepodarilo uznesenie a žalobu s prílohami doručiť žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, a to i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia skutočného pobytu žalovaného. Súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

5. Žalovaný bol v konaní pasívny. Napriek doručeniu mu žaloby spolu s prílohami a poučením o jeho procesných právach a povinnostiach na adresu trvalého pobytu sa k meritu veci písomne nevyjadril.

6. Počas konania písomným podaním žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské Nivy 1, Bratislava a spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., Mýtna 48, Bratislava, IČO 35 831 154, obaja zastúpení advokátom JUDr. Jánom Šoltésom navrhli, aby súd pripustil zmenu strany konania na strane žalobcu z dôvodu, že na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi nimi dňa 30.11.2017 pohľadávka voči žalovanému bola postúpená na Intrum Slovakia, s. r. o. O návrhu rozhodol súd uznesením sp. zn. 19Csp/16/2020-74 zo dňa 26.10.2020, ktorým navrhovanú zmenu na strane žalobcu pripustil.

7. Podľa § 297 CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, a) ak sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,00 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. V danom prípade predmetom konania je zaplatenie sumy 449,50 eur na istine s príslušenstvom teda úrokom z omeškania. S poukazom k vyššie uvedenému súd dňa 15.01.2021 v súlade s § 297 a § 219 ods. 3 CSP vyhlásil v danej veci rozsudok bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo uverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu, ako aj na jeho webovej stránke od 02.12.2020 do 15.01.2021.

10. Súd sa oboznámil s obsahom žaloby spolu s prílohami a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 11.11.2016 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., ako veriteľ a žalovaný, ÚZ, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver (pôžička) vo výške 809,10 eur za účelom kúpy tovaru: nešpecifikovaný - Apple iPhone 7 Plus za kúpnu cenu 899,00 eur. V ÚZ boli stranami dohodnuté aj tieto náležitosti: mesačná splátka 89,90 eur, počet splátok 9, celkové náklady spotrebiteľa 32,48 eur, celková čiastka 809,10 eur, fixná ročná úroková sadzba 0%, RPMN 0%, priemerná hodnota RPMN 31,71%, termín konečnej splatnosti: 20.08.2017, odpata 0%, najvyššia prípustná výška odplaty 32,48%, prvá splátka splatná dňa 20.12.2016, ďalšie splátky splatné vždy 20. dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa ÚZ, spôsob splácania splátok z bežného účtu. Z ÚZ takisto vyplýva, že výška poskytnutého úveru predstavuje kúpnu cenu tovaru - nešpecifikovaný - Apple iPhone 7 Plus za kúpnu cenu 899,00 eur pričom zaplatil akontáciu vo výške 10% t.j. 89,90 eur u spoločnosti NAY a.s. Tuhovská 15, Bratislava. Podľa bodu 7 ÚZ, ÚZ sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta vo vzťahu k spoločnosti podľa ÚZ. V článku 8 bode 8.2 si veriteľ so žalovaným dohodli, že veriteľ je oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky veriteľa, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Podľa článku 9 ÚZ, zmluva je uzavieraná na diaľku, ak veriteľ a dlžník uzatvára zmluvu výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie najmä, avšak nielen prostredníctvom elektronickej pošty, telefónu, faxu, adresného listu, ponukového katalógu bez súčasnej fyzickej prítomnosti k spoločnosti a klienta. Zmluva je uzavretá na diaľku aj v prípade aktívnej a pozitívnej

súčinnosti klienta so spoločnosťou počas marketingovej komunikácie, ktorá spočíva v spätnej reakcii, napríklad v podaní vyplnených alebo podpísaných žiadostí formulárov, návrhov zmlúv, ich odoslani a podobne, sa považuje za žiadosť klienta alebo súhlas klienta uzatvoriť so spoločnosťou zmluvu, ak nie je preukázaný opak. Súčasťou ÚZ je takisto splátkový kalendár.

12. Z obsahu ÚZ vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., v postavení veriteľa a žalovaný uzavreli ÚZ prostredníctvom elektronických prostriedkov, resp. prostriedkami diaľkovej komunikácie.

13. Z Prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil 5 splátok úveru po 89,90 eur t.j. sumu 449,50 eur z poskytnutého úveru. Od 20.04.2017 pôvodný veriteľ eviduje nezaplatenie ostatných splátok až do rozhodnutia súdu. Žalovaný nezaplatil prvú splátku splatnú 20.04.2020.

14. Predžalobnou upomienkou, zo dňa 25.06.2017, vyzýval pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., žalovaného na zaplatenie nedoplatku na splátkach úveru v celkovej výške 269,75 eur. Súčasne žalovaného upozornil, že ak do 05.08.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2017, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Uvedené oznámenie žalovaný na adrese uvedenej v ÚZ neprevzal, zásielka sa veriteľovi vrátila nedoručená s oznámením poštového doručovateľa o neprevzatí zásielky v odbernej lehote (č.l. 11.).

15. Oznámením pôvodného veriteľa spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, zo dňa 19.08.2017, pôvodný veriteľ spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., oznámila žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, pričom poukázala na upozornenie v predžalobnej upomienke a vyzvala žalovaného na zaplatenie celkového dlhu vo výške 449,56 eur. Žalobca nepredložil dôkaz o doručení tohto oznámenia žalovanému.

16. Z notárskej zápisnice N 3283/2017 (NZ 54215/2017) spísanej notárkou JUDr. Ľubicou Floriánovou so sídlom v Bratislave z 11.12.2017 /č.l. 5 spisu/ súd zistil, že do uvedenej notárskej zápisnice je spísaný Projekt rozdelenia spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zlúčením s Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s., pričom z bodu 3.3 a 6.2 vyplýva, že v dôsledku rozdelenia spoločnosť VÚB Leasing, a.s. pokračuje v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti a ostatné podnikanie prechádza do VÚB a.s.

17. Písomným podaním zo dňa 30.09.2020 označeným ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ Všeobecná úverová banka, a.s. oznámila žalovanému, že k 25.09.2020 postúpila pohľadávku zo zmluvy č. 21201927 na nového veriteľa Intrum Slovakia, s.r.o., Bratislava. Žalobca nepredložil dôkaz o doručení tohto oznámenia žalovanému pričom podmienkou je kvalifikovaná výzva banky dlžníkovi na úhradu dlhu z dôvodu, že dochádza k zmene veriteľa z banky na tretiu osobu a dlžníkovi musí byť daná možnosť svoj dlhu voči banke uhradiť.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa ust. § 2 písm. a) zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku sa na účely tohto zákona zmluvou na diaľku rozumie zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie.

20. Podľa ust. § 2 písm. b) tohto zákona sa na účely tohto zákona finančnou službou rozumie služba poskytovaná veriteľom, ktorý poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania.

21. Podľa ust. § 2 písm. c) tohto zákona sa na účely tohto zákona dodávateľom sa rozumie osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku.

22. Podľa ust. § 2 písm. d) tohto zákona sa na účely tohto zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

23. Podľa ust. § 2 písm. e) tohto zákona sa na účely tohto zákona prostriedkom diaľkovej komunikácie sa rozumie prostriedok, ktorý bez súčasného fyzického kontaktu dodávateľa a spotrebiteľa možno použiť pri poskytovaní finančnej služby na diaľku, najmä elektronická pošta, telefón, fax, adresný list, ponukový katalóg.

24. Podľa ust. § 12 tohto zákona povinnosťami dodávateľov a spotrebiteľov podľa tohto zákona pri poskytovaní finančných služieb na diaľku nie sú dotknuté povinnosti dodávateľov a spotrebiteľov podľa osobitných predpisov.

25. Podľa § 13 ods. 3 citovaného zákona, ak tento zákon neustanovuje inak, na zmluvy na diaľku a na právne vzťahy, ktoré z nich vzniknú, sa vzťahujú osobitné predpisy.

26. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách, účinného v čase postúpenia dlhu, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako

90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku, zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

30. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

31. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

32. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 17 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. (ďalej len „ZoSÚ“), práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

34. Podľa § 17 ods. 2 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

35. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), to znamená bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme, podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie rámcovej zmluvy (v danom prípade zmluva o poskytovaní služieb), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pretože už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán.

36. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu ÚZ ako fyzická osoba nepodnikateľ. Pretože žalobca sa v tom čase zaoberal v rámci svojej obchodnej činnosti aj poskytovaním úverov zo svojich vlastných prostriedkov, vystupoval vo vzťahu k žalovanému ako dodávateľ. Je teda nesporné, že v danom prípade uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným tzv. spotrebiteľskú úverovú zmluvu. Medzi stranami nebolo takisto sporné, a vyplynulo to aj z listinných dokladov predložených do spisu žalobcom, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému na základe uzavretej ÚZ úver v celkovej výške 809,10 eur a že žalovaný doposiaľ žalobcovi z poskytnutého úveru vrátil žiadnu sumu 449,50 eur (viď prehľad splátok a úhrad).

37. V súvislosti s riešením otázky, či v danom prípade došlo k platnému postúpeniu pohľadávky od Všeobecná úverová banka, a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o. je potrebné uviesť, že na postúpenie pohľadávky vo všeobecnosti je potrebné aplikovať ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka, avšak pri bankových úveroch je potrebné rešpektovať i ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách v znení platnom ku dňu postúpenia pohľadávky.

38. Vo všeobecnosti platí, že postúpenie pohľadávky (cesia) spočíva v tom, že do existujúceho záväzku namiesto doterajšieho veriteľa vstúpi nový veriteľ, čiže dochádza k zmene v osobe veriteľa. Táto zmena sa nedotýka práv ani povinností dlžníka vyplývajúcich pre neho zo záväzku, a preto sa na platnosť zmluvy o postúpení nevyžaduje súhlas dlžníka. Zámerom právnej úpravy postúpenia pohľadávky je zabrániť tomu, aby postúpením pohľadávky došlo k zhoršeniu právneho postavenia dlžníka. Za týmto účelom sa mu zachovávajú všetky námietky proti postúpenej pohľadávke a rovnako aj možnosť namietat voči tejto pohľadávke svoje vzájomné pohľadávky. Následky postúpenia sa tak predovšetkým prejavujú v právnom postavení postupcu, ktorý stráca postúpenú pohľadávku so všetkým príslušenstvom i právami s ňou spojenými. Postupník sa na základe postúpenia pohľadávky stane veriteľom namiesto postupcu a pohľadávku nadobudne so všetkými právami, ktoré sú s ňou spojené. Keďže ide o významnú zmenu v osobe veriteľa, ustanovuje Občiansky zákonník pre postúpenie pohľadávky písomnú formu a zároveň ustanovuje, ktoré pohľadávky nie sú spôsobilým predmetom postúpenia. Osobitné predpisy môžu upravovať postúpenie pohľadávok v špecifických prípadoch odlišne, resp. môžu upravovať osobitné podmienky, ktorých splnenie je na platné postúpenie potrebné (rozsudok Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24. apríla 2018).

39. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len administratívne povinnosti banky pri ochrane bankového tajomstva, ale stanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky bankou, ide teda o lex specialis vo vzťahu k všeobecným ustanoveniam Občianskeho zákonníka o postúpení pohľadávky (§ 524 a nasl.). Citované ustanovenie stanovuje podmienky, za ktorých môže banka aj bez súhlasu klienta postúpiť svoju pohľadávku na inú osobu, čo výkladom a contrario znamená, že ak podmienky uvedené v tomto ustanovení splnené nie sú, banka postúpiť pohľadávku bez súhlasu klienta nemôže. Postúpenie pohľadávky bankou bez splnenia podmienok uvedených v ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách je potrebné považovať za konanie v rozpore so zákonom a takýto úkon je absolútne neplatný podľa § 39 Občianskeho zákonníka, pričom na absolútnu neplatnosť právneho úkonu má súd povinnosť prihliadať ex officio.

40. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Pokiaľ by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách, pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v rozpore so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka vylúčené. V prípade, ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadom ktorej to zákon vylučuje, ide o cesiu neplatnú ex tunc a jej neplatnosť nie je možné zhojiť.

41. Následkom postúpenia pohľadávky, ohľadne ktorej cesia podľa § 525 Obč. zák., alebo podľa špeciálnych predpisov nie je dovolená, je absolútna neplatnosť zmluvy o postúpení pre jej rozpor so zákonom (§ 39). Ak dôjde k postúpeniu pohľadávky, ohľadne ktorej to zákon zakazuje, (alebo ohľadne ktorej postúpenie podmieňuje splnením zákonných podmienok, ktoré splnené neboli), ide o cesiu neplatnú od počiatku ex tunc a jej neplatnosť nemožno zhojiť.

42. Z uvedeného dôvodu v týchto prípadoch nemožno vôbec hovoriť o platnej cesii, postupca zostáva veriteľom svojej pohľadávky, ktorá na postupníka neprechádza pre neplatnosť zmluvy.

43. Ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách vyžaduje špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu osobu. Vyžaduje sa preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovu následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Žalobca, ktorému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Splnenie osobitných zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky sa vyžaduje z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom (mimo banky) už nie je zachovaná možnosť dohľadu a dozoru Národnej banky Slovenska ako centrálnaj banky. Písomná výzva banky, t.j. výzva vyhotovená bankou, v danom prípade žalobcom predložená nebola. Žalobca vo svojom vyjadrení z 11.12.2020 k aktívnej legitimácii netvrdí ani nepredkladá súdu inú výzvu ako predžalobnú upomienku zo dňa 26.03.2017, vyhotovenú pôvodným veriteľom spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., po ktorej nasledovalo oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.5.2017, rovnako vyhotovené pôvodným veriteľom Consumer Finance Holding, a. s.

44. Súd predovšetkým v konaní skúmal, či pred postúpením pohľadávky z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu postupoval právny predchodca žalobcu v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona

č. 483/2001 Z.z. o bankách. Právny predchodca žalobcu pred postúpením pohľadávky na žalobcu, písomne, listom zo dňa 25.06.2017, vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy z úveru, avšak súd konštatuje, že žalovaný nebol v tom čase nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči právnomu predchodcovi žalobcu. Žalovaný v čase 25.06.2017 nebol v omeškaní 90 dní nakoľko bol vyzvaný na zaplatenie nesplatennej splátky splatnej až 20.04.2017.

45. Prioritne súd skúmal otázku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu na podanie takejto žaloby. Z obsahu spotrebiteľskej zmluvy je zrejmé, že zmluva bola uzatvorená medzi bankou ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Takto žalobu banka (VÚB, a.s.) aj podala. V rámci konania bola navrhnutá zmena na strane žalobu s poukazom na rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok, pričom z hľadiska procesného súd takémuto návrhu vyhovel, keďže predmetná rámcová zmluva bola predložená a zmenu povolil čo však neznamená, že by súd z hľadiska hmotnoprávneho nemohol opätovne otázku platnosti postúpenia pohľadávky riešiť. S poukazom na zákonné ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách postúpenie pohľadávky banky vyžaduje kvalifikované oznámenie banky zamýšľajúcej postúpenie pohľadávky dlžníkovi s výzvou na úhradu dlhu, pričom podmienkou je kvalifikovaná výzva banky dlžníkovi na úhradu dlhu z dôvodu, že dochádza k zmene veriteľa z banky na tretiu osobu a dlžníkovi musí byť daná možnosť svoj dlhu voči banke uhradiť. V konaní bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu predčasne teda pred uplynutím lehoty 90 dní vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 25.06.2017 na zaplatenie splátky, nebolo preukázané, že právny predchodca žalobcu doručil žalovanému vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 19.08.2017. Nebolo zároveň preukázané, že právny predchodca žalobcu doručil žalovanému oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 30.09.2020. S poukazom na zákonné ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách postúpenie pohľadávky banky vyžaduje kvalifikované oznámenie banky zamýšľajúcej postúpenie pohľadávky dlžníkovi s výzvou na úhradu dlhu, pričom podmienkou je kvalifikovaná výzva banky dlžníkovi na úhradu dlhu z dôvodu, že dochádza k zmene veriteľa z banky na tretiu osobu a dlžníkovi musí byť daná možnosť svoj dlhu voči banke uhradiť. V konaní nebolo preukázané, že by takáto výzva bola žalovanému zasielaná a možnosť splatiť dlh mu bola daná. Z uvedeného dôvodu teda k platnému postúpeniu pohľadávky z hľadiska hmotnoprávneho dôjsť nemohlo a teda ani žalobca aktívne legitimovaný v konaní byť nemôže. Súd taktiež poukazuje, že zároveň zosplatenie dlhu bolo kvalifikované ako neplatné pre nedodržanie postupu podľa § 53 ods. 9 OZ potom pohľadávka v celosti nebola splatnou a neboli dodržané podmienky v zmysle § 17 ods. 1 ZoSÚ a žalobcovi taktiež hmotné právo nenáležalo.

46. Pre úplnosť je potrebné rovnako dodať, že v prípade ak zosplatenie spotrebiteľského úveru bolo vyhodnotený ako neplatný, resp. ak súd konštatoval, že pri zosplatení spotrebiteľského úveru neboli dodržané zákonné podmienky, potom žaloba musela byť zamietnutá pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nakoľko pri neúčinnom zosplatení nemohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného veriteľa Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o., pretože v zmysle § 17 ods. 1 ZoSÚ sa okrem iného pri postúpení práv vyplývajúcich zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere vyžaduje, aby postupovaná pohľadávka bola po konečnom termíne splatnosti alebo aby sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti úveru. Teda, ak súd vyhodnotil zosplatenie dlhu v rozpore so zákonom, postupovaná pohľadávka sa nestala splatnou pred jej termínom konečnej splatnosti hoci v čase postúpenia bola po konečnom termíne splatnosti a žalobca nebol nositeľom hmotného práva, ktoré mu podľa zmluvy malo byť priznané.

47. Keďže pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. sa stala právnym nástupcom obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., pohľadávka uplatnená žalobou, aj keď pôvodne vznikla z úverovej zmluvy uzavretej medzi nebankovým subjektom a žalovaným, v čase jej uplatňovania na súde už bola pohľadávkou banky. Všeobecná úverová banka, a. s. bola oprávnená postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. len za splnenia zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nakoľko žalobca nepreukázal splnenie zákonných podmienok stanovených v § 92 ods. 8 zákona o bankách pre postúpenie pohľadávok, dospel súd k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný. Keďže predžalobná upomienka zo dňa 26.03.2017 ani oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 24.5.2017 nie je výzvou banky, nemožno súhlasiť s argumentáciou žalobcu o tom, že v konaní je daná jeho aktívna legitímácia.

48. K zamietnutiu žaloby žalobcu prioritne došlo z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, pričom skutočnosť, že uznesením zo dňa 26.10.2020 v zmysle § 80 ods. 1, 2 CSP došlo k pripusteniu zmeny na strane žalobcu z pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. na žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. na neplatnosti postúpenia nič nemení, pretože súd predmetným uznesením rozhodoval len z hľadiska procesného po predložení rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a oznámenia o postúpení pohľadávok. Z uvedených dôvodov s prihliadnutím na neplatnú zmluvu o

postúpení pohľadávok a na nedostatok aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd žalobu v celom rozsahu zamietol a iné dôvody opodstatnenosti uplatneného nároku súd neposudzoval.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

51. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

52. Žalovaný síce bol v konaní úspešný, avšak žiadne trovy konania mu nevznikli, súd mu preto právo na náhradu trov konania od žalobcu nepriznal. O výške náhrady trov konania už nie je potrebné, s ohľadom na skutočnosť, že žiadne trovy žalovanému nevznikli (resp. si ich žalovaný neuplatnil), samostatne rozhodovať.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.