

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 11Csp/66/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820204734
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Škvaridlová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820204734.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci žalobcu Stredoslovenská vodárenská prevádzková spoločnosť, a.s. so sídlom Partizánska cesta 5, Banská Bystrica, IČO: 36 644 030 proti žalovanému C. O., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX/XX, L. G. o zaplatenie sumy 103,23 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Z r u š u j e Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Prievidza č.k. 11Csp/66/2020-47 zo dňa 11.11.2020 v plnom rozsahu.

II. Konanie z a s t a v u j e .

III. Žalobcovi v r a c i a súdny poplatok v sume 9,80 eur, vrátením ktorého p o v e r u j e Slovenskú poštu a.s. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu prvej inštancie dňa 5.11.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 103,23 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd prvej inštancie na návrh žalobcu vydal dňa 11.11.2020 platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný podal v zákonnej lehote dňa 22.12.2020 odpor s vecným odôvodnením.

3. Podľa § 267 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z.- Civilný sporový poriadok, ak čo len jeden zo žalovaných podá včas odpor s vecným odôvodnením, súd zruší platobný rozkaz v celom rozsahu a nariadi pojednávanie. To neplatí, ak ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76.

4. Z dôvodu, že žalovaný podal v zákonom stanovenej lehote odôvodnený odpor proti platobnému rozkazu, súd predmetný platobný rozkaz zrušil plnom rozsahu.

5. Podľa § 144 cit. zákona, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 cit. zákona, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Žalobca zobrať písomným podaním zo dňa 12.1.2021 žalobu v plnom rozsahu späť.

8. Žalobu zobrať žalobca späť skôr, než začalo pojednávanie, preto súd akceptoval toto späťvzatie a konanie v zmysle citovaných zákonných ustanovení zastavil. K späťvzatiu nebol potrebný súhlas žalovaného.

9. Súd o vrátení súdneho poplatku rozhodol podľa § 11 ods. 3 a 4 Zákona č. 71/1992 Zb. - o súdnych poplatkoch v znení neskorších zmien a doplnkov a vrátil žalobcovi súdny poplatok krátený o 6,70 eur, teda vrátil mu súdny poplatok v sume 9,80 eur, vrátením ktorého poveril Slovenskú poštu a.s..

10. O trovách konania rozhodol podľa § 262 ods. 1 cit. zákona a žiadnemu účastníkovi trovy konania nepriznal, pretože žalobca tým, že žalobu zobral späť, procesne zavinil zastavenie konania a preto by mal súd podľa § 256 ods. 1 cit. zákona priznať náhradu trov konania protistrane, t.j. žalovanému. Tomu však v konaní nevznikli žiadne trovy konania.

Poučenie:

Proti výroku I. a III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 357 CSP).

Proti výroku II. a IV. tohto uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na odvolací súd - súd II. inštancie, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 2 CSP v spojení s § 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).