| | |
|---|---|
| Súd: | Okresný súd Svidník |
| Spisová značka: | 5C/28/2020 |
| Identifikačné číslo súdneho spisu: | 8620201684 |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 15. 01. 2021 |
| Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: | JUDr. Ivo Parada |
| ECLI: | ECLI:SK:OSSK:2021:8620201684.1 |

# ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník sudcom JUDr. Ivom Paradom v spore žalobkyne Bc. L. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX A., právne zastúpenej Mgr. Petrom Baranom, advokátom, Námestie SNP 538/16, 091 01 Stropkov, proti žalovanému M. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXX/X, XXX XX A., o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

**r o z h o d o l :**

I. Z r u š u j e bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne Bc. L. Z. a žalovaného M. Z., ktoré vzniklo uzatvorením ich manželstva dňa XX.X.XXXX a je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu A., vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom X dňom právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobkyni n e p r i z n á v a náhradu trov konania proti žalovanému.

**o d ô v o d n e n i e :**

1. Žalobkyňa sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.9.2020 domáhala proti žalovanému zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva.

2. Svoju žalobu odôvodnila tým, že manželstvo uzavrela so žalovaným dňa 25.2.2006. Počas manželstva začal žalovaný podnikať na základe živnostenského listu.

3. Žalovaný súhlasil so žalobou.

4. Súd vykonal dokazovanie sobášnym listom a výpisom zo Živnostenského registra Slovenskej republiky zo dňa 15.1.2021.

5. Podľa § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964 Z.z. Občiansky zákonník súd na návrh zruší bezpodielové spoluvlastníctvo manželov v prípade, že jeden z manželov získal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Návrh môže podať ten z manželov, ktorý nezískal oprávnenie na podnikateľskú činnosť. Pokiaľ toto oprávnenie majú obaja manželia, môže návrh podať ktorýkoľvek z nich.


6. Podľa § 215 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

7. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že strany sporu uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX. Z výpisu zo Živnostenského registra Slovenskej republiky zo dňa 15.1.2021, vydaného Okresným úradom A., číslo živnostenského registra XXX-XXXX je zrejmé, že žalovaný podniká pod obchodným menom Milan Z., miesto podnikania M. XXX/X, XXX XX A., T.: XXXXXXXX, predmety podnikania: 1. U. a osvetľovanie kultúrno-spoločenských a športových podujatí, deň vzniku oprávnenia

X.XX.XXXX, 2. Z. a opracovanie jednoduchých výrobkov z kovu, deň vzniku oprávnenia XX.X.XXXX, 3. O. práce k realizácii stavby, deň vzniku oprávnenia XX.X.XXXX, 4. V. stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, deň vzniku oprávnenia XX.X.XXXX. Z uvedených dôvodov súd žalobe vyhovel.

8. O. § 255 ods. X R. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. V spore mala plný úspech žalobkyňa. Žalobkyňa si trovy konania neuplatnila. Preto súd rozhodol, že žalobkyni nepriznáva náhradu trov konania proti žalovanému.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo



h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Vo Svidníku dňa 15. januára 2021