

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3CoCsp/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620204460
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620204460.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Ľuboša Kunaya a JUDr. Petra Tutka v spore žalobcov: 1/ H. R.F., X.. X.X.XXXX, L. Y. R. X. Y., Z. XXXX/XX, zastúpenom občianskym združením Centrom správnej pomoci Košice, so sídlom v Košiciach, Tomášikova 147/3, IČO: 51 847 124 a 2/ C. R., X.. XX.X.XXXX, L. Y. R. X. Y., Z. XXXX/XX proti žalovaným: 1/ EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Remedium Legal, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 53 255 739 a 2/ U9, a.s., so sídlom v Bratislave, Zelinárska 6, IČO: 35 849 703, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného v 1. rade proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 9Csp/129/2020 - 30 zo dňa 10. septembra 2020 v spojení s dopĺňacím uznesením č.k. 9Csp/129/2020 - 80 zo dňa 06. novembra 2020

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie vo výrokoch pod č. I., II. a III. v spojení dopĺňacím uznesením vo výrokoch pod č. IV. a V.
- II. P r i z n á v a žalobcom v 1. a 2. rade proti žalovanému v 1. rade nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „súd“) napadnutým uznesením označeným v záhlaví rozhodol v tomto znení:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

II. Žalovaný v 1. rade je povinný zdržať sa výkonu záložného práva dobrovoľnou dražbou nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Spišská Nová Ves, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedených Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálny odbor ako rodinný dom súpisné číslo XXXX, J. X. J. J. Č.. XXXX/XX, D. R. Č. XXXX, J. X. J. J. Č.. XXXX/XXX C. XXXX/XXX, J. K. „, C. V. J. Č.. XXXX/XX S. Y. XXX H., G. J. B. J. C. X., J. Č.. XXXX/XXX S. Y. XX H., G. J. B. J. C. X., J. Č.. XXXX/XXX S. Y. X H., G. pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a to do právoplatného skončenia vo veci samej.

III. Žalovaný v 2. rade je povinný zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dobrovoľnej dražby nehnuteľností nachádzajúcich sa v katastrálnom území Spišská Nová Ves, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, vedených Okresným úradom Spišská Nová Ves, katastrálny odbor ako rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na pozemku parcelné č. XXXX/XX, D. R. Č. XXXX, J. X. J. J. Č.. XXXX/XXX C. XXXX/XXX, J. K. „, C. V. J. Č.. XXXX/XX S. Y. XXX H., G. J. B. J. C. X., J. Č.. XXXX/XXX S. Y. XX H., G. J. B. J. C. X., J. Č.. XXXX/XXX S. Y. X H., druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a to do právoplatného skončenia vo veci samej.

IV. Ukladá žalobcom, aby v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 žalobu vo veci samej týkajúcu sa Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2010.

2. Po vrátení veci odvolacím súdom, na základe uznesenia Krajského súdu v Košiciach č.k. 3CoCsp/38/2020 - 78 zo dňa 28. októbra 2020, súd prvej inštancie vydal dopĺňacie uznesenie označené v záhlaví tohto uznesenia v tomto znení:

I. D o p Ľ ĩ a uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/129/2020-30 zo dňa 10.9.2020 tak, že výrok IV. dopĺňa v tomto znení:

IV. Ukladá žalobcom, aby v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 žalobu vo veci samej o určenie, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam na základe záložnej zmluvy zo dňa 14.12.2010.

II. D o p Ľ ĩ a uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Csp/129/2020-30 zo dňa 10.9.2020 tak, že za výrok IV. sa dopĺňa výrok V. v tomto znení:

V.Žalobcovia v 1. a 2. rade majú nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

3. Súd prvej inštancie hore uvedenými uzneseniami tak rozhodol o návrhu žalobcov v 1. a 2. rade na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhajú uloženia povinnosti žalovanému v 1. rade zdržať sa výkonu záložného práva zriadeného na zabezpečenie úveru zo Zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2010 k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. 4851 katastrálne územie Spišská Nová Ves, ktorých vlastníkom sú žalobcovia v podiele 1/1 a žalovanému v 2. rade povinnosti zdržať sa úkonov smerujúcich k uskutočneniu dražby uvedených nehnuteľností. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcovia odôvodili tým, že predmetné nehnuteľnosti riadne a trvale užívajú od roku 2007 spolu so svojimi dvoma už plnoletými deťmi. Vlastnícke právo k nehnuteľnostiam nadobudli na základe kúpnej zmluvy Y.-XXXX/XXXX zo dňa 16.1.2008. Dňa 14.12.2010 s právnym predchodcom žalovaného v 1 rade uzatvorili úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie splátkového úveru vo výške 97.000,- eur, ktorý bol založený nehnuteľnosťou na základe zmluvy o zriadení záložného práva. Uvedeným úverom žalobcovia refinancovali predošlé úvery, ktoré mali taktiež u právneho predchodcu žalovaného v 1 rade. Podľa úverovej zmluvy mal úver splácať v mesačných splátkach po 609,05 eur do 15.5.2034. V dôsledku následného zníženého príjmu predmetné splátky neboli schopní splácať. Mali však snahu dohodnúť sa s veriteľom na nižších splátkach, tieto ich snahy boli veriteľom zamietnuté. Pôvodný veriteľ odmietol prijímať od nich čiastkové plnenia a vyhlásil ku dňu 15.5.2015 mimoriadnu splatnosť úveru. Dňa 31.7.2015 im oznámil začatie výkonu záložného práva predajom nehnuteľností na dobrovoľnej dražbe. Dňa 30.6.2017 im banka oznámila, že postúpila svoju pohľadávku žalovanému v 1 rade. O možnosti úhrady dlhu v splátkach začali jednať aj so žalovaným v 1 rade, no ten požadoval od nich úhradu 30 % ním vyčíslenej pohľadávky, pričom takouto vysokou sumou nedisponovali. Žalovanému v 1 rade navrhli vyplatiť sumu 6.000,- eur a zvyšok dlhu v mesačných splátkach po dobu 15 rokov. Táto ich výzva ostala bez odozvy a žalovaný v 1 rade prostredníctvom v 2 rade sa snaží o predaj ich nehnuteľnosti. K predmetnému rodinnému domu majú trvalú väzbu, jedná sa o ich jediné obydlie. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia vyplýva zo skutočnosti, že samotná žaloba o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby nemá odkladný účinok. Je pritom potrebné, aby došlo k oddialeniu dražobného procesu z dôvodu spornej výšky pohľadávky. Taktiež potreba nariadenia neodkladného opatrenia plynie zo skutočnosti, že samotná pohľadávka, ako aj záložné právo sú premlčané. Účinne vzniesť námietku premlčania však môžu len v súdnom konaní. Uskutočnením dražby by došlo k nezvratnému zásahu do ich majetkových práv, pričom po vykonaní dražby by vznesenie námietky premlčania záložného práva už nebolo možné. Samotná pohľadávka žalovaného v 1 rade sa premlčala 15.5.2018, keďže predchodca žalovaného vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 15.5.2015. Záložné právo sa premlčalo k 31.7.2018 z dôvodu, že začatie výkonu záložného práva bolo oznámené dňa 31.7.2015. Postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalovaného v 1 rade nemá vplyv na plynutie premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené a na to, že žalovaný v 1 rade v spolupráci so žalovaným v 2 rade vyvolal proces dražby, ktorá sa má konať 30.9.2020, je nevyhnutné dočasne usporiadať pomery tak, aby bola poskytnutá ochrana ich ústavným právam.

4. Na základe vykonaného dokazovania citovaného v bodoch 2. až 9. napadnutého uznesenia a jeho vyhodnotenia, súd prvej inštancie po právnom posúdení veci podľa ust. § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 325 ods. 1 a § 325 ods. 2 písm. c), d) CSP, § 329 ods.

1 CSP, § 331 ods. 1 CSP a § 336 ods. 1 - 3 CSP dospel k záveru, že žalobcovia preukázali predloženými listinnými dôkazmi, že dňa 30.09.2020 sa má uskutočniť dražba nehnuteľností, ktoré sú vo vlastníctve žalobcov, a to na návrh záložného veriteľa žalovaného v 1. rade titulom zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2010 poskytnutého zo strany predchodcu žalovaného žalobcom v 1. a 2. rade ako dlžníkom s tým, že žalobcovia spochybňujú výšku zabezpečeného úveru resp. poukazujú na premlčanie zabezpečenej pohľadávky, ako i záložného práva žalovaného v 1. rade, pričom predmetná úverová zmluva je spotrebiteľskou, formulárovou zmluvou, individuálne nedojednanou a keďže predmetnú nehnuteľnosť žalobcovia spolu so svojimi deťmi výlučne užívajú na bývanie a žalovaní začali aktívne vykonávať záložné právo, nedôvodným výkonom záložného práva by došlo k nenávratnej ujme na právach a oprávnených záujmoch žalobcov. Preto súd prvej inštancie mal za to, že sú splnené predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia a dočasne zastavil proces výkonu záložného práva, kým vo veci samej sa nezistí, či žalobcovia majú voči žalovanému v 1. rade záväzok, ak áno, v akej výške a uložil žalobcom podať do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej v zmysle § 336 ods. 1 až 3 CSP. O nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že o trovách konania bude rozhodnuté až v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí.

5. Doplniacím uznesením, citovaným v záhlaví napadnutého uznesenia súd prvej inštancie na základe uznesenia odvolacieho súdu č.k. 3CoCsp/38/2020 -78 zo dňa 28.10.2020 doplniacím uznesením v zmysle § 225 ods. 1, 2 CSP, ako aj ust. § 236 ods. 1 až 3 CSP v bode IV. uložil žalobcom, aby v lehote do 60 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podali proti žalovanému EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 žalobu vo veci samej o určenie, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam na základe záložnej zmluvy zo dňa 14.12.2010 a rovnako v bode V. v zmysle § 255 ods. 1 CSP ako aj § 262 ods. 1 CSP žalobcom v 1. a 2. rade priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozhodnutia.

6. Proti uzneseniu v spojení s doplniacím uznesením podal žalovaný v 1. rade v zákonnej lehote (včas) odvolanie. Navrhoval napadnuté uznesenie zmeniť tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odvolací súd zamietne a to z dôvodu, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP), čo odôvodňoval právnym posúdením veci s odkazom na ust. § 324 ods. 1 CSP, § 325 ods. 1 CSP, § 328 ods. 1 CSP, § 151a, § 151b, § 151j, § 151 l ods. 4 OZ, ako aj § 21 ods. 2, ods. 5 zákona č. 527/2002 Z.z. o dobrovoľných dražbách (ďalej len „zákon o dobrovoľných dražbách“) a s poukazom aj na citované rozhodnutia súdov mal za to, že inštitút záložného práva, ako aj inštitút dobrovoľnej dražby sú súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky, so zreteľom na nepremlčateľnosť vlastníckeho práva s tým, že ochranu obydlia nie je možné ponímať absolútne tak, že každá dražba je porušením ústavného práva na ochranu obydlia, nakoľko neoprávnený zásah do obydlia nemožno chápať ako zásah, ktorý nemá oporu v zákonnej úprave, pričom záložné právo predstavuje právny prostriedok zabezpečenia pohľadávky a jej príslušenstva s tým, že záložného veriteľa oprávňuje uspokojiť sa alebo domáhať sa uspokojenia pohľadávky z predmetu záložného práva a preto ide o predpokladaný a zákonom dovolený zabezpečovací inštitút. V danom prípade sú predmetom záložného práva nehnuteľnosti. Žalobcovia si pri uzatváraní úverovej zmluvy boli vedomí toho, že v prípade, ak nebudú plniť svoje povinnosti zo zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 14.12.2010 t.j., ak nebudú uhrádzať pohľadávku v dohodnutých mesačných splátkach riadne a včas, môže veriteľ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru a tiež sa domáhať uspokojenia svojej pohľadávky výkonom záložného práva, čo zodpovedá aj právnym záverom, ktoré sú uvedené v citovaných rozhodnutiach Krajského súdu v Bratislave. Pokiaľ ide o namietanie premlčania nároku žalovaný v 1. rade uviedol, po právnom posúdení veci s odkazom na ust. § 101 OZ a § 112 OZ, ako aj citované rozhodnutia Najvyššieho súdu SR, že výkon záložného práva začal ešte postupca pohľadávky t.j. Slovenská sporiteľňa Bratislava, čo vyplýva z dôkazov predložených žalobcom a s odkazom na ust. § 100 ods. 2 OZ, záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka a keďže k zosplatneniu úveru došlo dňa 15.05.2015, pohľadávka v tom čase a ani výkon záložného práva neboli premlčané. Nestotožnil sa s počiatkom plynutia premlčacej doby uvádzanej zo strany žalobcom, keďže žalovaný, resp. postupca pohľadávky si nemôže záložné právo uplatniť skôr, ako pred ukončením úverovej zmluvy. V danom prípade došlo k ukončeniu zmluvy podaním zo dňa 18.05.2015, pričom dlžníkovi bola poskytnutá ešte 15 dňová lehota na dobrovoľnú úhradu dlžnej sumy a až po uplynutí tejto lehoty mohol veriteľ pristúpiť k výkonu záložného práva. Žalobcovia ale mohli aj dobrovoľne plniť svoj existujúci dlh a to aspoň čiastočne a pokiaľ namietajú výšku svojho dlhu, mal žalovaný v 1. rade za to, že žalobcovia neuviedli žiadne konkrétne položky,

ktoré by boli žalovaným v 1. rade alebo bankou vymáhané neoprávnene a existujúci dlh relevantným spôsobom tak nespochybnili a preto nie je dôvodné považovať pohľadávku žalovaného v 1. rade za spornú s tým, že ochrana spotrebiteľa má svoje medze a v žiadnom prípade ju nemožno chápať ako ochranu ľahkomyselnosti a nezodpovednosti spotrebiteľa, dávajúc do pozornosti citované rozhodnutia súdov.

7. Žalobcovia vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného v 1. rade uviedli, že sa plne stotožňujú s rozhodnutím súdu prvej inštancie a preto ho navrhovali potvrdiť s tým, že odvolacie dôvody vo veci nie sú dané, keďže dostatočným spôsobom preukázali potrebu neodkladnej úpravy pomerov strán sporu až do riadneho prejednania sporu v konaní vo veci samej, pričom v danom prípade prichádza do úvahy zvýšená súdna kontrola naplnenia zákonných predpokladov vykonania dobrovoľnej dražby s odkazom aj na ochranu obydlia, čo je naplnené aj v tomto prípade s tým, že dobrovoľná dražba realizovaná podľa zákona č. 527/2002 Z.z. je zákonom upravený spôsob výkonu záložného práva podľa § 151j ods. 1 OZ s tým, že predmetom zálohu je rodinný dom, v ktorom žalobcovia v 1. a 2. rade bývajú spolu aj so svojimi deťmi, čo vyžaduje nevyhnutnosť súdnej kontroly neprijateľnosti zmluvných podmienok právneho vzťahu strán sporu a to aj s odkazom na zachovanie ústavného práva na ochranu obydlia podľa čl. 21 Ústavy SR, keďže obydlie je nedotknuteľné v kontexte ďalších citovaných rozhodnutí, dávajúc do pozornosti aj citovaný Nález Ústavného súdu ČR z 08. marca 2005 sp.zn. PL. ÚS 47/04.

8. Proti dopĺňaciemu uzneseniu podal v zákonnej lehote (včas) odvolanie žalovaný v 1. rade z rovnakých dôvodov ako uviedol v podanom odvolaní voči napadnutému uzneseniu, keďže mal za to, že napadnuté uznesenie spolu s dopĺňacím uznesením nepredstavuje rozhodnutie, ktorým sa konanie končí, nakoľko súd uložil žalobcom do 60 dní od doručenia neodkladného opatrenia správne podľa zistenia odvolacieho súdu do 60 dní (od právoplatnosti napadnutého uznesenia), podať návrh vo veci samej s tým, že ak nebude takáto žaloba vo veci podaná, súd uznesenie o neodkladnom opatrení zruší a v zrušujúcom rozhodnutí tak rozhodne aj o trovách konania. Preto navrhoval, aby odvolací súd napadnuté uznesenie spolu s dopĺňacím uznesením zmenil tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne a v prípade, ak odvolací súd potvrdí uznesenie súdu v časti, ktorej súd nariadil neodkladné opatrenie, zruší výrok dopĺňacieho uznesenia týkajúceho sa trov konania.

9. Žalobcovia a ani žalovaný v 2. rade sa k odvolaniu žalovaného v 1. rade voči napadnutými uzneseniami nevyjadřili.

10. Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016, ďalej len „CSP“), prejednal odvolanie žalovaného v 1. rade ako odvolanie podané včas a oprávnenou osobou proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné a to aj s odkazom na ust. § 367 ods. 2 veta druhá CSP, keďže od rozhodnutia o napadnutom výroku pod č. II. je závislý aj výrok pod č. III., ktorý odvolaním nebol napadnutý, nakoľko určitý spôsob usporiadania vzťahov medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu a preto podané odvolanie žalovaného v 1. rade aj proti výroku napadnutého uznesenia pod č. II. má dopad aj na výrok č. III. napadnutého uznesenia, ktoré odvolací súd preskúmaval v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP v spojení aj s napadnutým výrokom pod č. VI. a V. dopĺňacieho uznesenia, z hľadiska uplatnených odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP t.j., že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, pričom dospel k záveru, že odvolanie žalovaného v 1. rade je nedôvodné a to so zreteľom na zabezpečenie potreby zvýšenej súdnej kontroly v konaniach vykonávaných titulom dobrovoľnej dražby podľa zákona č. 527/2002 Z.z., keďže inštitút dobrovoľnej dražby aj podľa odvolacieho súdu vážnym spôsobom zasahuje do práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR s dosahom na ústavné právo na ochranu obydlia podľa čl. 21 Ústavy SR, nakoľko obydlie je nedotknuteľné, čím sú uplatnené odvolacie námietky odvolateľa, čo sa týka nesprávneho vyhodnotenia skutkového stavu veci, ako aj právneho posúdenia veci vo veci nedôvodne uplatnené.

11. Súd prvej inštancie vykonal vo veci dokazovanie v dostatočnom rozsahu pre náležité zistenie skutkového stavu veci, nakoľko ide o konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, kedy predovšetkým súd vychádza z predložených dôkazov, s odkazom na ust. § 326 a § 329 ods. 1 veta prvá CSP, po vyhodnotení skutkového stavu veci následne aj vec správne právne posúdil a nakoľko správne zistil naplnenie zákonných predpokladov pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia v zmysle 325 ods. 1 CSP a § 336 ods. 1 CSP, so zreteľom na ochranu obydlia, keďže neodkladné opatrenie sa týka

obydli, v ktorom žalobcovia majú trvalý pobyt a v konaní o dobrovoľnej dražbe je potrebné zabezpečiť zvýšenú súdnu ochranu, odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie vecne správne rozhodol, ak nariadil neodkladné opatrenie v navrhovanom znení za účelom zachovania faktického právneho vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam a to do doby právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, ak žalobcovia v súdom určenej lehote podajú žalobu vo veci samej s tým, že v prípade jej nepodania, aj bez návrhu súd prvej inštancie uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zruší (§ 336 ods.3 CSP).

12. Rovnako správne súd prvej inštancie uložil žalobcom vzhľadom na tvrdenú neplatnosť úverovej, resp. záložnej zmluvy v kontexte tvrdenej existencie viacerých neprijateľných podmienok obsiahnutých v úverovej zmluve, v lehote 60 dní odo dňa právoplatnosti napadnutého uznesenia, podať na súd prvej inštancie žalobu o určenie, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam na základe záložnej zmluvy zo dňa 14.12.2010 s tým, že v tomto konaní budú preskúmané vo zvýšenej miere podmienky dojednania namietaných právnych úkonov a ich preskúmanie zabezpečí legitímny spôsob ochrany nehnuteľnosti, ktorá slúži na obydlie v dražbe tretím subjektom, čím aj podľa odvolacieho súdu nedôjde k prípadnému neoprávnenému zhoršeniu pozície a k ujme, ako aj následným ďalším súdnym sporom.

13. Odvolací súd konštatuje, že konkrétne skutočnosti prípadu, ktorými žalobcovia odôvodňovali dôvodnosť naplnenia zákonných predpokladov osvedčenia nároku vo veci samej budú pre danú konkrétnu vec preskúmané v konkrétnom konaní vo veci samej v prípade, ak žalobcovia v lehote do 60 dní od právoplatnosti dopĺňacieho uznesenia podajú voči žalovanému v 1. rade žalobu vo veci samej o určenie, že žalovaný nie je oprávnený domáhať sa výkonu záložného práva k nehnuteľnostiam na základe záložnej zmluvy zo dňa 14.12.2020 a to aj z hľadiska riadneho preskúmania sporu v samostatnom meritórnom konaní, čím nebude odňaté právo žalobcom konať vo veci samej, čo sa týka dôvodnosti, prípadne nedôvodnosti nároku vo veci samej, týkajúceho sa riadneho preskúmania záväzku žalobcov voči žalovanému v 1. rade a to aj z hľadiska samostatnej existencie spornosti záväzku a jeho výšky, a to aj so zreteľom na vznesenú námietku premlčania a jej dôvodnosť.

14. Odvolací súd apeluje na to, že v danom prípade jednoznačne ide o spotrebiteľský vzťah, ktorý vyžaduje individuálnu a zvýšenú súdnu kontrolu a to predovšetkým v prípade, ak má dôjsť k strate obydlia na strane žalobcov, ktoré je ich jediným obydliím a v ktorom bývajú spolu aj so svojimi deťmi, pri spornosti existencie záväzku a jeho výšky a preto správne súd prvej inštancie uložil žalobcom podať žalobu vo veci samej do 60 dní od právoplatnosti dopĺňacieho uznesenia (nie do 60 dní od doručenia dopĺňacieho uznesenia), keďže to zodpovedá ust. § 336 ods. 1, 2 CSP a rovnako v bode V. nepochybil, ak doplnil napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v tom znení, že úspešným žalobcom v 1. a 2. rade v konaní o nariadení neodkladného opatrenia priznal plný nárok na náhradu trov konania proti žalovaným, keďže je to v súlade s ust. § 255 ods. 1 CSP ako aj ust. § 262 ods. 1 CSP, nakoľko o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí a konanie o nároku na nariadení neodkladného opatrenia pred začatím konania vo veci samej je samostatným konaním, dávajúc do pozornosti aj ustálenú rozhodovaciu prax súdov v tomto smere (viď napr. uznesenia Krajského súdu v Košiciach 3Co/218/2019, 3Co/96/2019, ako aj ďalšie), nakoľko podľa § 336 ods. 3 CSP súd zrušuje uznesenie o nariadení NO v celom rozsahu a preto na základe nových právnych dôvodov aj rozhodne o nároku na náhradu trov konania. Preto má odvolací súd za to, že súd prvej inštancie právne nepochybil, keď rozhodol o nároku na náhradu trov konania v samostatnom konaní o návrhu na nariadení NO pred začatím konania vo veci samej, keďže ide o špecifický prípad rozhodovania o trovách konania, so zreteľom aj na argumentáciu odvolateľa.

15. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods.1 CSP. § 262 ods.1 CSP a § 255 ods.1 CSP a úspešným žalobcom priznal proti neúspešnému žalovanému v 1. rade plný nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie n i e j e prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).