

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 8T/47/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011163  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Tomík  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120011163.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Právoplatné a vykonateľné  
dňa 15.01.2021  
8T/47/2020

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudcom Mgr. Pavlom Tomíkom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 15.01.2021 rozhodol

**r o z h o d o l :**

obžalovaný

O. Š. N. V. T. Z. Ý. , G.. XX.XX.XXXX/XXXX Z. E., E. K. Bratislava,  
C. G. Č.. XXXX/XXA, t. č. vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Bratislava od 25.05.2020,

je vinný, že

1.)

minimálne od konca októbra 2019 z doposiaľ presne nezisteného miesta začal a viedol prostredníctvom mobilnej aplikácie Tinder elektronickú písomnú komunikáciu s osobou V. L. a odo dňa 05.11.2019 do dňa 20.11.2019 z presne nezisteného miesta začal a viedol elektronickú písomnú komunikáciu s uvedenou osobou prostredníctvom mobilnej aplikácie WhatsApp, pričom sa v rámci uvedenej komunikácie osobe V. L. klamlivo predstavoval ako B.. O. B., sudca Okresného súdu Bratislava II a pod touto identitou viedol s touto osobou komunikáciu o svojom bežnom súkromnom živote, v komunikácii vystupoval ako slobodný muž, uvedenej osobe posielal rôzne „selfie“ fotografie svojej osoby, fotografie rôznych jedál, fotografie svojho psa, ako aj fotografiu pojednávacej miestnosti na bližšie nestotožnenom súde, ďalej s v predmetnej komunikácii zmieňoval o svojom pracovnom živote, o tom, kedy má súdne pojednávania a výsluchy, aké prípady ako trestný sudca rozhoduje, pričom v komunikácii s V. L. uviedol, že sa venuje kauze, ktorá sa týka osoby Mariana Kočnera,

- 2 -

2.)

pravdepodobne dňa 10.01.2020 z doposiaľ presne nezisteného miesta začal a viedol prostredníctvom mobilnej aplikácie Tinder elektronickú písomnú komunikáciu s osobou L. I. Q. odo dňa 14.01.2020 do dňa 07.05.2020 z presne nezisteného miesta začal a viedol elektronickú písomnú komunikáciu s uvedenou osobou prostredníctvom mobilnej aplikácie WhatsApp, pričom v rámci komunikácie s osobou L. I., ktorá bola aj intímneho charakteru, okrem iného uvádzal, že je trestný sudca a pracuje na súde na Drieňovej, že má výsluchy, Súdnu radu a zúčastňuje sa pojednávaní, taktiež v rámci komunikácie uviedol, že pojednáva kauzu „Rusko“ a taktiež jej v rámci komunikácie posielal rôzne fotografie, okrem iných aj „selfie“ fotografie svojej osoby, fotografiu pojednávacej miestnosti na bližšie nestotožnenom súde, pričom s osobou L. I. sa v priebehu tejto komunikácie aj niekoľkokrát osobne stretol, prvýkrát pravdepodobne dňa 01.02.2020, kedy sa danej osobe predstavil priamo ako B.. O. B. a pod touto identitou poškodeného B.. O. B. ďalej vystupoval v komunikácii a taktiež pri osobných stretnutiach s osobou L. I.,

3.)

od konca januára 2020 z doposiaľ presne nezisteného miesta začal a viedol prostredníctvom mobilnej aplikácie Tinder elektronickú písomnú komunikáciu s osobou Ing. Miroslava B. a odo dňa 03.02.2020 do dňa 04.02.2020 z presne nezisteného miesta začal a viedol elektronickú písomnú komunikáciu s uvedenou osobou prostredníctvom mobilnej aplikácie Viber, pričom sa v rámci uvedenej komunikácie osobe T.. M. B. klamlivo predstavoval a po celý čas vystupoval pod identitou O. B.. O. B., sudcu Okresného súdu Bratislava II a pod touto identitou viedol s touto osobou komunikáciu o svojom bežnom súkromnom živote, pričom vystupoval ako slobodný muž, uvedenej osobe posielal rôzne „selfie“ fotografie svojej osoby, fotografie rôznych jedál, fotografie svojho psa, ako aj fotografiu pojednávacej miestnosti na bližšie nestotožnenom súde, ďalej sa v predmetnej komunikácii zmieňoval o svojom pracovnom živote, o tom, kedy má súdne pojednávania a výsluchy, aké prípady ako trestný sudca rozhoduje a ďalej v komunikácii s T.. M. B. potvrdil, že rozhoduje kauzu „Rusko“,

čím vyššie popísaným konaním mohol narušiť práva poškodeného B.. O. B. v oblasti pracovných, ako aj rodinných vzťahov,

t e d a

v bodoch 1) až 3)

sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle inému spôsobiť vážnu ujmu na právach tým, že uviedol niekoho do omylu

- 3 -

a čin spáchal na chránenej osobe - verejnom činiteľovi a tak, že sa vydával za verejného činiteľa, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) až 3)

pokračovací prečin poškodzovania cudzích práv podľa § 375 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/, písm. c/ Tr. zák. s poukazom na § 128 ods. 1, § 139 ods. 1 písm. h/ Tr. zák., v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 375 ods. 2 Tr. zák. s poukazom na ust. § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov a 21 (dvadsaťjeden) dní.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. por. samosudca vyhotovil zjednodušený rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa obžalovaný i prokurátor po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní výslovne vzdali práva na podanie odvolania.