

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2221010025
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:2221010025.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudcom pre prípravné konanie JUDr. Ladislavom Pirosom podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 15.1.2021 vydal tento

rozhodol:

Obvinený: Y. U. dátum narodenia: XX.XX.XXXX, miesto narodenia: H. L., rodné priezvisko: U., trvalé bydlisko: Q., adresa na doručovanie písomností: Ú. F.,

je vinný, že

v období od 16.11.2019 do 21.09.2020, kedy nastúpil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Bratislave, kde si svoju vyživovaciu povinnosť riadne nahlásil, v mieste svojho trvalého pobytu v obci Q. a všade tam, kde sa počas uvedeného obdobia zdržiaval, ako aj v mieste pobytu oprávnených osôb U. Y., Š. Č.. XXXX/X, si v dôsledku svojej nedbalosti neplnil svoju vyživovaciu povinnosť na svoje maloleté deti, a to U.. U.., nar. XX.XX.XXXX, Y.. U.., nar. XX.XX.XXXX, U.. U.., nar. XX.XX.XXXX, E. F.. U.., nar. XX.XX.XXXX, ktorá povinnosť mu vyplýva priamo z ustanovenia § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a bola konkretizovaná jednak rozsudkom Okresného súdu Komárno č. k. 9P/72/2015 - 92 zo dňa 11.05.2015, právoplatným dňa 10.06.2015, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu každého vyššie uvedeného maloletého dieťaťa sumou vo výške po 30 eur, a jednak rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda č. k. 5P/82/2018 - 91 zo dňa 10.12.2019, právoplatným dňa 14.01.2020, v zmysle ktorého je povinný prispievať na výživu každého vyššie uvedeného maloletého dieťaťa sumou vo výške po 50,-- eur, a to vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám oprávnenej matky C. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom U. Y., Š. XXXX/X, hoci v uvedenom období nebol na príslušnom úrade práce, sociálnych vecí a rodiny evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a nebol ani príjemcom pomoci v hmotnej núdzi či inej sociálnej dávky, čím mu za uvedené obdobie vznikol k rukám oprávnenej matky C. Z. z titulu výživného dlh v celkovej výške 2.040,-- eur,

teda

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov z nedbanlivosti neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký či spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 353 odsek 2 Trestného poriadku pri použití § 38 odsek 2 Trestného zákona a § 36 písmeno l) Trestného zákona a § 37 písmeno m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok..

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona obžalovaný sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.