

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 8Er/258/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8409201621
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Šteffel
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2021:8409201621.4

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: Platíť sa oplatí s.r.o., so sídlom Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45 684 618, právne zastúpenému: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti povinným: X.) V. M., L.. XX.XX.XXXX, J. D. G. P. XX, D. G. P., X.) E. M., L.. XX.XX.XXXX, J. D. G. P. XX, D. G. P., X.) O. C., L.. XX.XX.XXXX, J. E. XX, E. S. X.) K. K., L.. XX.XX.XXXX, J. D. E. XXX, D. E., o vymoženie 932,09 eur s príslušenstvom a trov exekúcie, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Michalom Bulkom pod EX 332/2009 takto

rozhodol:

I. Námiety oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie sa **z a m i e t a j ú**.

II. Návrh na prerušenie konania sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. 27.02.2020 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie a výzvu na úhradu trov starej exekúcie podľa zákona č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "ZoUNEK").

2. Oprávnenému bolo upovedomenie doručené 05.03.2020 a námietky proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie odoslal 01.04.2020.

3. V námietkach oprávnený uviedol, že podáva námietky voči upovedomeniu, nakoľko má za to, že upovedomenie o zastavení starej exekúcie je vydané v rozpore so ZoUNEK. Exekútor nemá nárok na náhradu paušálnych trov, keďže ide o starú exekúciu, ktorá nebola zapísaná v centrálnom registri exekúcií do 30.6.2016 (čo súdny exekútor nepreukázal), upovedomenie o zastavení starej exekúcie neobsahuje náležitosti vyžadované § 5 ods. 2 ZoUNEK, najmä opis skutočností, ktoré zastavenie exekúcie odôvodňujú a je preto nepreskúmateľné, z upovedomenia nie je zrejmé, prečo došlo k zastaveniu starej exekúcie. Zároveň podal a špecifikoval podnet na podanie návrhu na konanie pred Ústavným súdom namietajúc nesúlad ZoUNEK s Ústavou Slovenskej republiky, zásah do základných práv a slobôd. Navrhol prerušiť konanie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veci samej a zároveň navrhol, aby súd námietkam vyhovel a upovedomenie o zastavení starej exekúcie zrušil.

4. Súdny exekútor vo vyjadrení k podaným námietkam uviedol, že exekúcia bola do Centrálného registra exekúcií zapísaná 04.08.2015.

5. Podľa § 7 ods. 1 ZoUNEK, proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie, ktoré bolo vydané v rozpore s týmto zákonom, môže oprávnený podať do 30 dní od jeho doručenia u exekútora námietky. Námietky proti paušálnym trovám nie sú prípustné.

6. Podľa § 5 ods. 1 ZoUNEK, ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len "ministerstvo") na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

7. Podľa § 5 ods. 2 ZoUNEK, upovedomenie o zastavení starej exekúcie obsahuje

- a) označenie oprávneného a povinného,
- b) spisovú značku exekútora a spisovú značku súdu,
- c) dátum doručenia prvotného poverenia na vykonanie starej exekúcie exekútorovi,
- d) zákonné ustanovenie, podľa ktorého došlo k zastaveniu starej exekúcie, slovné vyjadrenie dôvodu zastavenia starej exekúcie a stručný opis skutočností, ktoré zastavenie starej exekúcie odôvodňujú,
- e) výšku vymoženej pohľadávky oprávneného a výšku vymožených trov oprávneného,
- f) výšku vymožených trov exekútora v členení na odmenu exekútora, náhradu hotových výdavkov, náhradu za stratu času a daň z pridanej hodnoty, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty; ustanovenia o konečnom vyúčtovaní sa nepoužijú,
- g) výzvu na úhradu paušálnych trov starej exekúcie exekútora vzniknutých v súvislosti so zastavením starej exekúcie podľa tohto zákona (ďalej len "paušálne trovy"), ak exekútor paušálne trovy uplatňuje,
- h) poučenie oprávneného o možnosti a o lehote na podanie námietok proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie a poučenie o vykonateľnosti podľa § 6 ods. 3.

8. Nakoľko oprávnený podal námietky včas, súd pristúpil k preskúmaniu dôvodov v nich uvádzaných.

9. Po preskúmaní námietok podaných oprávneným je nevyhnutné skonštatovať, že oprávnený v nich neuviedol žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by bolo možné upovedomenie o zastavení exekúcie vyhlásiť za vydané v rozpore so ZoUNEK. Svoje tvrdenia zároveň žiadnym relevantným spôsobom nepreukázal. V uvedenom rozsahu treba poukázať na to, že exekútor vystupuje v pozícii tzv. predĺženej ruky štátu, teda je plne kompetentný vyhodnotiť podmienky uložené zákonom.

10. V danom prípade sa jedná o tzv. starú exekúciu (začatú pred 1. aprílom 2017), kde súdny exekútor po preskúmaní všetkých zákonných podmienok vrátane tzv. absolútnych či relatívnych výnimiek (§ 2 ZoUNEK) vydal upovedomenie o zastavení starej exekúcie. Uvedené upovedomenie bolo vyhotovené v súlade s ustanovením § 5 ods. 2 ZoUNEK, obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti, oprávnenému bolo odoslané pred uplynutím lehoty 120 resp. 180 dní od splnenia zákonných podmienok pre zastavenie exekúcie (ex lege). Exekúcia bola zapísaná v Centrálnom registri exekúcií. Nie je povinnosťou exekútora v upovedomení uviesť, aké úkony v priebehu exekúcie vykonal, aby vymohol nárok oprávneného a odvrátil tak zastavenie starej exekúcie. Už počas jej priebehu mal oprávnený možnosť komunikovať so súdnym exekútorom o priebehu výkonu exekúcie či jej úspešnosti. Z uvedeného dôvodu je námietka oprávneného neopodstatnená.

11. Podľa § 36 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017, ak osobitný zákon neustanovuje inak, exekučné konanie nemožno prerušiť, nemožno odpustiť zmeškanie lehôt a po skončení exekučného konania nemožno podať žalobu na obnovu exekučného konania.

12. Súd je toho názoru, že v danej veci nie sú splnené podmienky prerušenia konania, a to ani podľa osobitných predpisov. V súvislosti s vyššie uvedeným dáva súd do pozornosti závery Ústavného súdu Slovenskej republiky. Ten konštatoval, že upovedomenia v časti výziev na úhradu paušálnych trov starých exekúcií sú ústavne udržateľné, rešpektujú a primeraným spôsobom interpretujú do úvahy prichádzajúce aplikované právne normy (rozhodnutie č.k.: I. ÚS 220/2020-18, I. ÚS 221/2020-18, IV. ÚS 239/2020-19 či I. ÚS 237/2020-18).

13. Súd uvedený návrh oprávneného zamietol, keď nemá pochybnosť o ústavnosti ustanovení ZoUNEK. Nakoľko súd nevidí dôvody na podanie návrhu na konanie na Ústavný súd Slovenskej republiky, podnet oprávneného na podanie návrhu na Ústavný súd Slovenskej republiky považuje za nedôvodný.

14. Na základe vyššie uvedených záverov tak súd tvrdenia žalovaného o nesúlade právnych predpisov nevyhodnotil za také, ktoré zakladajú dôvod pre vyhovie námietkam.

15. Z uvedených dôvodov súd námietky oprávneného proti upovedomeniu o zastavení starej exekúcie zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.