

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16Csp/85/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620203135
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7620203135.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Radoslav Baláž, v spore žalobcu: N. U. U..G..C., N.: XX XXX XXX, T. XX, X., právne zastúpeného JUDr. Ján Šoltés - advokát so sídlom Mýtňa 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Y. L., B.. XX.XX.XXXX, O. X. G. Č.. XXX, o zaplatenie 305,37 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 166,47 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 166,47 Eur od 10.01.2018 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Žaloba v prevyšujúcej časti sa z a m i e t a.
- III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 9,02 %, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté Okresným súdom Spišská Nová Ves samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 23.06.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu istinu 305,37 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 305,37 EUR od 10.01.2018 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzatvoril so žalobcom, resp. jeho právnym predchodcom dňa 10.10.2016 zmluvu o pôžičke č. 2118878166119/6089801445 (evidenčné číslo zmluvy/prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 879,-- EUR („Cena za splátky“ alebo „Pôžička - finančné plnenie“) na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 879,-- EUR. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 0,-- EUR a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Účelom Zmluvy bolo poskytnutie pôžičky na zakúpenie tovaru na základe vlastného výberu žalovaného. Cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému žalobcom resp. jeho právnym predchodcom, a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy (pozn.: môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny), predmetom ktorej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v

pravidelných 10 mesačných splátkach v sume 101,79 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 1.017,90 Eur (uvedené bez akontácie). Do dňa spísania žaloby žalovaný uhradil z vyššie uvedenej zmluvy sumu 712,53 Eur. Citujúc §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka žalobca ďalej uviedol, že vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca v zmysle uvedeného ustanovenia dňa 28.09.2017 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.12.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 04.01.2018 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Do dňa spísania žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 305,37 Eur. Žalobca si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žaloby mal žalovaný uhradiť sumu 1.017,90 EUR/ označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu istiny tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení, teda : $10 \text{ (Počet splátok)} \times 101,79 \text{ EUR (Výška splátky)} = 1.017,90 \text{ EUR (Suma splátok)} + 0,-- \text{ EUR (Suma po zosplatnení)}$) + 0,-- EUR (akontácia) = 1.017,90 EUR. (Spolu Istina). Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 712,53 Eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu a sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,-- Eur . V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Na základe vyššie uvedeného, celkovú výšku dlžnej sumy žalovaného ku dňu podania žaloby tvorí: 1.017,90 EUR (Istina) + 0,-- Eur (Náklady na vymáhanie) - 712,53 Eur (Prijaté úhrady) = 305,37 Eur (Žalovaná suma).

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to vyzvaný súdom uznesením sp.zn. 16Csp/85/2020-31 zo dňa 23.07.2020, ktoré mu bolo spoločne so žalobou a jej prílohami doručené dňa 01.10.2020.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 07.10.2020 žalobca oznámil, že Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému len obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalovaný sa mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby. Tiež uviedol, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

5. Na základe výzvy súdu obsiahnutej v uznesení sp.zn. 16Csp/85/2020-54 zo dňa 21.10.2020, ktorým súd vyzval žalobcu cestou jeho právneho zástupcu na písomne doplnenie podstatných a rozhodujúcich skutkových tvrdených v žalobe, a síce kedy a akým spôsobom bola predmetná Zmluva o spotrebiteľskom zo strany právneho predchodcu žalobcu a zo strany žalovaného aj riadne podpísaná v zmysle § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca splnil povinnosti vymedzené v ust. § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka, a o vyjadrenie sa k skutočnosti, ako si žalobca (resp. jeho právny predchodca) riadne splnil svoju povinnosť podľa § 7 zákona č. 129/2010 Z.z., súčasný žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 19.11.2020 vo vzťahu k preukazovaniu uzatvorenia zmluvného vzťahu medzi stranami poukázal na Zmluvu o využití klientskej zóny zo dňa 10.10.2016 opatrenú podpismi zmluvných strán, ktorú v mene právneho predchodcu súčasného žalobcu podpísal splnomocnený zástupca. Uviedol, že pri obdobnom type zmlúv právny predchodca žalobcu v súvislosti s neskorším uzavretím webovej zmluvy najskôr klientovi zasiela na podpis a aprobáciu práve zmienenú Zmluvu o využívaní klientskej zóny, na podklade ktorej už následne klient s autorizáciou vstupu do klientskej zóny uzavrie vybraný typ zmluvy (úveru). Zjednodušene povedané na základe podpísanej rámcovej zmluvy, môže klient uzatvárať úvery cez internet. Poukázal tiež na dátovú vetu/elektronickú stopu zaznamenávajúcu uzatvorenie zmluvy v klientskej zóne právneho predchodcu žalobcu.

6. Vo vzťahu k zosplatneniu predmetného úveru žalobca v uvedenom vyjadrení citujúc § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ako aj čl. 8 bod 8.2 zmluvných podmienok zmluvy o pôžičke uviedol,

že žalovaný bol preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní so zaplacením splátky splatnej v mesiaci 07/2017, pričom právnym predchodcom žalobcu formou predžalobnej upomienky zo dňa 28.09.2017 bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie, kde bol zároveň upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Predmetnú písomnosť si žalovaný v odbernej lehote na prebratie neprevzal. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.12.2017, kedy Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané prostredníctvom obyčajnej listovej zásielky dňa 04.01.2018, a preto žalobca nedisponuje doručenkou. Tiež uviedol, že predmetná písomnosť má iba deklaratórne účinky, žalovaný sa preto mohol o zosplatnení dozvedieť najneskôr z podanej žaloby, a preto zosplatnenie pohľadávky v celosti boli splnené.

7. Napokon žalobca v uvedenom prípise v súvislosti s preukázaním schopnosti žalovaného splácať spotrebiteľský úver odkázal na údaje o jeho zamestnávateľovi a výške jeho mesačného príjmu uvedenými v úverovej zmluve, ktorých pravdivosť žalovaný potvrdil svojim vlastnoručným podpisom. Z uvedeného vyplýva, že v čase uzavretia zmluvného vzťahu bol žalovaný v riadnom pracovnoprávnom vzťahu. Žalobca mal za to, že výška dosahujúceho čistého mesačného príjmu žalovaného v čase podpisu úverovej zmluvy bola postačujúca na plnenie si povinností žalovaným vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Právny predchodca žalobcu prostredníctvom svojho interného schvaľovacieho systému overuje pravdivosť údajov uvedených klientom v jeho žiadosti resp. zmluve o úvere. Pred poskytnutím úveru skúma prostredníctvom sociálnej poisťovne príjmy, výdavky (zrážky) a trvanie zamestnania. Taktiež sa overuje počet úverov klienta v bankových a nebankových registroch.

8. Žalovaný na uvedené písomné vyjadrenie žalobcu nereagoval.

9. Písomným podaním doručeným súdu dňa 06.11.2020, žalobca prostredníctvom jeho právneho zástupcu podal návrh na zmenu strany sporu - žalobcu. Návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom ako postupcom a spoločnosťou N. U. U.G.C., U. U. T.O. XX, X., N.: XX XXX XXX (ďalej len "spoločnosť N. U.") ako postupníkom, bola pohľadávka žalobcu voči žalovanému, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporového konania postúpená spoločnosti N. U.. Spoločnosť N. U. vyjadrila súhlas so vstupom do tohto konania. K návrhu žalobca priložil oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 28. októbra 2020 adresované žalovanému.

10. Tunajší súd uznesením sp.zn. 16Csp/85/2020-70 zo dňa 10.11.2020 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca P. Ú. X., H..U., U. U. T. B. X, X., N.: XX XXX XXX a na jeho miesto vstúpil N. U. U.G.C., N.: XX XXX XXX, T. XX, X.. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2020.

11. Žalobca a jeho právny zástupca, a ani žalovaný sa pojednávajú, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, nezúčastnili, pričom právny zástupca žalobcu, ako aj žalovaný svoju neúčast' ospravedlnili.

12. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to s Notárskou zápisnicou sp.zn. B. XXXX/XXXX, B. XXXX/XXXX, B. XXXX/XXXX a prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opis rozdelenia majetku, s písomným formulárom Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 zo dňa 10.10.2016, s formulárom „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, s formulárom „Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“, s formulárom „Informácia o finančnom sprostredkovaní“, s formulárom „Informácia podľa § 15 ods. 1 zákona č. 122/2013 Z.z. finančný agent“, s písomným formulárom Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2016, s prípisom spoločnosti S. K. V. zo dňa 28.09.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ a s kópiou nedoručenej poštovej zásielky č. RE972617772SK k tomuto prípisu, s prípisom spoločnosti S. K. V. zo dňa 04.01.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, s Prehľadom splátok a úhrad vedeným na žalovaného pod VS : 21188781, s Oznámením o postúpení pohľadávky z 28.10.2020, s Prílohou č. 1 a 3 k uvedenej Rámcovej zmluve, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenou medzi S. K. V., H..U. a P. Ú. X., H..U. založenou v registri OPP tunajšieho súdu pod sp.zn. 1SprV 52/18, ako aj oboznámiac sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si obstaral súd postupom v zmysle 185 ods. 2 a § 295 Civilného sporového poriadku, a síce s výstupom z kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné

spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 2. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 30.06.2016 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 2. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 30.06.2016 aj s odkazom na príslušnú webovú stránku uvedenej inštitúcie so zistením údajov kedy boli zverejnené, s výstupom z registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska, so Zoznamom registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedených Národnou bankou Slovenska, a na ich základe zistil tento skutkový stav:

13. Z listinných dôkazov vyplynulo, že dňa 10.10.2016 bol vyhotovený písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815, na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané spoločnosť S. K. V., H..U.. (ďalej len ako „právny predchodca žalobcu“) ako veriteľ a žalovaný ako dlžník. Uvedený formulár (zmluva) nie je podpísaný ani jednou z vyššie uvedených zmluvných strán, len je opatrený menom osoby konajúcej za právneho predchodcu žalobcu (N.. Y. Z.) a menom a priezviskom žalovaného, ku ktorému je pripojený kód „XXfpXd“.

14. Okrem toho dňa 10.10.2016 bol vyhotovený písomný formulár Zmluvy o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXXXX, na ktorom sú ako zmluvné strany uvádzané právny predchodca žalobcu ako S., u ktorého v závere zmluvy je uvedený nečitateľný podpis za neho konajúcej osoby bližšie neurčenej a žalovaný ako klient, s jeho podpisom.

15. Z uvedeného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 bolo zistené, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver ako viazaný spotrebiteľský úver na kúpu tovaru : čierna technika- I. I. XXLH XXX, I. I. XXLH XXX a mobilný telefón V. L., s celkovou výškou a menou úveru 879,-- EUR, ktorý zároveň predstavuje aj kúpnu cenu uvedeného tovaru a s nulovou akontáciou, kedy celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa podľa obsahu tohto formulára tejto zmluvy predstavovali sumu 138,90 EUR a celková čiastka úveru sumu 1.017,90 EUR. Išlo o úver bez poistenia. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu 101,79 EUR, pričom žalovaný mal podľa uvedenej zmluvy splatiť celkovo 10 splátok. Splácanie splátok sa malo realizovať poštovou poukázkou.

16. V predmetnom formulári Zmluvy bol ďalej uvedený údaj RPMN stanovený hodnotou 31,63 %, fixná ročná úroková sadzba vo výške 31,63 % a tiež v nej bola uvedená priemerná hodnota RPMN stanovená hodnotou 31,71 %. Tiež v uvedenom formulári zmluvy bola uvedená percentuálna výška odplaty a to hodnotou 31,63 %, ako aj hodnota najvyššej prípustnej výšky odplaty a to hodnotou 37,98 %. Z formulára Zmluvy ďalej vyplynulo, že prvá splátka bola splatná dňa 20.12.2016 a ďalšie splátky mali byť splatné vždy do 20-tého dňa v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol stanovený na deň 20.09.2017. Doba trvania zmluvy bola stanovená do splatenia všetkých záväzkov žalovanej ako klienta podľa tejto zmluvy.

17. Podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov formulára uvedenej Zmluvy, a síce „dátum pôžičky“ : 10.10.2016, „výška pôžičky“ : 879,-- EUR, „Periodicita splátok“ : mesačne, „Počet splátok“ : 10, „Deň splátky“ : 20-tý deň, „Dátum prvej splátky“ : 20.12.2016 a "Dodatočnom náklade " 0,--EUR pri zohľadnení splátky 101,79 EUR, predstavuje hodnotu 29,87 % s celkovou čiastkou určenou na splatenie tohto úveru v sume 1.017,90 EUR. Údaj o RPMN uvedený vo formulári vyššie uvedenej zmluvy teda nie je uvedený v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a rovnako tak údaj o celkovej čiastke určenej na splatenie tohto úveru uvedený v predmetnom formulári uvedenej zmluvy zodpovedá rovnakému údaju z výstupu z predmetnej kalkulačky na výpočet RPMN, a zároveň aj súčinu výšky mesačnej splátky (101,79 EUR) a celkového počtu mesačných splátok určených na splatenie tohto úveru. (10) / t.j. 10 x 101,79 EUR= 1.017,90 EUR).

18. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR, priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 2. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 30.06.2016 bola 31,71 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.07.2016. Uvedená hodnota zodpovedá hodnote priemernej RPMN uvedenej v predmetnom formulári uvedenej Zmluvy.

19. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 2. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 30.06.2016 bola 18,99 % p.a., pričom uvedený stav bol na stránke Ministerstva financií SR zverejnený dňa 29.07.2016.

20. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu 10.10.2016, ktorý vo formulári Zmluvy je vedený ako dátum jej uzavretia, predstavovala hodnotu 37,98 % p.a. (t.j. 2 x 18,99 % p.a.), ktorú právny predchodca žalobcu aj správne uvádzal v predmetnej zmluve, pričom hodnota RPMN podľa uvedenej zmluvy bola vo výške 31,63 % p.a., a rovnako hodnotu má aj výška odplaty uvedená v predmetnej zmluve, ako aj hodnota fixnej úrokovej sadzby. Tieto hodnoty neprekračujú vyššie uvedenú maximálnu výšku zákonom prípustnej odplaty a túto výšku neprekračuje ani hodnota RPMN zistená súdom podľa kalkulačky na výpočet RPMN.

21. Z formulára Zmluvy tiež vyplynulo, že v rámci zisťovania údajov o žalovanom a jeho finančnej situácii bolo zaznamenané, že tento je zamestnaný Obcou G. od 07/2016 na dobu určitú do 09/2017 s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške XXX,-- EUR, s mesačnými finančnými nákladmi (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) 0,-- EUR a iným mesačnými finančnými výdavkami (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) 15,--EUR, pričom býva vo vlastnom byte (dome).

22. Podľa článku 3 bod 3.1. uvedeného formulára Zmluvy sa úver žalovanému poskytoval tak, že sa právny predchodca žalobcu zaviazal za žalovaného zaplatiť kúpnu cenu tovaru sprostredkovateľovi , resp. v prípade že žalovaný ako klient sprostredkovateľovi uhradil akontáciu že sa právny predchodca žalobcu zaviazal za žalovaného zaplatiť doplatok kúpnej ceny tovaru.

23. Z predmetného formulára Zmluvy, ako aj z Prehľadu splátok a úhrad žalovaného VS : 21188781 vyplynulo, že tento neuhrádzal žiadnu akontáciu.

24. Medzi stranami sporu nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného sprostredkovateľovi sumu úveru ako úhradu celej kúpnej ceny vyplatil v plnej výške 879,-- EUR.

25. Podľa Prehľadu splátok a úhrad žalovaného P. : XXXXXXXX na uvedený úverový vzťah, žalovaný uhradil 7 splátok po 101,79EUR, a to dňa 30.11.2016, 21.12.2016, 25.01.2017, 28.06.2017, 27.07.2017, 30.08.2017 a 22.09.2017. Spolu teda realizoval podľa tohto prehľadu úhrady v sume 712,53 EUR bez zarátania akontácie.

26. Z uvedeného Prehľadu splátok a úhrad tiež vyplynulo, že sa žalovaný dostal ku dňu 19.12.2017, ktorý žalobca uviedol ako deň, ku ktorému vyhlásil okamžitú splatnosť tohto úveru, do omeškania so splátkami za mesiace júl 2017(splátka splatná 20.07.2017), august 2017(splátka splatná 20.08.2017), september 2017(splátka splatná 20.09.2017) a podľa pôvodného splátkového kalendára aj október 2017(splátka splatná 20.10.2017). Žalovaný pritom meškal aj s predchádzajúcimi splátkami, ktoré však k 19.12.2017 už mal uhradené a to konkrétne so splátkou za mesiac marec 2017 (splátka splatná 20.03.2017), ktorú podľa prehľadu uhradil dňa 28.06.2017, za mesiac apríl 2017 (splátka splatná 20.04.2017), ktorú podľa prehľadu uhradil dňa 27.07.2017, za mesiac máj 2017 (splátka splatná 20.05.2017), ktorú podľa prehľadu uhradil dňa 30.08.2017 a za mesiac jún 2017 (splátka splatná 20.06.2017), ktorú podľa prehľadu uhradil dňa 22.09.2017.

27. Podľa článku 8 bod 8.2 predmetného formulára Zmluvy označeného ako „Vyhlásenie okamžitej splatnosti Pôžičky“ bol právny predchodca žalobcu oprávnený v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od žalovaného ako klienta zaplataenie celej pohľadávky, ktorá sa okamžite stane splatnou , t.j. vyhlásiť okamžitú splatnosť Pôžičky ak bol žalovaný ako klient v omeškani s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho než tri mesiace a to za podmienok stanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

28. Prípisom zo dňa 28.09.2017 označeným ako „Predžalobná upomienka“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného na nedoplatok na splátkach úveru v celkovej výške

305,37 EUR, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne na účet uvedený v predmetnom prípise a zároveň ho upozornil na to, že ak do 28.10.2017 nedôjde k úhrade vyčísleného záväzku bude si uplatňovať denný úrok z omeškania. Zároveň ho tiež upozornil na to, že splatnosť posledného predpisu splátky už uplynula a nie je možné pristúpiť k opätovnému splácaniu splátok v mesačných splátkach.

29. Uvedený prípis bol žalovanému doručovaný ako poštová zásielka č. RE972617772SK dňa 03.10.2017, ktorú sa však nepodarilo žalovanému doručiť, táto bola dňa 05.10.2017 uložená u poštového prepravcu a následne dňa 17.10.2017 vrátená späť právneho predchodcovi žalobcu ako nedoručená s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbernej lehote“.

30. Prípisom zo dňa 04.01.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ adresovaným žalovanému právny predchodca žalobcu mal tomuto oznámiť, že jeho dlh z vyššie uvedenej predmetnej úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Zároveň mu mal oznámiť, že jeho dlžná čiastka po tomto zosplatnení k uvedenému dňu predstavuje sumu v celkovej výške 305,37 EUR, pričom istina sa bude ďalej úročiť zákonným úrokom z omeškania odo dňa zosplatnenia až do úplného zaplatenia istiny. Zároveň ho mal vyzvať uhradiť celkový dlh na jeho účet uvedený v tomto prípise.

31. Žalobca nepreukázal, kedy bol daný prípis daný na poštovú prepravu a ani kedy uvedený prípis žalovanému doručený.

32. Podľa článku 10 bod 10.2 predmetného formulára predmetnej zmluvy spoločnosť (právny predchodca žalobcu) doručuje písomnosti na adresu klienta (žalovaného) uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo inú adresu písomne oznámenú klientom (žalovaným) spoločnosti (právneho predchodcovi žalobcu) najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu). Oznámenia zasielané klientovi (žalovanému) do vlastných rúk sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou (právnym predchodcom žalobcu) na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti (právneho predchodcovi žalobcu) ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručené okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží.

33. Právnym nástupcom právneho predchodcu žalobcu, t.j. obchodnej spoločnosti S. K. V., H..U.. sa na základe Projektu rozdelenia zlúčením spísaného vo forme Notárskej zápisnice sp.zn. B. XXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX, B. XXXXX/XXXX v spojení s prílohou 1 Projektu rozdelenia- Opisom rozdelenia majetku stal pôvodný žalobca v tomto spore, teda P. Ú. X., H..U., U. U. T. B. X, X., N.: XX XXX XXX.

34. Právny predchodca žalobcu (S. K. V., H..U..) bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v období od 28.08.2015 do 01.01.2018, kedy bol zrušený, veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

35. Podľa Zoznamu registrov údajov o spotrebiteľských úveroch vedeného Národnou bankou Slovenska ku dňu 10.10.2016, ktorý vo formulári Zmluvy je vedený ako dátum jej uzavretia, boli v prevádzke Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015. Od 10.07.2017 začal vykonávať činnosť aj EURI (Európsky register informácií).

36. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2020 pôvodný žalobca- P. Ú. X., H..U., U. U. T. B. X, X., N.: XX XXX XXX oznámil žalovanému skutočnosť, že jeho pohľadávka voči tomuto žalovanému, ktorá je predmetom tohto sporu bola postúpená na obchodnú spoločnosť N. U. U..G..C., N.: XX XXX XXX, T. XX, X., t.j. terajšieho žalobcu. Uvedené oznámenie postúpenia pohľadávky nadväzovalo na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenú medzi S. K. V., H..U.. a

P. Ú. X., H..U., ktorá je toho času založená v registri OPP tunajšieho súdu pod sp.zn. 1SprV 52/18. Toto oznámenie bolo žalovanému doručené najneskoršie dňa 06.12.2020, kedy žalovanému náhradným spôsobom (fikcia doručenia) bolo zároveň doručené aj uznesenie sp.zn. 16Csp/85/2020-70 zo dňa 10.11.2020, právoplatné dňa 06.12.2020, ktorým súd pripustil, aby z konania vystúpil pôvodný žalobca P. Ú. X., H..U., U. U. T. B. X, X., N.: XX XXX XXX a na jeho miesto vstúpil N. U. U..G..C., N.: XX XXX XXX, T. XX, X., t.j. terajší žalobca.

37. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

39. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

40. Podľa § 266 ods.5 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, pri pochybnostiach o obsahu právnych vzťahov medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktoré sa spravujú týmto zákonom, sa použije výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

41. Podľa § 263 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, strany sa môžu odchyliť od ustanovení tejto časti zákona alebo jej jednotlivé ustanovenia vylúčiť s výnimkou ustanovení § 261 a § 262 ods. 2, § 263 až 272, § 273 ods. 1, § 276 až 289, 301, 303, 304, § 306 ods. 2 a 3, § 308, § 311 ods. 1, § 312, 313, § 321 ods. 4, § 324, 340a, 340b, 341, 365,369 až 369d, 370, 371, 376, 382, 384, 386 až 408, 408a, 444, 458, 459, 477, 478, § 479 ods. 2, § 480, 481, § 483 ods. 3, § 488, 493, 499, § 509 ods. 1, § 592, 597, § 655 ods. 1, § 655a, § 660 ods. 2 až 4, § 668 ods. 3, § 668a, 669, 669a, 672a, 675, 676 ods. 1 a 2, § 711, 720, 725, 729, 743 a 771c.

42. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o

tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

43. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

44. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016 teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

45. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

46. Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ , g, h./, i./ a l./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

47. Podľa § 7 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa

poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

48. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

49. Podľa § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky(17a) sú povinní s vynaložením odbornej starostlivosti na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16.

50. Podľa § 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je oprávnený poskytovať spotrebiteľské úvery len na základe povolenia udeleného Národnou bankou Slovenska, a to v závislosti od udeleného povolenia v tomto rozsahu:

- a) bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a alebo
- b) v obmedzenom rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20b.

51. Podľa § 7 ods.15 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery

- a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a
- b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

52. Podľa § 7 ods.16 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ

- a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5,
- b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky,17a) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

53. Podľa § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

54. Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

55. Podľa § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie

obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom.

56. Podľa § 9 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

57. Podľa § 9 ods.9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

58. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa¹⁾ a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu,^{18b)}

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.^{18aa)}

59. Podľa § 11 ods.2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

60. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

61. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové

náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

62. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

63. Podľa § 19 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere umožňuje zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a zmenu poplatkov zahrnutých v ročnej percentuálnej miere nákladov, ktoré sa však nedajú určiť v čase jej výpočtu, vychádza sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov z predpokladu, že úroková sadzba spotrebiteľského úveru a ostatné poplatky zostanú nemenné a budú platiť až do konca platnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

64. Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak je to potrebné, môžu sa pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov použiť dodatočné predpoklady uvedené v prílohe č. 2.

65. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

66. Podľa §10c ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. júnom 2014, odplata za poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi sa riadi podľa predpisov účinných do 31. mája 2014.

67. Podľa §10c ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak dôjde k poskytnutiu peňažných prostriedkov spotrebiteľovi v období po 31. máji 2014 a pred 1. septembrom 2014, odplatom sa na účely tohto nariadenia vlády rozumie odplata obvykle požadovaná bankami a pobočkami zahraničných bánk podľa § 1 ods. 1 až 3 za úvery alebo pôžičky v čase uzavretia spotrebiteľskej zmluvy a za najvyššiu prípustnú výšku odplaty sa považuje odplata, ktorá nesmie prevýšiť dvojnásobok úrokových mier úverov pre domácnosti zverejňovaných na webovom sídle Národnej banky Slovenska ako súčasť úrokovej štatistiky za prvý mesiac kalendárneho štvrtroka predchádzajúceho uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy; úverom alebo pôžičkou sa rozumie aj obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi.

68. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov

podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

69. Podľa §1 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

70. Podľa §1 ods.2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

71. Podľa §1 ods.3 písm.b.) nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

- 1.opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 2.jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,
- 3.opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100.

72. Podľa §1 ods.4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcom uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

73. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016 teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

74. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nespĺnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

75. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

76. Podľa § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

77. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

78. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

79. Podľa § 525 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

80. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka, Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

81. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

82. Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

83. Podľa § 25g zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v znení zákona č. 438/2015 Z.z., ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona sa však posudzujú podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak. Na lehoty, ktoré do dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona ešte neuplynuli, sa vzťahujú ustanovenia tohto zákona a osobitného predpisu. 33b).

84. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2020, t.j. ku dňu vypracovania Oznámenia o postúpení pohľadávky pre žalovaného, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu 18b) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

85. Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2020, t.j. ku dňu vypracovania Oznámenia o postúpení pohľadávky pre žalovaného, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a

b) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu 21aa) spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

86. Podľa § 17 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom k 28.10.2020, t.j. ku dňu vypracovania Oznámenia o postúpení pohľadávky pre žalovaného, Ustanovenie odseku 1 neplatí, ak sa postupuje podľa predpisov upravujúcich riešenie krízových situácií na finančnom trhu, 21a) upravujúcich konkurzné konanie, 22) alebo ide o prechod pohľadávky z finančnej inštitúcie podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery, na finančnú inštitúciu podľa § 20a ods. 16, ktorá je oprávnená poskytovať spotrebiteľské úvery s predchádzajúcim súhlasom Národnej banky Slovenska.

87. Predovšetkým nebolo pochyb, že vzťah založený na základe písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 zo dňa 10.10.2016, ktorý by mal potvrdzovať existenciu úverového zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcom a žalovaným je vzťahom spotrebiteľskoprávnym a teda že uvedený zmluvný vzťah spĺňa predpoklady pre jeho zadefinovanie ako spotrebiteľskej zmluvy a to jednak v zmysle zákonných definícií § 53 ods. 1 a násl. Občianskeho

zákonníka a jednak aj v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného a účinného v čase vyhotovenie uvedeného formulára(ďalej len ako „zák.č. 129/2010 Z.z.“). V čase vyhotovenia uvedeného formulára tejto zmluvy v zmysle vtedy platného a účinného ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa za spotrebiteľskú zmluvu považovala každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom, pričom v zmysle ods. 3 citovaného paragrafu dodávateľ bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, a v zmysle ods. 4 spotrebiteľom bola osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Podľa § 1 ods. 2 zák.č.129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, pričom podľa § 2 písm. a.) a b.) citovaného zákona sa spotrebiteľom rozumela fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúkala alebo poskytovala spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

88. Z predložených listinných dôkazov v tomto spore nie je zrejmé, aby žalovaný pri dojednávaní náležitostí vo veci predmetného úveru konal v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačenej tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Vzhľadom na tieto skutočnosti preto vzťahy založené medzi stranami sporu je potrebné hodnotiť cez príslušnú právnu úpravu prijatú na ochranu spotrebiteľa.

89. Súd po preskúmaní listinných dôkazov a to predovšetkým písomného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 zo dňa 10.10.2016, a listín s podpismi žalovaného, zistil, že zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorá mala byť uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nemá všetky zákonom predpísané náležitosti spotrebiteľskej úverovej zmluvy v zmysle právnych predpisov platných v čase uzavretia tejto zmluvy, a okrem toho sú tu tiež dané ďalšie skutočnosti, na základe ktorých je potrebné uver poskytnutý na základe vyššie uvedeného formulára predmetnej zmluvy právnym predchodcom žalobcu žalovanému považovať za bezúčinný a bez poplatkov

90. Súd je predovšetkým toho názoru, že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy).

91. Súd poukazuje na to, že formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 zo dňa 10.10.2016, nie je opatrený žiadnym podpisom zo strany žalovaného.

92. Podľa vyjadrenia žalobcu obsiahnutého v jeho žalobe v danom prípade má ísť o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie(cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Tiež uviedol, že zmluve samotnej predchádza uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, ktorá môže mať rôzne názvy, napr. Zmluva o využívaní klientskej zóny a predmetom takejto rámcovej je popis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Napokon uviedol, že pokiaľ už bol žalovaný evidovaný žalobcom ako klient na základe iných, skôr uzatvorených zmlúv, ani samotná rámcová zmluva neobsahuje podpis strán. Zároveň v písomnom podaní doručenom súdu dňa 19.11.2020 tiež uviedol, že pri obdobnom type zmlúv právny predchodca žalobcu v súvislosti s neskorším uzavretím webovej zmluvy najskôr klientovi zasiela na podpis a aprobáciu práve zmienenú Zmluvu o využívaní klientskej zóny, na podklade ktorej už následne klient s autorizáciou vstupu do klientskej zóny uzavrie vybraný typ zmluvy (úveru). Zjednodušene povedané na základe podpísanej rámcovej zmluvy, môže klient uzatvárať úvery cez internet. Poukázal tiež na dátovú vetu/elektronickú stopu zaznamenávajúcu uzatvorenie zmluvy v klientskej zóne právneho predchodcu žalobcu.

93. V tejto súvislosti je v súdnom spise založená Zmluva o poskytovaní služieb klientske číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 10.10.2016, podpísaná ako zo strany právneho predchodcu žalobcu, tak

aj zo strany žalovaného, ktorá by podľa názoru žalobcu tomuto umožňovala uzatvárať zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyššie popísaným spôsobom.

94. Súd je však toho názoru, že takýto proces uzatvárania vyššie uvedenej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere nemohol viesť k záveru, že táto zmluva spĺňa požiadavku zákona § 9 ods. 1 č. 129/2010 Z.z., a sice, že bola so žalovaným uzavretá v písomnej forme.

95. Písomná forma právneho úkonu predpokladá podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka existenciu dvoch náležitostí, a to a./ písomnosti (spočíva v tom, že obsah právne úkonu je zachytený v samotnom texte listiny) a b./ podpisu konajúcej osoby (spočívajúcu v tom, že podpisujúci potvrdzuje, že obsah listiny zodpovedá prejavu jeho vôle). / Fekete, I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok(Všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 373/. Podpis je pojmovou náležitosťou písomnej formy prejavu . Písomný prejav platí až od podpisu. Bez podpisu sa písomný právny úkon považuje za imperfectum negotium , t.j. za neplatný (neúplný) právny úkon . / Fekete, I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok(Všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 379/.

96. Ustanovenie § 40 ods. 4 Občianskeho zákonníka umožňuje , aby sa právny úkon urobil prostredníctvom modernej komunikačnej techniky. Výslovne sa uvádza telegraf, ďalekopis a iné elektronické prostriedky (napr. fax, internet, email, mobilný telefón). Právny úkon urobený takouto formou zákon považuje za právny úkon v písomnej forme , ak sú súčasne splnené dve podmienky a to a./ musí ísť o prostriedky , ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a b./ musí byť identifikovaná osoba, ktorá takýmto spôsobom urobila právny úkon. / Fekete, I. : Občiansky zákonník . 1.zväzok(Všeobecná časť) Veľký komentár , 2. Aktualizované a rozšírené vydanie. Bratislava : Eurokodex 2015, str. 387/.

97. V tejto súvislosti vyvstáva otázka, či úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami . ktorý má byť písomný, musí byť podpísaný elektronicky podľa osobitného zákona, alebo či prípadne stačí všeobecná požiadavka určiteľnosti obsahu a osoby, ktorá právny úkon uskutočnila. Súd je v danom prípade toho názoru že k tomu, aby bola naplnená požiadavka písomnosti je nutné elektronicky dokument podpísať elektronicky podľa osobitných predpisov so všeobecnou výnimkou nahradenia tohto podpisu mechanickými prostriedkami (alebo ich elektronickou podobou) tam, kde je to obvyklé (§ 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka). Nie je možné konštituovať písomnosť právneho úkonu len na možnosti určenia konajúcej osoby v konkrétnom jednotlivom prípade použitia elektronického dokumentu napr. v dôsledku predchádzajúceho styku alebo e-mailovej adresy či telefónneho čísla (e-mail, chat, ICQ), pokiaľ dokument nie je elektronicky podpísaný. Vychádza sa z toho, že pokiaľ nejde v zásade o písomný právny úkon u listiny, ku ktorej je pripojené na stroji napísané meno a priezvisko alebo pripojená pečiatka , nemalo by to platiť všeobecne ani v prípade elektronických prostriedkov. Napojenie na konkrétnu osobu by preto malo byť silnejšie než formálne označenie subjektu a miesta či zdroja odoslania. Pokiaľ má mať právny úkon uskutočnený elektronickými prostriedkami písomnú formu , mal by byť podpísaný podľa zákona o elektronickom podpise. / Švestka, J., Spáčil, J., Škárová, M., Hulmák, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 až 459 Komentár. 2. Vydání. Praha C.H.Beck, 2009, str. 371/.

98. Podľa zákona č. 215/2002 Z.z. o elektronickom podpise platného a účinného v čase vyhotovovania formulára Zmluvy o o spotrebiteľskom úvere (Zmluvy o poskytnutí pôžičky), sa tento zákon použije aj v tzv. uzavretých systémoch, pokiaľ jeho aplikáciu výslovne dohodou nevyhlásia účastníci tohto systému. Uzavretý systém je pritom v zmysle tohto zákona definovaný ako systém slúžiaci výlučne na vlastné potreby jeho účastníkov, ktorý vznikol na základe dohody účastníkov systému a ku ktorému majú prístup len účastníci systému, pričom takýmto uzavretým systémom nie je informačný systém verejnej správy (§ 1 ods.2, resp. § 2 písm. n/ citovaného zákona).

99. Podľa názoru súdu systém vytvorený právnym predchodcom žalobcom, do ktorého sa mal žalovaný registrovať, spĺňa definíciu tzv. uzavretého systému v zmysle zákona o elektronickom podpise. V tomto konaní nebolo preukázané, že by pri vzájomnom vymieňaní si elektronických dokumentov bol niektorý z nich zo strany žalovaného podpísaný elektronickým podpisom, ktorý by spĺňal definíciu tohto podpisu v zmysle § 3 zák.č. 215/2002 Z.z..

100. Súd je toho názoru, že z formulovaného znenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 zo dňa 10.10.2016 je zrejmé, že žalovaný ani nemal priestor na prípadný podpis uvedených dokumentov cestou elektronického podpisu. V konaní nebolo preukázané, že by boli zo strany žalovaného žalobcom predložené elektronické dokumenty opatrené takým akceptačným prostriedkom, ktorý by jednoznačne potvrdzoval ich podpísanie práve jeho osobou.

101. Súd je preto toho názoru, že zmluva nie je medzi zmluvnými stranami uzavretá v riadnej písomnej forme (§ 9 ods. 1 zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy), keďže nie je opatrená podpisom zmluvných strán, predovšetkým žalovaného, a už len táto skutočnosť spôsobila, že predmetný úver je podľa § 11 ods. 1 písm a./ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzatvárania predmetnej zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

102. Na druhej strane absencia podpisu na uvedenom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 zo dňa 10.10.2016 nevylučuje potvrdenie tej skutočnosti, že sa zmluvné strany dohodli o tých náležitostiach zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú v tomto formulári uvedené. Samotná skutočnosť, že predmetná zmluva nebola podpísaná totiž nespôsobuje jej prípadnú neplatnosť, ale len bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru, čo je zrejmé práve z formulácie § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., ktorý je potrebné chápať ako zákon špeciálny vo vzťahu k právnej úprave ako Občianskeho zákonníka tak aj Obchodného zákonníka ako všeobecných právnych úprav.

103. Súd preto predmetný písomný formulár Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 zo dňa 10.10.2016 skúmal aj z hľadiska splnenia ďalších zákonom predpísaných obligatórnych náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré táto podľa § 9 ods. 2 zákona č. 2129/2010 Z.z. musí mať.

104. V predmetnom formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 zmluve sú jasne a zrozumiteľne uvedené zmluvné strany identifikačnými údajmi vyžadovanými zákonom (§ 9 ods. 2 písm b./ a d./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

105. Z uvedeného formulára uvedenej zmluvy vyplýva, že poskytnutý úver je spotrebiteľským úverom účelovým, a síce viazaným na kúpu tovaru : čierna technika- I. I. XXLH XXX, I. I. XXLH XXX a mobilný telefón V. L., (§ 9 ods. 2 písm.a./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

106. V zmluve je stanovená doba jej trvania, tak že táto trvá do splatenia všetkých záväzkov žalovaného ako klienta podľa tejto zmluvy a zároveň je v nej uvedený aj termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a to údajom 20.09.2017.(§ 9 ods. 2 písm f./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

107. V uvedenom formulári uvedenej zmluvy je uvedená celková výška úveru sumou 879,--EUR, ako aj mena v akej sa úver spláca a síce v mene EURO príslušnými mesačnými splátkami (§ 9 ods. 2 písm g./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára). Medzi stranami sporu pritom nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu za žalovaného sprostredkovateľovi v súlade s článkom 3 bod 3.1. uvedenej Zmluvy sumu úveru ako úhradu plnej kúpnej ceny vyplatil vo výške 879,--EUR.

108. Ďalej je v tomto uvedenom formulári uvedenej zmluvy uvedená úroková sadzba a to hodnotou 31,63 % p.a. platnou ku dňu schválenia úveru, ako aj výška odplaty hodnotou 31,63 % , najvyššia prípustná výška odplaty hodnotou 37,98 % (§ 9 ods. 2 písm i./ a písm.j/ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára), je v nej uvedená ročná percentuálna miera nákladov vo výške 31,63 % p.a., a spôsob jej výpočtu (článok 6 bod 6.1 uvedenej zmluvy, resp. sú tieto výpočty tiež uvedené vo formulároch „Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere“, a „ Informácia o ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN) a priemernej RPMN na príslušný spotrebiteľský úver“, ktorý boli súčasťou formulára zmluvy), a tiež celková čiastka, ktorú musí žalovaný ako spotrebiteľ zaplatiť, vymedzená sumou 1.017,90 EUR (§ 9 ods. 2 písm k./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára), vrátane osobitného údaja o nákladoch žalovaného ako spotrebiteľa, ktoré predstavovali sumu 138,90 EUR.

109. V súvislosti s takto vyššie uvedenou hodnotou RPMN je potrebné uviesť, že podľa kalkulačky na výpočet RPMN umiestnenej v súdnom registri tunajšieho súdu hodnota RPMN pri zadaní parametrov uvedenej Zmluvy predstavuje hodnotu 29,87 %, a teda hodnota RPMN uvedená v zmluve nie je hodnotou, ktorá by bola určená v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa, ktorá by mala spôsobovať bezúročnosť a bezpoplatkovosť predmetného úveru.

110. Rovnako tak súd konštatuje, že ani výška dojednanej odmeny v rozsahu 31,71 % p.a. nie je rozporná s platnou právnou úpravou, nakoľko najvyššia prípustná výška takejto odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu 10.10.2016, t.j. ku dňu vyhotovenia formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 predstavovala hodnotu 37,98 % p.a. (t.j. 2 x 18,99 % p.a.), pričom hodnota vyššie uvedenej odplaty uvádzanej v predmetnom formulári túto hodnotu neprekročila a rovnako túto hodnotu neprekročila ani hodnota RPMN a ani dojednaného zmluvného úroku z predmetného úveru. Teda ani v danom prípade súd nezistil žiadne skutočnosti na akékoľvek krátenie žalobou uplatnených nárokov čo do žalovanej sumy istiny.

111. Rovnako tak je v predmetnom formulári predmetnom zmluvy uvedená výška mesačnej splátky sumou 101,79 EUR, počet týchto splátok stanovený hodnotou 10, termín ich splatnosti, ktorý je výslovne uvedený a síce informáciou že je to vždy k 20-tému dňu toho-ktorého mesiaca, a zároveň je v ňom uvedená informácia o splatnosti prvej splátky, ktorá je splatná dňa 20.12.2016. (§ 9 ods. 2 písm I./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára). V zmluve je dokonca uvedený aj tzv. rozpis uvedených splátok v členení na istinu, úroky a poplatky, teda aká suma z tej-ktorej splátky prípadne priamo na istinu, aká na úrok a aká na prípadne poplatky, pričom súd len poukazuje na to, že povinnosťou veriteľa nebolo tento rozpis priamo v zmluve uviesť. (porovnaj rozsudok Súdneho dvora EÚ z 09.11.2016, vo veci Home Credit Slovakia a.s. c/a Klára Bírovová, sp.zn. C-42/2015, ako aj uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018, sp. zn. 3 Cdo 146/2017 zo dňa 22.2.2018, resp. sp.zn. 3Cdo/56/2018 zo dňa 17.4.2018.)

112. V uvedenom formulári uvedenej zmluvy je tiež uvedená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov vo výške 31,71 % ročne, ktorá korešponduje s údajmi vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Ostatné spotrebiteľské úvery neuvedené v r. 1 až 5 vo výške do 1500 eur vrátane so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 2. štvrťrok roku 2016 so stavom platným k 30.06.2016, ktoré sú relevantné pre stanovenie uvedenej hodnoty priemernej RPMN. (§ 9 ods. 2 písm z./ zák.č.129/2010 Z.z. v znení platnom a účinnom v čase vyhotovenia predmetného formulára).

113. Žalobca však nepreukázal, že si riadne splnil povinnosť v zmysle § 7 ods. 1 zák.č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého bol povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom mal vziať do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

114. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že právny predchodca žalobcu - S. K. V., H..U.. - bol podľa registra veriteľov vedeného Národnou bankou Slovenska v čase vyhotovenia predmetného formulára Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 veriteľom s udeleným povolením na poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov podľa § 20a (§ 20 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z.).

115. Preto sa na právneho predchodcu žalobcu v súlade § 7 ods.4 zákona č. 129/2010 Z.z. vzťahovala povinnosť vynaložiť náležitú odbornú starostlivosť pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a za týmto účelom bolo jeho povinnosťou získať a účelne využívať údaje o spotrebiteľských úveroch tak, aby boli splnené podmienky podľa odsekov 15 a 16 uvedeného paragrafu.

116. Podľa § 7 ods.16 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

117. Zároveň podľa § 7 ods.15 písm b./ zákona č. 129/2010 Z.z. bol právny predchodca žalobcu ako veriteľ povinný vynaloženie tejto odbornej starostlivosti aj hodnoverne preukázať, pričom v tomto spore táto povinnosť hodnoverného preukázania splnenia si tejto povinnosti prešla aj na jeho právnych nástupcov, teda toho času na súčasného žalobcu.

118. Vzhľadom na uvedené a to aj s prihliadnutím na výzvu tunajšieho súdu uskutočnenú v uznesení sp.zn. 16Csp/85/2020-54 zo dňa 21.10.2020 bolo preto povinnosťou žalobcu hodnoverne preukázať, že jeho právny predchodca pri posudzovaní bonity žalovaného postupoval v súlade s § 7 ods. 15 a 16 citovaného zákona a teda vykonal overenia bonity žalovaného v príslušných databázach, čo mal aj následne súdu riadne zdokladovať a tým hodnoverne preukázať splnenie si uvedených povinností.

119. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že ku dňu 10.10.2016, ktorý vo formulári Zmluvy je vedený ako dátum jej uzavretia, boli už v prevádzke tri takéto databázy, a síce Spoločný register bankových informácií "SRBI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, Nebankový register klientskych informácií "NRKI" - časť Register spotrebiteľských úverov v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015, a Register údajov o spotrebiteľských úveroch, ktorý začal vykonávať činnosť od 01.10.2015.

120. Nesplnenie si tejto jeho povinnosti hodnoverného preukázania vynaloženia náležitej odbornej starostlivosti vo forme nahliadnutia do príslušných registrov je preto potrebné v spojení ust. § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., považovať za hrubé porušenie povinnosti žalobcu podľa § 7 ods. 1 citovaného zákona a preto je potrebné predmetný úver aj z tohto dôvodu považovať za bezúročný a bez poplatkov.

121. Keďže predmetný úver vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti (nedodržanie písomnej formy a porušenie povinností vyplývajúcich z § 7 zák. č. 129/2010 Z.z. v súvislosti s overovaním bonity žalovaného) súd považoval za bezúročný a bez poplatkov, žalobcovi vo vzťahu žalovanému vznikol ku dňu podania žaloby čo do istiny nárok len na vrátenie sumy 166,47 EUR ako rozdielu medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 879,-- EUR a súm žalovaným vykonaných platieb na tento úver vo výške 712,53 EUR.

122. Podľa tvrdení žalobcu uvedených v jeho žalobe, jeho právny predchodca mal predmetný úver „predčasne“ zosplatiť ku dňu 19.12.2017 prípisom zo dňa 04.01.2018 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“, u ktorého jeho doručenie žalovanému nevedel preukázať, ktorému mal ešte predchádzať prípis zo dňa 28.09.2017 označený ako „Predžalobná upomienka“, ktorý bol žalovanému doručovaný ako poštová zásielka č. RE972617772SK, a ktorý sa vrátil tomuto právnenému predchodcovi žalobcu dňa 17.10.2017 ako nedoručená zásielka s poznámkou „zásielka neprevzatá v odbornej lehote“.

123. V skutočnosti však k tomuto „predčasnemu zosplatneniu“ daného úveru v tomto prípade ani nemohlo dôjsť, nakoľko termín jeho konečnej splatnosti bol stanovený na deň 20.09.2017, a teda k dátumu 19.12.2017 už daný úver aj podľa formulára zmluvy a teda síce nepísanej, avšak predsa len dohody zmluvných strán už bol splatný v plnom rozsahu. Preto súd ďalej už ani neposudzoval, či právny predchodca žalobcu splnil resp. nesplnil podmienky predčasného zosplatnenia tohto úveru predpísané § 53 ods. 9 v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka.

124. Súd ďalej konštatuje, že nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávka žalobcu voči žalovanému bola pôvodným žalobcom - P. Ú. X., H..U., na súčasného žalobcu platne postúpená, keďže toto postúpenie preukázal Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28.10.2020, ktoré bolo žalovanému doručené najneskoršie náhradným spôsobom (fikcia doručenia) spoločne zároveň aj s uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 16Csp/85/2020-70 zo dňa 10.11.2020, ktorým tento pripustil zmenu vyššie uvedených subjektov na strane žalobcu.

125. K predmetnému postúpeniu tejto pohľadávky berúc do úvahy ako dátum vyhotovenia tohto Oznámenia o postúpení pohľadávky, tak aj dátum uzavretia Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzatvorenú medzi S. K. V., H..U.. a P. Ú. X., H..U., ktorá bola podkladom pre toto postúpenie, došlo až po zročnosti všetkých splátok predmetného úveru, ako aj po uplynutí termínu jeho

konečnej splatnosti (deň 20.09.2017) , a teda bola naplnená požiadavka vyššie citovaného ust. § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 v znení platnom a účinnom ku dňu vypracovania uvedeného Oznámenia o postúpení pohľadávky. Súd teda konštatoval, že predmetné postúpenie pohľadávky bolo platné.

126. Na základe uvedeného teda súd žalovaného zaviazal na úhradu súdom vyššie priznanej istiny vo výške vo výške 166,47 EUR, ktorú predstavovala dosiaľ neuhradená suma poskytnutého úveru, ktorá zároveň zodpovedala súčtu v poradí 8. splátky splatnej dňa 20.07.2017 a poslednej 9. splátky splatnej dňa 20.08.2017, tej len vo výške 64,68 EUR, keďže úver bol z vyššie uvedených dôvodov bezúročný a bez poplatkov , čo v konečnom dôsledku viedlo ku kráteniu poslednej splátky (t.j. 101,79 EUR + 64,68 EUR = 166,47 EUR). V prevyšujúcej časti istiny tak ako už bolo vyššie uvedené z dôvodu, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov súd žalobu zamietol a rovnako tak aj zamietol žalobu v časti príslušenstva príslúchajúceho k tejto prevyšujúcej časti istiny.

127. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

128. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

129. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom k 10.10.2016, teda ku dňu, ktorý vo formulári Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 6109804815 je vedený ako dátum jej uzavretia, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

130. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

131. Úroky z omeškania boli žalobcovi priznané v zmysle citovaného ustanovenia § 369 ods.1,3 Obchodného zákonníka v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to najskôr odo dňa ním uplatneného v žalobe, t.j. odo dňa 10.01.2018 vo vzťahu k tým mesačným splátkam uvedeného úveru, ktoré v tom čase už boli splatné a neuhradené zo strany žalovaného k tomuto dátumu , čo v danom prípade znamenalo zo súdom priznanej istiny 166,47 EUR , keďže obe splátky , ktorých súčet predstavuje uvedenú sumu (t.j. 8. splátka a aj 9.splátka) boli splatné ešte pred týmto žalobcom určeným dátumom.

132. V čase omeškania žalovaného sa úhradami vyššie uvedeným jednotlivých priznaných splátok bola úroková sadzba hlavných refinančných obchodov stanovená Európskou centrálnou bankou za obdobie za obdobie od 16.03.2016 do dňa rozhodovania súdu vo výške 0,00% p.a.. Pri započítaní 5 percentuálnych bodov v zmysle citovaného nariadenia úroky z omeškania z jednotlivých istín splátok predstavovali súdom priznané ročné úroky z omeškania hodnoty uvedené vo výroku rozsudku.

133. Podľa § 251 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

134. Podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

135. Podľa § 255 ods.2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

136. Podľa § 262 ods.1CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

137. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

138. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2 CSP a žalovaného zaviazal povinnosťou zaplatiť náhradu trov konania žalobcovi v rozsahu zodpovedajúcom pomeru jeho úspechu v tomto spore.

139. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že pomer úspechu žalobcu k žalovanej sume bol 54,51 % (166,47 EUR ako priznaná suma istiny / 305,31 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,5451 = 54,51 %) a úspechu žalovaného bol 45,49 % (138,90 EUR ako nepriznaná suma istiny / 305,37 EUR ako celková žalovaná suma istiny = 0,4549 = 45,49 %).

140. Žalobcovi ako úspešnej strane sporu tak vznikol nárok len na pomernú časť trov konania a to v rozsahu 9,02 %, kedy uvedené percento predstavuje rozdiel medzi percentuálnym úspechom žalobcu a percentuálnym úspechom žalovaného (54,51 % - 45,49 %).

141. Výrok o náhrade trov konania súd formuloval v zmysle právneho názoru vysloveného Najvyšším súdom SR v uznesení sp.zn. 6 Cdo/65/2017 zo dňa 30.05.2017, ako aj v uznesení sp. zn. 6 Cdo 222/2016 zo dňa 23. marca 2017, podľa ktorého musí v ňom byť uvedené, kto a komu má zaplatiť náhradu trov konania s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, a teda len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania bude splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, teda aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti.

142. O výške náhrady týchto trov konania bude v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „ CSP“).

Podľa § 8 písm. a) a § 9 ods. 1 zákona č. 9/2021Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona (19. januára 2021) do 28. februára 2021 neplynú lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.