

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3Em/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520206043
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1520206043.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci výkonu rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: P. K., nar. XX.XX.XXXX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, bytom u matky, na návrh otca ako oprávneného: K. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. námestie č. XXX/XXA, I., proti matke ako povinnej: K. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. 3, I., takto

rozhodol:

I. Súd konanie vedené pod sp. zn. 3Em/5/2020 z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 29.10.2020, doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.11.2020, sa oprávnený otec domáhal výkonu rozhodnutia o nariadení neodkladného opatrenia o úprave styku s maloletým dieťaťom : P. K., nar. XX.XX.XXXX, a to uznesenia F. súdu Bratislava V, č. k. 20P/204/2020 - 11, zo dňa 09.09.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/294/2020 - 32, zo dňa 11.11.2020. Otec vo svojom podaní uviedol, že sa od nariadenia neodkladného opatrenia mali do času podaného návrhu uskutočniť celkom tri stretnutia, pričom prebehli iba dve. Matka podľa udania otca, sa dopustila zmarenia styku tým, že v jednom prípade sa styk neuskutočnil vôbec, bez udania relevantného dôvodu a zároveň mu matka na jeho žiadosť, neposkytla náhradný termín.

2. V danej veci mal súd jednoznačne preukázané, že exekučným titulom je uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/204/2020 - 11, zo dňa 09.09.2020, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/294/2020 - 32, zo dňa 11.11.2020, na základe ktorého, o. i. súd nariadil neodkladné opatrenie o dočasnej úprave styku otca s maloletou P. na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej o úprave styku, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/29/2020, v každý párný týždeň v mesiaci v kalendárnom roku v piatok v čase od 16,30 hod do 18,00 hod v prítomnosti matky, s tým, že si otec maloletú prevezme a odovzdá matke v mieste jej bydliska. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2020 a vykonateľnosť dňa 17.09.2020.

3. Povinnej bolo dňa 19.11.2020 doručené ustanovenie kolízneho opatrovníka spolu s návrhom na začatie konania. Vyjadrením zo dňa 23.11.2020 doručením tunajšiemu súdu dňa 26.11.2020, matka nesúhlasila s návrhom otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, a to z dôvodu, že su svoju povinnosť vyplývajúcu z exekučného titulu plní a plnila, riadne a včas. Ku dôvodom uvedením otcom, matka súdu ozrejmila, že sa styk otca s maloletou uskutočnil, resp. podľa ich vzájomnej rodičovskej modifikovanej dohody, prebehol v náhradný termín. Ku neuskutočnenému dňu, matka uviedla, že sa nezrealizoval z dôvodu nepriaznivého počasia a virózy maloletej P. čo otec následne rešpektoval. Napriek uvedenému sa s maloletou v uvedený deň stretol.

4. Tunajší súd výsluchom účastníkov dňa 07.12.2020, mal jednoznačne preukázané, že sa styk otca s maloletou P. realizuje a to v zmysle exekučného titulu. Otec na výsluchu súdu potvrdil, že mu matka v styku nebráni a svoj návrh na výsluchu vzal v celom rozsahu späť a konanie žiadal zastaviť. Matka počas výsluchu vyjadrila so späťvzatím súhlas. Účastníci voči zastaveniu konania nevzniesli námietky.

5. Späťvzatie návrhu bolo kolíznemu opatrovníkovi doručené dňa 10.12.2021 . V súdom stanovenej lehote sa kolízny opatrovník nevyjadril a zároveň nevzniesol námietky voči zastaveniu konania.
6. Podľa § 372 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.
7. Podľa § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.
8. Podľa § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.
9. Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
10. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
11. Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
12. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rešpektujúc dispozičné právo navrhovateľa s návrhom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie podľa ust. § 29 CMP zastavil v dôsledku späťvzatia návrhu, ku ktorému došlo z dôvodu, že styk otca s maloletou prebieha v súlade s exekučným titulom, a teda nie je potrebné v konaní pokračovať ani z úradnej povinnosti, pričom ostatní účastníci konania nevzniesli voči zastaveniu konania žiadne námietky.
13. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého ustanovenia žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu ich trov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v troch vyhotoveniach, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, s náležitosťami podľa § 127 CSP a podľa § 363 CSP- proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods.1 CSP a § 62 ods.1, 2 CSP. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).