

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 11Csp/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119454503
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2021:6119454503.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47967692, zast. JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Komenského 3, 974 1 Banská Bystrica, IČO: 45018201, proti žalovanému : H. P.Č., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. M., M. A. XX, štátny občan SR, o zaplatenie 166,90 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 166,90 Eur spolu s úrokom z omeškania:
5,00 % ročne zo sumy 24,82 Eur od 20.12.2016 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 27,92 Eur od 19.1.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 49,23 Eur od 21.2.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 38,42 Eur od 21.3.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 18,55 Eur od 19.4.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 19.5.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 20.6.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 19.7.2017 do zaplatenia
5,00 % ročne zo sumy 1,99 Eur od 19.8.2017 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100% v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica ako kauzálnemu príslušnému súdu v tzv. upomínacom konaní podľa § 1 ods. 2 zákona č. 307/2016, ktorý je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov, domáhal vydania platobného rozkazu, v ktorom by bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 166,90 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr a náhrady trov konania.

2. Žalobca svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom Slovak Telekom, a.s. a žalobcom zo dňa 04.07.2018, došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom tohto konania. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný vedený pod ref. č. 2646165101.

Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatku. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému aktivovaný program služieb.

Právny predchodca žalobcu a žalovaný sa dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie verejných služieb podľa Cenníka. Právny predchodca žalobcu podľa uzatvorenej zmluvy poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 01.12.2016 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 24,82 Eur s lehotou splatnosti 19.12.2016
- faktúra zo dňa 01.01.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 27,92 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2017
- faktúra zo dňa 01.02.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 49,23 Eur s lehotou splatnosti 20.02.2017
- faktúra zo dňa 01.03.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 38,42 Eur s lehotou splatnosti 20.03.2017
- faktúra zo dňa 01.04.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 18,55 Eur s lehotou splatnosti 18.04.2017
- faktúra zo dňa 01.05.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 1,99 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2017
- faktúra zo dňa 01.06.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 1,99 Eur s lehotou splatnosti 19.06.2017
- faktúra zo dňa 01.07.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 1,99 Eur s lehotou splatnosti 18.07.2017
- faktúra zo dňa 01.08.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 1,99 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2017

3. Žalobca v žalobe uvádza, že žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky voči právnomu predchodcovi žalobcu, a to napriek opakovaným výzvam k úhrade dlžných faktúr. S úhradou peňažného záväzku sa dostal do omeškania, preto si žalobca zároveň uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti vystavených faktúr.

4. Na preukázanie svojich tvrdení, žalobca predložil upomínaciu súdu: Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa XX.XX.XXXX, Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb zo dňa 25.11.2016, Zmluvu o poskytnutí služby „ Český balíček“ zo dňa XX.XX.XXXX, Všeobecné podmienky pre poskytovanie verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., Prílohu č. 1 k platnému Cenníku pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom a.s., - Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom mobilnej siete platný od 01.03.2016, faktúry, výzvu na zaplatenie - predžalobná výzva, oznámenie o postúpení pohľadávky, potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia.

5. Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobcu a predložených listinných dôkazov vydal vo veci platobný rozkaz, sp.zn. 33Up/1857/2019 zo dňa 10.01.2020. Nakoľko sa ho nepodarilo riadne doručiť žalovanému, Okresný súd Banská Bystrica postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu vecne a miestne príslušnému na prejednanie veci, podľa § 13 v spojení s § 14 zákona č. 160/2015 Zb.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Zb.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov.

6. Okresný súd Lučenec prešetril pobyt žalovaného lustráciou v Sociálnej poisťovni, ZVJS a REGOB ako aj prostredníctvom Okresného riaditeľstva PZ v Lučenci, pričom napriek takto vykonaným opatreniam sa pobyt žalovaného súdu nepodarilo zistiť. Z tohto dôvodu súd doručoval žalovanému žalobu zverejnením oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu postupom podľa § 116 ods. 2 CSP v súlade s §141 Vyhlášky č. 543/2005 Zb.z.. Zároveň žalobu doručil žalovanému aj na adresu vedenú v Registri obyvateľov spolu s uznesením, sp.zn. 11Csp/96/2020 - 488 zo dňa 06.11.2020, ktorým vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Žalovaný sa k žalobe v súdom stanovenej lehote nevyjadril, ani nenavrhol vykonať žiadne dôkazy. Skutkovým základom pre rozhodnutie súdu sa tak stali skutočnosti tvrdené žalobcom, a ním predložené listinné dôkazy.

7. Podľa § 297 písm. b) CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

8. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

10. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejedanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva nepresahuje sumu 1000,-Eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán považuje za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vec prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 18.01.2021. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote.

11. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi súčasť spisu na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

12. Dňa XX.XX.XXXX uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb v znení jej Dodatku v Zmluve o poskytovaní verejných služieb balík služieb, na základe ktorých poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému Magio Internet L - Optik za akciovú cenu platnú počas 1. - 30. mesiaca: 15,-Eur mesačne, so zľavou 1. - 3. mesiaca 5,-Eur mesačne, so zmluvnou pokutou za porušenie záväzku viazanosti 180,-Eur jednorázovo, s dobou viazanosti 24 mesiacov.

13. Spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako poskytovateľ služieb vystavil žalovanému za poskytnuté služby nasledovné faktúry:

- faktúra zo dňa 01.12.2016 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 24,82 Eur s lehotou splatnosti 19.12.2016
- faktúra zo dňa 01.01.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 27,92 Eur s lehotou splatnosti 18.01.2017
- faktúra zo dňa 01.02.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 49,23 Eur s lehotou splatnosti 20.02.2017
- faktúra zo dňa 01.03.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 38,42 Eur s lehotou splatnosti 20.03.2017
- faktúra zo dňa 01.04.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 18,55 Eur s lehotou splatnosti 18.04.2017
- faktúra zo dňa 01.05.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 1,99 Eur s lehotou splatnosti 18.05.2017
- faktúra zo dňa 01.06.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 1,99 Eur s lehotou splatnosti 19.06.2017
- faktúra zo dňa 01.07.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 1,99 Eur s lehotou splatnosti 18.07.2017
- faktúra zo dňa 01.08.2017 s VS XXXXXXXXXXXX vo výške 1,99 Eur s lehotou splatnosti 18.08.2017

14. Žalovaný sumy vyúčtované faktúrami neuhradil.

15. Svoju aktívnu legitímáciu v konaní žalobca preukázal Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX a tiež Oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX, ktorým právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávok vyplývajúcich z vystavených faktúr zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na žalobcu a vyzval ho k úhrade dlžnej sumy.

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu XX.XX.XXXX, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

19. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 28.09.2016, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

24. Podľa § 43 ods. 12 písm.b) zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 28.09.2016, účastník je povinný b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

25. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách účinný k 28.09.2016, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Vychádzajúc z takto zisteného skutkového stavu a z citovanej právnej úpravy, posúdil súd uplatnený nárok žalobcu ako dôvodný v celom rozsahu. V konaní boli preukázané tvrdenia žalobcu o existencii záväzkového vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, ktorí uzatvorili dňa 28.09.2016 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - Balík služieb spolu s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - Balík Služieb v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Zb.z. o elektronických komunikáciách. Uvedenú Zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný pri uzatváraní vystupoval ako fyzická osoba nepodnikateľ a právny predchodca žalobcu konal v rámci predmetu svojho podnikania. V zmysle platne uzatvorenej zmluvy a jej dodatku, právny predchodca žalobcu v zmluve uvedenú službu dodal, a to v zmysle podmienok stanovených Zmluvou o poskytovaní verejných služieb a Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, pričom žalovaný za poskytnuté služby nezaplatil riadne a včas cenu vystavenú faktúrami v zmysle platného cenníka, t.j. nezaplatil dohodnutú cenu. Z tohto dôvodu žalobcovi ako právnenému nástupcovi spoločnosti Slovak Telekom a.s. vznikol nárok na zaplatenie žalovanej istiny .

30. Neuhradením vyúčtovaných služieb v lehote splatnosti (cena služieb splatná podľa vyúčtovacích faktúr) sa žalovaná s plnením svojho záväzku na peňažné plnenie dostala do omeškania, následkom čoho vznikol žalobcovi nárok aj na zaplatenie úroku z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca si za omeškanie uplatnil úrok z omeškania v percentuálnej výške 5% ročne, čo je v súlade s platnou právnou úpravou (podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb.z.), preto v uplatnenom rozsahu súd žalobcovi úroky z omeškania priznal.

31. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

32. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi ako procesne úspešnej strany konania priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza 14 písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.