

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 19C/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119323078  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Buchvaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2021:6119323078.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou JUDr. Tatianou Buchvaldovou, v spore žalobcu: ZSE Energia, a.s., so sídlom: Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36677281, zastúpený: Mgr. Adam Vrbecký, usadený euroadvokát, Tallerova 4, Bratislava, IČO: 04 329 724 proti žalovanému: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, B. XX/A, XXX XX R. o zaplatenie 403,00 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 134,60 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 134,60 eur odo dňa 21.08.2018 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu vo zvyšku z a m i e t a.

III. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu v Banskej Bystrici (postúpenou tunajšiemu súdu dňa 24.02.2020) ako súdu príslušnému pre upomínacie konanie domáhal na žalovanému zaplatenia sumy 403,00 eur spolu s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 166,04 eur odo dňa 10.11.2017 do 31.01.2018, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 131,52 eur odo dňa 01.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 83,02 eur odo dňa 13.07.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 53,86 eur odo dňa 15.06.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5% ročne zo sumy 134,60 eur odo dňa 21.08.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril so žalovaným uzatvoril so žalobcom Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. 9408444524 dňa 11.01.2017 a Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 9407967564 dňa 24.11.2015. Za dodávku elektriny a plynu vystavil faktúry č. VS 9400095612 splatnú dňa 09.11.2017 vo výške 131,52 eur, faktúru č. VS 4900095612 splatnú dňa 12.07.2018 na sumu 83,02 eur, faktúru č. VS 7121395787 splatnú dňa 14.06.2018 vo výške 53,86 eur a faktúru č. VS 7111675926 splatnú dňa 20.08.2018 vo výške 134,60 eur. Žalovaný uhradil iba sumu 34,52 eur dňa 31.01.2018, ktorú žalobca započítal na istinu. Žalobca vyzval žalovaného na uhradenie sumy pokusom o zmier dňa 03.04.2019, avšak žalovaný si svoju povinnosť nesplnil do podania žaloby na súd.

2. V predmetnom súdnom konaní sa žalobca prostredníctvom Okresného súdu v Banskej Bystrici ako súdu príslušného pre upomínacie konanie domáhal, aby súd vo veci rozhodol vydaním platobného rozkazu. Súd tomuto návrhu vyhovel, vydal platobný rozkaz pod č. k 1Up/820/2019 zo dňa 12.07.2019. Nakoľko žalovaný neprebral súdom doručovaný platobný rozkaz, neboli splnené zákonné podmienky pre právoplatnosť platobného rozkazu. Spisový materiál v predmetnom konaní bol potom na návrh žalobcu o pokračovanie v konaní postúpený Okresnému súdu Bratislava III ako súdu príslušnému dňa 24.02.2020.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. 9408444524 dňa 11.01.2017 a Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 07967564 dňa 24.11.2015, faktúry č. VS 4900095612 splatnú dňa

09.11.2017 vo výške 131,52 eur, faktúru č. VS 4900095612 splatnú dňa 12.07.2018 na sumu 83,02 eur a faktúru č. VS 7111675926 splatnú dňa 20.08.2018 vo výške 134,60 eur, pokusom o zmier zo dňa 03.04.2019, Obchodné podmienky dodávky plynu a elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., účinné od 01.01.2015 u dodávke plynu a účinné od 01.01.2017 pri dodávke elektriny, Cenník za združenú dodávku plynu a elektriny pre Domácnosti A2.

4. Súd následne žalovaného uznesením č.k. 19C/16/2020-69 zo dňa 28.05.2020 podľa ust. 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 10 dní od doručenia uznesenia k žalobe písomne vyjadril, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení; ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva.

5. Súdu sa nepodarilo uznesenie a žalobu s prílohami doručiť žalovanému na adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky teda Z. X, H., a to i napriek vykonanému šetreniu ohľadne zistenia skutočného pobytu žalovaného podľa správy OOPZ zo dňa 24.10.2019 (č.l.60). Súd v súlade s ust. § 116 ods. 2 CSP zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu a žalobu považoval po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

6. Podľa § 177 ods. 2 písm. c) CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak to ustanovuje tento zákon.

7. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

8. Podľa ust. § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

9. Vzhľadom k tomu, že v tomto prípade bolo predmetom sporu zaplatenie sumy 403,00 eur s príslušenstvom, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s ust. § 297 písm. b) CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle ust. § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne vyhlásil dňa 15.01.2021 o 09,15 hod. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 02.10.2020. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

10. Podľa ust. § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

11. Ustanovením § 185 CSP bol zavedený princíp formálnej pravdy, ktorou sa rozumie to, že súd pri rozhodovaní vychádza výlučne z dôkazov, ktoré mu navrhli strany sporu. Proces dokazovania je teda v novej právnej úprave vybudovaný výlučne na princípe prejednacom, princípe kontradiktórnosti konania, ako aj koncentračnej zásade. Súd má obmedzenú dôkaznú iniciatívu a táto sa v novej právnej úprave presúva na procesné strany. Na základe uvedeného preto hodnotenie dôkazov zo strany súdu má oporu vo vykonanom dokazovaní a musí byť v súlade so zásadami formálnej logiky. Preto súd pri posudzovaní skutkových tvrdení strán postupuje v súlade s ustanoveniami o prostriedkoch procesnej obrany a útoku s poukazom na § 181 ods. 4 CSP a v tejto súvislosti sa dôsledne uplatňuje princíp zodpovednosti strany sporu za vlastnú procesnú aktivitu alebo pasivitu a za riadne plnenie si svojich povinností v súvislosti s vedením súdneho konania, ako je zrejmé z ust. § 150 ods. 1 CSP podľa ktorého platí, že strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu a rovnako s poukazom na ust. § 151 a § 153 CSP. V kontradiktórnom procese majú byť nositeľmi procesnej aktivity sporové strany.

12. Súd tak pri rozhodovaní prihliadol na obsah spisu ako i na listinné dôkazy predložené žalobcom, keď žalovaný napriek doručeniu žaloby, príloh, procesného poučenia a výzvy na vyjadrenie k žalobe žalobcom tvrdené skutkové tvrdenia nepoprel a v konaní zostal naďalej nečinný.

13. Súd vo veci vykonal dokazovanie dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

14. Strany sporu uzavreli Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti č. 9408444524 dňa 11.01.2017 (č.l.24) na základe ktorej žalobca poskytoval univerzálnu službu žalovanému pre odberné miesto Z. X, H., číslo miesta spotreby : 3105173680 a EIC odberného miesta: 24ZZS5173680000D s predpokladanou ročnou spotrebou 1700. Nedeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., účinné od 01.01.2017.

15. Žalobca si uplatnil touto žalobou za dodávku elektriny svoj nárok na základe faktúry č. VS 7121395787 podľa jeho tvrdenia v žalobe splatnú dňa 14.06.2018 vo výške 53,86 eur, avšak túto súdu nepredložil pričom v tejto časti potom neunesol podľa súdu dôkazné bremeno tvrdenia a v tejto veci súd žalobu ako nedôvodnú zmietol a to aj v časti uplatnených úrokov z omeškania.

16. Ďalej si žalobca uplatnil touto žalobou za dodávku elektriny svoj nárok na základe súdu predloženej faktúry č. VS 7111675916 (č.l.9) za obdobie od 20.01.2018 až 21.07.2018 splatnej dňa 20.08.2018 vo výške 152,78 eur obsahujúcu platbu za dodávku elektriny 174,79 eur mínus uhradené preddavky vo výške 40,19 eur, poplatok za vystavenie upomienky vo výške 18 eur a úrok z omeškania vo výške 0,18 eur. Žalobca si však na súde uplatňuje túto faktúru iba vo výške 134,60 eur od nasledujúceho dňa po splatnosti faktúry teda od 21.08.2018. V tejto časti potom súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

17. Strany sporu uzavreli aj Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 9407967564 dňa 24.11.2015 (č.l.36) na základe ktorej žalobca poskytoval univerzálnu službu žalovanému pre odberné miesto: N. X, Č., číslo miesta spotreby : 3104293351 a POD odberného miesta: SKSPDIS000220053495 s dohodnutou tarifou dodávky plynu D2 (DomovMediumPlyn), s dohodnutou výškou preddavkových platieb 495 eur, počet platieb: 11, s predpokladanou ročnou spotrebou: 10000kWh/rok. Obchodné podmienky dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., účinné od 01.01.2015.

18. Žalobca si uplatnil touto žalobou za dodávku plynu svoj nárok na základe faktúry č. VS 4900095612 splatnej dňa 12.07.2018 vo výške 83,02 eur a faktúry s totožným číslom č. VS 4900095612 splatnej dňa 09.11.2017 vo výške 131,52 eur. Žalobca však predložil súdu faktúru č. VS 4900095612 (č.l.12) zo dňa 27.10.2017 za prerušenie a obnovenie dodávky plynu na sumu 166,04 eur, od ktorej odpočítal plnenie žalovaného vo výške 34,52 eur dňa 31.01.2018, potom faktúru č. VS 4900095612 zo dňa 28.06.2018 na sumu 83,02 eur za prerušenie distribúcie zemného plynu (rub č.l.12), avšak následne predložil faktúru nesprávne označenú ako „duplikát faktúry č. 7121395787“ zo dňa 31.05.2018 za dodávku plynu za obdobie od 19.07.2017 do 30.05.2018 vo výške 83,21 eur s dátumom splatnosti 14.06.2018. Žalovaný tak uniesol dôkazné bremeno k sume 131,52 eur + 83,02 eur v časti za dodávku plynu spočívajúcej platby za prerušenie a obnovenie dodávky plynu (166,04 eur -34,52 eur = 131,52 eur) a za prerušenie dodávky plynu sumu vo výške 83,02 eur.

19. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 491 ods. 1 OZ záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených, môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

21. Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 2 písm. a/ bod 14 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej zákona o energetike), na účely tohto zákona sa rozumie univerzálnou službou služba pre odberateľov elektriny v domácnosti, odberateľov plynu v domácnosti alebo malé podniky, ktorú poskytuje dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny alebo zmluvy o združenej dodávke plynu, a ktorá zahŕňa súčasne distribúciu elektriny a dodávku elektriny alebo distribúciu plynu a dodávku plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, v ustanovenej kvalite 3) za primerané, jednoducho a jasne porovnateľné, transparentné a nediskriminačné ceny,

23. V zmysle § 18 ods. 8 Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, odberateľ, ktorému dodáva elektrinu alebo plyn dodávateľ poslednej inštancie, je povinný dodávateľovi poslednej inštancie uhradiť cenu za dodávku poslednej inštancie vrátane platieb podľa osobitného predpisu. Podrobnosti upravujú pravidlá trhu.

24. V zmysle § 17 ods. 1 písm. a), b) Zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, odberateľ elektriny v domácnosti a odberateľ plynu v domácnosti okrem práv na ochranu spotrebiteľa podľa osobitných predpisov majú právo pri dodávke elektriny a dodávke plynu a) uzatvoriť s dodávateľom elektriny alebo dodávateľom plynu zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu v súlade s odsekom 7, ktorá musí obsahovať najmä 1.identifikáciu dodávateľa a odberateľa, 2.rozsah dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s týmito dodávkami, 3.podmienky dodávky elektriny alebo dodávky plynu a služieb súvisiacich s dodávkou, 4.zdroj, spôsob a možnosti získavania informácií o cene elektriny alebo o cene plynu vrátane štruktúry ceny, 5.dobu trvania zmluvy a podmienky, za akých možno zmluvu vypovedať, vrátane informácie o poplatku za vypovedanie zmluvy alebo informácie, že zmluvu je možné vypovedať bez poplatku, 6.spôsob a výšku kompenzácie za nedodržanie dohodnutej kvality dodanej

elektriny alebo dodaného plynu a služieb súvisiacich s dodávkou vrátane kompenzácie za chybné alebo oneskorené vyúčtovanie platby za dodávku elektriny alebo plynu, 7.miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie reklamácie a miesto, spôsob a lehoty na uplatňovanie dostupných prostriedkov na urovanie sporu, 8.informáciu, za akých podmienok môže odberateľ vypovedať zmluvu, ak nesúhlasí so zmenou ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a s tým súvisiacich služieb alebo so zmenou podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu, 9.spôsob oznámenia termínu výmeny určeného meradla a informáciu o dôvodoch výmeny určeného meradla, 10.informácie o právach odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti aspoň formou odkazu na také informácie zverejnené na webovom sídle dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu, 11.náhradný spôsob určenia množstva dodanej elektriny alebo dodaného plynu v prípade poruchy určeného meradla alebo mimo určeného termínu odpočtu. b) na poskytnutie informácie o každej zmene ceny za dodávku elektriny alebo ceny za dodávku plynu a o zmene obchodných podmienok dodávky elektriny alebo dodávky plynu a s tým súvisiacich služieb a poučenie o práve vypovedať zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zmluvu o združenej dodávke plynu podľa odseku 4 transparentným a zrozumiteľným spôsobom určeným v obchodných podmienkach podľa § 34 ods. 2 písm. f) tretieho bodu alebo § 69 ods. 2 písm. a) tretieho bodu najneskôr 30 dní pred nadobudnutím účinnosti zmeny.

25. Podľa § 47 ods. 8, ods. 9 zákona o energetike, zmluvou o združenej dodávke plynu sa dodávateľ plynu zaväzuje dodávať plyn odberateľovi plynu v dohodnutom množstve, zabezpečiť distribúciu plynu do odberného miesta odberateľa plynu vrátane súvisiacich služieb a prevziať zodpovednosť za odchýlku odberateľa plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu cenu za dodaný plyn a súvisiace služby. Náležitosti zmlúv podľa odsekov 1 až 8 upravujú pravidlá trhu.

26. Podľa § 17 ods. 13 zákona o energetike, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.

27. Podľa čl. V. bod 5.2.8 Obchodných podmienok dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., účinné od 01.01.2015, (ďalej len „OP“) odberateľ je povinný odoberať od Dodávateľa plyn, riadne a včas zaplatiť Dodávateľovi za združenú dodávku plynu ceny podľa podmienok uvedených v Zmluve, OP a v súlade s predpismi na základe uplatnenia regulovaného prístupu k distribučnej sieti a v čase dodávky plynu platnými cenovými rozhodnutiami,

28. Podľa čl. VII. bod 7.3 OP, dodávateľ je oprávnený požiadať PDS o obmedzenie alebo prerušenie distribúcie plynu do odberného miesta Odberateľa uvedeného v Zmluve, ak Odberateľ podstatne porušuje Zmluvu aj po uplynutí lehoty na dodatočné odstránenie takéhoto porušenia uvedenej v písomnej výzve zaslanej Odberateľovi ako doporučenú zásielku alebo zásielku s doručenkou, a ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní odo dňa upozornenia s poučením, že dodávka plynu a distribučné služby budú prerušené. Za podstatné porušenie Zmluvy sa rozumie omeškanie Odberateľa s úhradou faktúry alebo akejkoľvek platby podľa Zmluvy. Písomná výzva Dodávateľa podľa predchádzajúcej vety sa považuje za doručení Odberateľovi v súlade s čl. XV. OP. Dodávateľ v takom prípade nie je povinný dodávať plyn a zabezpečovať distribučné služby do odberného miesta Odberateľa podľa Zmluvy a nezodpovedá za vzniknuté škody ani ušlý zisk Odberateľa. Dodávateľ nasledujúci pracovný deň po dni oznámenia o úhrade dlžnej čiastky zo strany Odberateľa a zistenia, že Odberateľ dlžnú čiastku Dodávateľovi uhradil, požiada PDS o obnovenie distribúcie plynu do odberného miesta Odberateľa.

29. Dodávateľ v takýchto prípadoch účtuje Odberateľovi poplatok za znovu pripojenie odberného miesta v zmysle platného cenníka služieb PDS, ktorý sa Odberateľ zaväzuje zaplatiť.

30. Podľa Cenníka externých služieb ZSE Energia a.s. účinného od 12.09.2015, cena za prerušenie distribúcie zemného plynu predstavuje 83,02 eura s DPH a cena za fyzické obnovenie distribúcie zemného plynu predstavuje 83,02 eura s DPH.

31. Podľa ustanovenia § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

32. Žalovaný sa k žalobe s prílohami nevyjadril a ani neskôr nevyužil možnosť vyjadriť sa k uplatňovanému nároku žalobcu, žiadne skutkové tvrdenie žalobcu nepoprel.

33. V súlade s ustanovením § 151 ods. 1 CSP zaťažuje žalovaného procesné bremeno popretia skutkových tvrdení protistrany; ak strana sporu nepoprie skutkové tvrdenia protistrany, nastupuje ako procesný následok uplatnenie domnienky, že skutkové tvrdenia protistrany sú nesporné. V sporovom

konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové zistenia si potom súd osvojí ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnem rozhodnutí.

34. Nakoľko v danom spore zo strany žalovaného nedošlo k popretiu žalobcových tvrdení, a nie je dôvod na aplikáciu korektívu uvedeného v § 186 ods. 2 CSP (neexistovala dôvodná pochybnosť o pravdivosti tvrdení uvádzaných žalobcom), súd vychádzal z domnienky ustanovenej v § 151 ods.1 CSP, že skutkové tvrdenia žalobcu sú nesporné.

35. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne sčasti. Na základe zisteného skutkového stavu mal súd za preukázané, že medzi stranami sporu boli uzatvorené dve spotrebiteľské zmluvy a to samostatne na dodávku elektriny na odbernom mieste Z. X, H. a na dodávku plynu v odbernom mieste N.Ó. X, Č., ktoré súd podrobil kontrole a dospel k záveru, že obsahovali všetky náležitosti v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, pričom obsahom zmluvy neboli neprijateľné zmluvné podmienky. Tieto zmluvy sú pritom nepochybne zmluvami spotrebiteľskými s poukazom na § 52 Občianskeho zákonníka, keďže žalobca pri uzatváraní a plnení zmlúv konal a žalovaný nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

36. Z obsahu oboch zmlúv mal súd za preukázané, že procesné strany uzavreli Zmluvu o združenej dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti a Zmluvu o združenej dodávke elektriny pre odberateľa elektriny v domácnosti na základe ktorých žalobca ako dodávateľ poskytol žalovanému ako odberateľovi združené služby dodávky plynu a elektriny, za ktoré sa žalovaný zaviazal zaplatiť riadne a včas vo výške podľa platného cenového rozhodnutia a v zmysle dodávateľom zaslanej vyúčtovacej faktúry. Predmetom konania je nárok žalobcu na zaplatenie odplaty za združenú dodávku plynu a náhrady nákladov za prerušenie a obnovenie dodávky zemného plynu. Medzi stranami nebolo sporné, nakoľko žalovaný nevyužil svoje právo a k veci sa nevyjadril, že žalobca dodával žalovanému ako odberateľovi plynu. Žalovaný uhradil iba sčasti, čo do sumy 34,52 eur dňa 31.01.2018 za odber plynu a v zostatku záväzok neuhradil.

37. Súd sa stotožnil s tvrdeniami procesného útoku žalobcu iba pri faktúre za elektriku vo výške 134,60 eur z dôvodu nepreukázania žalobcom tvrdenej nezaplatenej faktúry č. VS 7121395787 podľa jeho tvrdenia v žalobe splatnej dňa 14.06.2018 vo výške 53,86 eur. Žalobca však túto faktúru súdu nepredložil pričom v tejto časti potom neuniesol podľa súdu dôkazné bremeno a v tejto veci súd žalobu ako nedôvodnú zmietol a to aj v časti uplatnených úrokov z omeškania (bod č. 15 odôvodnenia rozsudku). Súd tak žalobu v časti zaplatenie sumy 134,60 eur s príslušenstvom považoval žalobu za dôvodnú.

38. Predmetom konania je aj nárok žalobcu na zaplatenie odplaty náhrady nákladov za prerušenie a obnovenie dodávky zemného plynu. Medzi stranami nebolo sporné, nakoľko žalovaný nevyužil svoje právo a k veci sa nevyjadril, že žalobca dodával žalovanému ako odberateľovi plynu. Žalobca však súdu nepredložil žiadne doklady o doručení, prípadne zaslaní upomienok pred odpojením žalovanému. Žalobca tak nepreukázal, že dodržal zákonom stanovený postup (§ 17 ods. 13 zákona o energetike), teda v prípade, ak žalovaný neuhradil preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, žalobca bol povinný žalovaného na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku žalovaného, pričom písomné upozornenie žalobcu malo obsahovať aj poučenie o prerušení dodávky plynu, ak by žalovaný nesplnil svoj záväzok ani v dodatočnej lehote. Navyše žalobca nepostupoval ani v súlade s vlastnými Obchodnými podmienkami, kde v čl. VII. bod 7.3 OP je uvedené, že dodávateľ je oprávnený požiadať PDS o obmedzenie alebo prerušenie distribúcie plynu do odberného miesta odberateľa uvedeného v zmluve, ak odberateľ podstatne porušuje zmluvu aj po uplynutí lehoty na dodatočné odstránenie takéhoto porušenia uvedenej v písomnej výzve zaslanej odberateľovi ako doporučenú zásielku alebo zásielku s doručenkou, a ktorá nesmie byť kratšia ako 10 dní odo dňa upozornenia s poučením, že dodávka plynu a distribučné služby budú prerušené; písomná výzva sa považuje za doručenie odberateľovi v súlade s čl. XV. OP. Článok XV. OP pritom stanovuje, že všetky oznámenia, výzvy a iné podania, ktoré sa majú podľa zmluvy alebo OP urobiť písomne, sa budú považovať za riadne podané druhej zmluvnej strane, ak budú doručené druhej zmluvnej strane osobným doručením adresátovi, doručením prostredníctvom poštového doručovateľa, kuriérskou službou, elektronicky (e-mailom) alebo do internetovej klientskej zóny dodávateľa alebo elektronicky prostredníctvom faxu; písomnosti, ktoré odberateľ alebo dodávateľ doručuje prostredníctvom poštového doručovateľa alebo kuriérskej služby, sa považujú za doručené ich adresátovi dňom prevzatia zásielky, dňom odopretia zásielky adresátom prevziať, na siedmy deň od uloženia zásielky na pošte, alebo dňom vrátenia zásielky jej odosielateľovi, ak zásielku nebolo možné doručiť na poslednej známej adrese zmluvnej strany, ktorej bola zásielka doručovaná (iba v tom prípade, ak sa neuplatňuje fikcia doručenia podľa bodu 15.3.3 tohto článku OP - siedmy deň od uloženia zásielky na pošte). Z uvedeného vyplýva, že

ak žalobca nepredložil žiadne doklady o doručení (ani zaslaní) upomienok žalovanému, nebolo možné priznať mu žiadne poplatky za prerušenie či obnovenie distribúcie zemného plynu. Taktiež neboli zo strany žalobcu predložené ani žiadne zápisy o prerušení/ obnovení distribúcie zemného plynu. Navyše, pokiaľ ide faktúru č. 4900132733 zo dňa 29.05.2018 splatnú dňa 12.06.2018, ktorou vyúčtoval žalobca žalovanému poplatok vo výške 166,04 eura s DPH za prerušenie a obnovenie dodávky plynu, k tejto žalobca nepredložil ani len žiadnu písomne vyhovenú výzvu pred prerušením distribúcie zemného plynu.

39. Z vyššie uvedených dôvodov súd žalobu v časti o zaplatenie poplatkov za prerušenie a obnovenie distribúcie zemného plynu v celkovej výške 214,54 eur spolu s úrokom z omeškania zamietol.

40. Súd potom zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 134,60 eur titulom nezaplatennej ceny dodanej elektriny, nakoľko bolo nesporné, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, ku ktorým sa zaviazal tým, že žalobcovi za dodanú elektrinu nezaplatil. Vo zvyšku žalobu zamietol.

41. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

42. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

43. Podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. je úrok z omeškania stanovený dvojnásobkom diskontnej sadzby určenej Národnou bankou SR k prvému dňu omeškania. Podľa nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., účinného od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, podľa nariadenia vlády SR č. 20/2013 Z.z., účinného od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, ak vzťah vznikol po 1.2.2013.

44. Žalovaný sa s peňažným plnením dostal do omeškania po dni splatnosti faktúry č. VS 7111675916 splatnej dňa 20.08.2018 a teda dňom 21.08.2018 sa dostal do omeškania z toho dôvodu súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

45. S poukazom na vyššie uvádzané skutočnosti a citované zákonné ustanovenia dospel súd k záveru, že nárok uplatnený žalobcom je skutkovo i právne opodstatnený, a preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

46. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

47. Žalobcovi bol predmetným rozhodnutím priznaný voči žalovanému nárok spočívajúci v sume vo výške 134,60 eur z uplatnenej sumy 403,00 eur. Žalobcov úspech tak predstavoval v percentuálnom vyčíslení 33,40 % a neúspech 66,60 %. Úspech žalovaného predstavuje 66,60 % a neúspech 33,40 %. Žalovaný bol teda v predmetnej veci úspešnejšou stranou sporu. Po odrátaní úspechu žalovaného v konaní od jeho neúspechu (66,60 % - 33,40 %), má tento právo na náhradu 33,20 % trov konania. Súd však úspešnému žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne preukázateľne nevníkli a ani si žiadne trovy neuplatnil.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach /§ 127 ods. 1 CSP/ podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§363 CSP/. Odvolanie možno odôvodniť len tým /§365 ods. 1CSP/, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona.