

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200522
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200522.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Ondrej Z. M., nar. XX.XX.XXXX, F. F. M., nar. XX.XX.XXXX a L. E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matky U. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX, zast. JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátka so sídlom Klincová 35, Bratislava a otca G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zast. JUDr. Jozef Dobrovič, advokát so sídlom Záhradnícka 27, Bratislava, v konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.12.2020 sa matka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk otca s maloletými deťmi tak, že otec sa bude do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného na tunajšom súdu pod sp.zn. 9P/230/2019 stretávať s maloletými deťmi každý týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu od 9.00 hod. do 18.00 hod.

2. Svoj návrh odôvodnila matka tým, že na súde prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode sp.zn. 9P/230/2019, ako aj konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva sp.zn. 9P/56/2020, pričom ani jedno z konaní nie je právoplatne skončené. Práva a povinnosti k maloletým deťom sú v súčasnosti upravené uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/260/2019-162 zo dňa 20.12.2019 v spojení s uznesením KS BA č.k. 20CoP/41/2020-49 zo dňa 14.04.2020, v zmysle ktorého bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli mal. deti zverené do starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 200 Eur mesačne. Predmetným neodkladným opatrením nebol upravený styk otca s mal. deťmi, hoci sa matka úpravy styku domáhala už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 25.11.2019. Jej návrh bol však v časti úpravy styku zamietnutý s odôvodnením, že rodina žije v spoločnej domácnosti, a preto prakticky nie je možné obmedziť kontakt otca s mal. deťmi. Matka poukázala ďalej na to, že otcovi bolo neodkladným opatrením tunajšieho súdu č.k. 5C/2/2020-91 zakázané vstupovať do ich rodinného domu a príľahlých pozemkov, ktoré obýva matka s mal. deťmi. Po vydaní neodkladného opatrenia o zákaze vstupu otca do ich rodinného domu odo dňa 10.02.2020 do súčasnosti sa styk otca s maloletými deťmi realizuje na základe dohody rodičov. Rodičia sa na styku dohadujú na základe emailovej ev. whatsappovej komunikácie. Takýto spôsob riešenia styku otca s mal. deťmi bol od začiatku problematický. Otec pravidelne oslovuje matku, že chce byť s deťmi nasledujúci deň a v prípade, že matka uvedie otcovi, že majú na ten deň iný program, otec matku obviňuje, že mu bráni v styku. Maloleté deti nemajú absolútne žiadnu stabilitu v trávení času s otcom a nevedia, kedy s ním budú. Otec sa dožaduje styku v zásade v časoch, ktoré vyhovujú primárne otcovi. Otec uprednostňuje pred mal. deťmi svoje hobby, potreby či prácu a venuje sa im, len keď mu to vyhovuje. Matka zabezpečuje všetku starostlivosť o deti, vodí ich do školy, k lekárom, trávi s nimi voľný čas. Matka zabezpečuje všetky aktivity sama, venuje sa ich príprave do školy. Otec žiadne z uvedených

činností nevykonáva, odkedy odišiel zo spoločnej domácnosti, matku ani raz nepožiadala, aby deti mohol odvieť do školy či k lekárom ev. na iné aktivity. Aktuálny spôsob styku otca s deťmi nevyhovuje potrebám mal. detí. Deti nemajú stabilitu v tom, kedy budú tráviť čas s otcom a kedy s matkou. Styk sa realizuje výlučne v termínoch, kedy otec tento styk požaduje. Matka sa takmer vždy podriadi vôli otca. Matka nemá záujem, aby sa otec s deťmi nestretával i napriek tomu, že deti v súčasnosti odmetajú u otca prespávať alebo obe staršie deti odmietnu s otcom na styk ísť. Matka styk neumožní len v prípade, ak má s mal. deťmi vopred naplánovaný iný program, pričom vždy otcovi navrhne iný termín, kedy môže byť s deťmi. Matka je napriek jej prístupu otcom očierňovaná, že styku bráni, ak sa otcovi nepodriadi a ojedinele styk neumožní a navrhne iný termín. Takýto spôsob riešenia styku je vyčerpávajúci pre deti tak aj pre matku. Matka je toho názoru, že je potrebné styk otca s deťmi upraviť tak, aby bol stabilný a pravidelný. Matka si uvedomuje, že právo otca na styk s deťmi je právom, ktoré otec nemusí využiť, avšak v záujme stabilizácie dlhodobu nepravidelného styku otca s deťmi, je potrebné tento styk zastabilizovať a upraviť autoritatívnym rozhodnutím, čím by sa tiež zamedzilo očierňovaniu matky. Aktuálne prebieha styk otca s deťmi na základe predchádzajúcej dohody rodičov. Za posledné obdobie matka navrhovala, aby si otec vzal deti na dlhšie obdobie s prespatím. Napr. mu navrhla, aby si dňa 27.10.2020 zobral deti na 4 dni a ak by nesúhlasil, navrhla mu, aby v stredu s nimi strávil dlhší čas a v nedeľu celý deň. Otec považoval návrh matky za nezmyselný a uspokojil sa so stykom v stredu a v nedeľu v rozsahu 1,5 hodiny, pričom styk v nedeľu sa realizoval len s mal. L., staršie deti styk s otcom odmietli. Matka taktiež navrhla, aby otec strávil čas s deťmi od nedele 08.11. do nedele 15.11. u starých rodičov v M.. Otec uvedené odmietol s tým, že má pracovné povinnosti, zároveň navrhol že sa stretne 07.11. len s mal. L. od 17:00 do 21:00. Od 11.10. sa otec stretol s deťmi 28.10. od 15:30 do 17:00 hod. a 01.11.2020 od 9:30 do 11:00 len s mal. L. a potom sa so všetkými deťmi stretol až od 20.11.2020 do 29.11.2020, keď s deťmi strávil čas na východnom Slovensku. Po návrate deti uvádzali, že sa tam necítia dobre a otec s nimi trávil čas osve. Napr. mal. F. zobral do múzea a Jonáša a Ondreja nechal u starých rodičov, obdobne trávil čas s D. a F. a L. nechal pri starých rodičoch. Deti uvádzajú, že už na východné Slovensko ísť nechcú. Odvtedy sa otec s deťmi nestretol. Rodičia sa dohodli na styku cez sviatky a to tak, že otec bude s deťmi od 26.12. do 03.01. Otec neustále prezentuje, že chce byť s deťmi, avšak keď mu to matka navrhne, aby s nimi strávil dlhšie obdobie, začne otec svoje návrhy meniť s odkazom, že nie je v záujme detí, aby sa pohybovali v neznámom prostredí. Otec podmieňuje trávenie času s deťmi buď ich vycestovaním k rodičom na východ či nasťahovaním do domu v F.. Z uvedeného opisu komunikácie rodičov a realizácie styku otca s deťmi je zrejmé, že otec nemá záujem s mal. deťmi tráviť dlhšie obdobie a súčasný rozsah styku mu vyhovuje. Otec s deťmi trávi minimálny rozsah času i napriek návrhom matky, prispôsobuje styk s deťmi vlastným potrebám a aktivitám. S deťmi sa stretáva, keď nemá iný program. Otcovi postačuje styk v rozsahu, v akom sa v súčasnosti realizuje. Otec odôvodňuje stretávanie s deťmi v opísanom rozsahu tým, že nemá kde s deťmi tráviť čas, všetko je zavreté, vonku je zima, a deti potrebujú známe prostredie, a to dom v F. alebo byt v M.. Otec nemá aktuálne zabezpečené stabilné bývanie v blízkosti miesta ich obvyklého bývania. Otec v súdnom konaní prezentuje potrebu mal. detí na stretávaní s ním, ale nevie im vytvoriť bežné podmienky a prenajať si byt, kde by deti mohli chodiť v čase styku s ním, pričom ani sám nemá potrebu s deťmi tráviť viac času. Otec má potrebu stretávať sa s deťmi len na oko pre potreby súdneho konania. Jeho prístup k stretávaniu a dohodám s matkou znepríjemňuje bežný život detí i matky, ktorí sa neustále musia podriaďovať vôli otca. Styku otca s deťmi je potrebné v záujme stabilizácie režimu mal. detí nastaviť pravidlá. Otec zneužíva, že styk nie je upravený rozhodnutím súdu. Matku i deti opísaný spôsob realizácie styku vyčerpáva. Deti nemajú žiaden režim a stabilitu, nevedia kedy budú s otcom a kedy s matkou. Deti sú neisté až natoľko, že obe staršie deti niekedy odmietnu styk s otcom či u neho prespať. K návrhu priložila matka rodné listy mal. detí, komunikáciu s otcom, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 8P/260/2019-162, uznesenie KS BA č.k. 20CoP/41/2020 - 249, uznesenie tunajšieho súdu č.k. 5C/2/2020-91 a uznesenie KS BA č.k. 9Co/99/2020.

3. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Obsah neodkladného opatrenia je definovaný v ustanovení § 325 ods. 2 C.s.p., tento však nie je taxatívne daný.

6. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 326 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

11. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

12. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13. Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo zakáže styk maloletého dieťaťa s rodičom, ak nie je možné zabezpečiť záujem maloletého dieťaťa obmedzením styku maloletého dieťaťa s rodičom.

14. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Pri prijímaní takéhoto opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Rozhodné skutočnosti (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu neodkladného opatrenia stačí, ak sú rozhodné skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými, a teda umožňujú záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému má byť poskytnutá súdna ochrana. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Zároveň neodkladné opatrenie nariadi súd len za predpokladu, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, teda ak je splnený predpoklad naliehavosti požadovanej úpravy a je nevyhnutný okamžitý zásah súdu. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď súd o neodkladnom opatrení rozhoduje. Posúdenie bezodkladnosti úpravy pomerov je na úvahe súdu, pričom je potrebné starostlivo zvážiť dôsledky, ktoré pre účastníkov konania nariadením neodkladného opatrenia môžu nastať.

15. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia v prvom rade ochrana maloletých detí. Záujem maloletého dieťaťa je vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

16. Obaja rodičia majú právo podieľať sa na starostlivosti a výchove dieťaťa rovnomerne a dieťa má právo na to, aby s oboma rodičmi trávilo čas, ktorý umožní každému rodičovi plne realizovať svoje rodičovské práva a povinnosti. Tak ako rola matky aj rola otca sú v živote dieťaťa dôležité a nenahraditeľné. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň zaručuje okrem zákona o rodine aj Ústava SR (čl. 41 ods. 4). Rovnako tak zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Aj z Dohovoru o právach dieťaťa vyplýva zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť najlepší záujem dieťaťa. Teda rozhodujúcu úlohu vo výchove majú obaja rodičia s tým, že obsahom práva vychovávať dieťa je predovšetkým právo a povinnosť chrániť jeho záujmy, právo mať dieťa u seba a právo osobne sa o dieťa starať. V záujme každého maloletého dieťaťa je, aby v prípade, že to je možné, udržiavalo kontakt s oboma rodičmi a dostalo tak príležitosť vytvoriť si k obom rodičom vzťah, i keď rodičia spolu nežijú a aj v prípade, ak vzťahy medzi rodičmi sú vážne narušené.

17. Súd musí vždy rešpektovať právo dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov, ako aj právo na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Úlohou rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti je okrem iného vytvárať priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s maloletým dieťaťom, a to hlavne vedením dieťaťa k správne mu vzťahu k tomuto rodičovi. Obmedzenie styku rodiča s dieťaťom je opatrením, ktoré prenikavo zasahuje do rodičovských práv a je možné k nemu pristúpiť len v odôvodnených prípadoch, najmä ak by styk dieťaťa s rodičom bol v rozpore s najlepším záujmom maloletého dieťaťa a ohrozoval ho.

18. Súd po oboznámení sa s návrhom a jeho prílohami ako aj obsahom celého poručenského spisu mal. detí vedenom tunajším súdom ako aj spisu tunajšieho súdu sp.zn. 9P/230/2019 o rozvod manželstva rodičov, dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný. Súd nemal za osvedčenú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, čo je zákonný predpoklad pre nariadenie neodkladného opatrenia, keď matka sama uvádza, že styk otca s maloletými deťmi prebieha, a to vždy na základe dohody rodičov, i keď nie v takom rozsahu a tak pravidelne, ako si matka predstavuje. Matka poukazovala na nedostatočný záujem otca o styk s deťmi, na jej očierňovanie otcom, že mu v styku bráni, ak mu nevyhovie, pričom potrebu vydania neodkladného opatrenia odôvodnila predovšetkým potrebou stability pre maloleté deti v tom zmysle, že styk s otcom musí mať nastavené presné pravidlá.

19. Súd má za to, že skutočnosti uvádzané matkou nie sú dostatočným dôvodom na vydanie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Matkou navrhované neodkladné opatrenia naopak podľa názoru súdu predstavuje neprimeraný zásah do rodičovských práv otca, ako aj práv maloletých detí na rovnocenný kontakt s obidvomi rodičmi, pričom argumenty uvádzané matkou dostatočne nezodôvodňujú potrebu okamžitého zásahu súdu formou neodkladného opatrenia. Vydanie neodkladného opatrenia o úprave styku rodiča s dieťaťom je namieste najmä vtedy, ak je dieťa v dôsledku realizácie styku s druhým rodičom v ohrození a je potrebné styk obmedziť, čím sa zabezpečí ochrana dieťaťa. Neodkladné opatrenie je namieste aj vtedy, ak je rodičovi v styku s mal. dieťaťom nedôvodne bránené, pričom vydanie neodkladného opatrenia zabezpečuje, aby nedošlo k strate kontaktu rodiča s dieťaťom, narušeniu vzájomných vzťahov a odcudzeniu. Úprava styku rodiča s dieťaťom neodkladným opatrením je potrebná tiež vtedy, ak je vzťah rodičov maloletých detí natoľko konfliktný, že sa nedokážu na styku rodiča s dieťaťom dohodnúť, čo negatívne vyplýva aj na samotné maloleté deti. V danom prípade však rodičia ohľadom styku otca s deťmi komunikujú a vedia dospieť k dohode na tom, ako sa styk bude realizovať. Potreba úpravy styku z dôvodu neschopnosti rodičov sa na styku otca s deťmi dohodnúť teda bezpochyby nie je daná. Súd len pre úplnosť poukazuje na skutočnosť, že sama matka v prebiehajúcom konaní o rozvod manželstva sp.zn. 9P/230/2019 v podaní zo dňa 03.08.2020 navrhla, aby súd ponechal styk otca s deťmi neupravený, keďže rodičia sa na styku vedia dohodnúť. Rodičia sa teda doposiaľ vždy vedeli na styku dohodnúť, i keď matkina ochota komunikovať a dohadovať sa s otcom podľa všetkého slabne a uprednostnila by, aby styk otca s deťmi upravil súd. Podľa názoru súdu je však potrebné, aby rodičia na vzájomnú slušnú komunikáciu a ústretovosť nerezignovali a v záujme ich maloletých detí sa ju naopak neustále pokúšali zlepšovať. Rodičmi maloletých detí zostanú navždy, a to aj po rozvode ich manželstva, pričom to, aby sa ako rodičia naučili chovať k sebe s úctou a rešpektom, je to najmenej, čo môžu pre svoje deti v záujme ich zdravého psychického a fyzického vývoja, za ktorý obaja zodpovedajú, urobiť.

20. V záujme každého maloletého dieťaťa nepochybne je, mať aj po rozchode rodičov zachovaný čo najširší možný kontakt s oboma rodičmi. Situácia v rodine maloletých detí ohľadom styku otca s deťmi je komplikovaná aj tou skutočnosťou, že otec podľa všetkého nemá stále doriešenú otázku svojho bývania, a preto je pre neho realizácia styku s deťmi v tomto smere problematická. Avšak ani táto skutočnosť nemôže sama o sebe byť dôvodom na obmedzenie styku otca s deťmi. Otec si otázku bývania môže v blízkom období vyriešiť a tak úzko stanovený styk, ako navrhuje matka, by otcovi neumožňoval ani zobrať si deti k sebe na celý víkend. Sama matka uvádza, že deti s otcom strávili nedávno v kuse 9 dní na východnom Slovensku, pričom matkou navrhovaná úprava styku by takýto rozsah styku otca s deťmi do budúcnosti znemožňovala, resp. vydaním neodkladného opatrenia by súd matke odobril, že nemusí otcovi umožniť styk s deťmi aj na dlhšiu dobu ani dať mu ich na celý víkend alebo umožniť navštíviť starých rodičov na východe Slovenska. Teda matka by mala v rukách neodkladné opatrenie a nebola by viac motivovaná resp. nemusela by sa s otcom na styku nad rámec neodkladného opatrenia vôbec dohadovať a otec by sa dostal do pozície, kedy by si viac, ako je v neodkladnom opatrení, nemohol nárokovať. Preto je súd názoru, že navrhovaná úprava styku detí s otcom rozhodne nie je v záujme maloletých detí, i keď sa to matka dôvodiac potrebou stability a pravidelnosti styku otca s deťmi snaží tak prezentovať. Na zdôvodnenie matkou navrhovaného obmedzenia otca v práve styku nepostačuje skutočnosť, že otec nie vždy využíva matkou navrhovaný rozsah styku, resp. že podľa matky je jeho záujem o deti nedostatočný a tzv. na oko. Aj ak by súd styk upravil, otec by ho nie vždy musel využiť a styk by bol rovnako nepravidelný ako doteraz a dokonca by s deťmi možno trávil ešte menej času ako doteraz. Podľa matky na deti zle vplýva, ak sa otec s deťmi nestýka pravidelne, avšak ani úprava styku neodkladným opatrením nezaručí, že sa bude styk otca s deťmi pravidelne realizovať. Vydanie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia by síce uľahčilo matke komunikáciu s otcom o jeho styku s mal. deťmi, avšak samotná skutočnosť, že sa matka cíti byť z komunikácie s otcom mal. detí vyčerpaná, nie je dostatočným dôvodom na navrhované obmedzenie otca v jeho práve styku. Ani skutočnosť, že maloleté deti odmietajú niekedy styk s otcom realizovať resp. u neho prespať, nie je samo o sebe dôvodom na obmedzenie otca v realizácii styku s deťmi tak, ako navrhuje matka. Úlohou matky v tejto súvislosti je aktívne všetky deti k styku s otcom primeraným spôsobom motivovať.

21. Nič samozrejme rodičom nebráni, aby sa na presnejších pravidlách realizácie styku otca s deťmi, ktoré by obaja rodičia akceptovali a dodržiavali, dohodli, pričom uvedená dohoda by nemala vychádzať len z predstáv jedného z rodičov a malo by ísť o obojstranne ústretový kompromis. Teda, ak matke súčasný systém dohadovania s otcom nevyhovuje, napriek tomu, že nedávno pred súdom sama uvádzala, že úprava styku nie je potrebná, nič jej nebráni vyvinúť smerom k otcovi iniciatívu za účelom zavedenia presnejších a predvídateľnejších pravidiel styku, a to aj za využitia poradenstva psychológa. Takto zavedené pravidlá styku budú bezpochyby lepším základom pre realizáciu styku otca s deťmi ako autoritatívne rozhodnutie súdu vydané formou neodkladného opatrenia na základe jednostranných predstáv a tvrdení matky. Rodičia by už konečne mali pochopiť, že ich povinnosťou ako milujúcich rodičov je sa vždy v prvom rade pokúsiť o dohodu, pričom súd by mal do ich rodinných vzťahov autoritatívne zasiahnuť naozaj až vtedy, keď je to skutočne nevyhnutné, čo sa tak v tomto prípade zatiaľ súdu nejaví. Zároveň súd podotýka, že „vojna“, ktorú rodičia na súde vedú (medzi rodičmi aktuálne prebiehajú na súde 4 konania - o rozvod manželstva, o právu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu, o priznanie manželského výživného a o vylúčenie manžela z užívania nehnuteľnosti), množenie návrhov a riešenie každej jednej záležitosti ich rodiny cestou súdu sa javí súdu ako viac než kontraproduktívne.

22. S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vyhodnotiac všetky okolnosti súdu v súčasnosti známe, súd nemá zatiaľ za to, že je namieste upravovať styk otca s maloletými deťmi neodkladným opatrením. Súd daným rozhodnutím posudzoval len, či je dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie a zistil, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú splnené zákonné podmienky, keď absentuje základný predpoklad a to naliehavosť dočasnej úpravy ako aj dostatočne osvedčený záujem maloletých detí. Súd poznamenáva, že predmetné rozhodnutie neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, kde rozhodne súd na základe dôkladne vykonaného dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.