

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120011113
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1120011113.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 18. 1. 2021 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinený: T. X., narodený XX. X. XXXX M. Š., trvale bytom S. B., okres X., toho času v ÚVTOS Leopoldov, sa uznáva vinným, že

v bode 1/ obvinený v čase o 6:37 hod. dňa 7.1.2019 v Dream Hosteli Bratislava na Leškovej 9/A v Bratislave, v izbe číslo 105, počas toho, ako poškodený E. S. S. spal, bez použitia násillia bližšie nezisteným spôsobom odcudzil plastový kufor značky BMW, modrej farby, s rozmermi 60 x 40 cm, s obsahom: 1 ks tvídový kabát neznámej značky, sivej farby, v hodnote 42,687,- Eur, 1 ks sako neznámej značky a farby v hodnote 19,40,- Eur, 3 ks zateplené náteľníky neznámej značky, čiernej a tmavomodrej farby, 1 ks košeľa značky Dressmann, tmavomodrej farby, v hodnote 27,30,- Eur, 1 ks nohavice neznámej značky čiernej farby, 1 ks nohavice neznámej značky modrej farby, 1 pár čiernych ponožiek neznámej značky, 2 páry bielych ponožiek neznámej značky a spodná bielizeň v nezistenom počte, pričom uvedený kufor mal poškodený v čase skutku odložený veľa postele, na dosah svojej ruky, zároveň obvinený bez použitia násillia odcudzil z úložného priestoru pod posteľou, na ktorej spal poškodený P. S., červený ruksak nezistenej značky v hodnote 71,50,- Eur s obsahom: ukrajinský občiansky preukaz, potvrdenie na DIČ, preukaz bývalého vojaka (vojenská knižka), medzinárodné poistenie, spodná bielizeň v nezistenom počte, 1 ks tričko značky Nike tmavomodrej až čiernej farby, 1 ks kefka na čistenie zubného strojčeka neznámej značky, 1 balenie dentálne nite 50 m neznámej značky, 1 ks zubná kefka neznámej značky, 1 ks parfum značky Versace nezisteného typu a objemu, 1 ks antiperspirant značky Rexona nezisteného typu a objemu, a tiež bez použitia násillia bližšie nezisteným spôsobom odcudzil zo závesnej poličky poškodenému P. S. 1 ks modré rifle nezistenej značky v hodnote 5,05,- Eur, 1 ks koženú vetrovku značky Ares tmavohnedej farby v hodnote 392,50,- Eur, vo vnútornom vrecku ktorej sa nadržali: 1 ks kľúče od motorového vozidla značky Hyundai Coupe, povolenie na zbraň CZ vz. 75F, 1 ks kvapky do očí značky Visine a 1 ks čierny kožený opasok nezistenej značky v hodnote 5,03,- Eur, čím obvinený spôsobil poškodenému E. S. S. škodu v celkovej výške 89,50 Eur a poškodenému P. S. škodu v celkovej výške 474,- Eur, pričom tohto konania sa obvinený dopustil napriek tomu, že dňa 28.9.2018 v čase o 13:00 hod. na Kopčianskej ulici 10 v Bratislave sa dopustil drobnej krádeže, za čo mu bola uložená bloková pokuta nezaplatená na mieste vo výške 33,- Eur, číslo bloku 11072050, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods.1 zákona číslo 372/1990 Zb.o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a súčasne bolo zistené, že obvinený bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V, sp. zn. 0T/233/2018 zo dňa 21.10.2018, právoplatným toho istého dňa, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.f) Trestného zákona.

v bode 2/ obvinený sa od presne nezisteného času najneskôr od 6:37 hod. dňa 7.1.2019, zdržiaval v Bratislave, konkrétne v Dream Hosteli Bratislava na Leškovej 9/A, kde bol ubytovaný, a to aj napriek tomu, že mal trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 0A/233/2018 zo dňa 21.10.2018,

právoplatným toho istého dňa, uložený trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a bratislavského samosprávneho kraja na dobu 3 (tri) roky,

t e d a

v bode 1/ si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal na veci, ktorú mal iný pri sebe, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 2/ maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez povolenia a bez vážneho dôvodu sa počas výkonu trestu zákazu pobytu zdržiaval v mieste a obvode, na ktorý sa tento trest vzťahuje

č í m s p á c h a l

v bode 1/ prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona účinného do 31. 7. 2019,

bode 2/ prečin marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 v spojení s § 41 odsek 1 Trestného zákona a s použitím § 38 odsek 2, odsek 4, § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 2 Trestného zákona na súhrnný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy a bratislavského samosprávneho kraja vo výmere 3 roky.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II z 20. 2. 2019, sp. zn. 0T/60/2019, právoplatného 20. 2. 2019, ktorým bol obvinenému T. X.Y. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu pobytu na území hlavného mesta Slovenskej republiky Bratislavy na dobu 3 (tri) roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenému E. S. S., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. T., C. F., N. C. E., XXX, C. (R.O.C.) škodu vo výške 89,50,- Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený povinný zaplatiť poškodenému P. S., nar. X. X. XXXX, trvale bytom B. - K. XX, XXX XX, L. škodu vo výške 474,- Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený P. S., N.. X. X. XXXX, trvale bytom B. - K. XX, XXX XX, L. odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem

prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.