

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 3T/18/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7824010052
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Arpád Koreň
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2024:7824010052.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Arpád Koreň, v trestnej veci obžalovaného mladistvého A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 5. apríla 2024 v Rožňave,

rozhodol:

Obžalovaný mladistvý A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom
C. XXX, D. C., t.č. bez prihlásenia C. XX, D. C., bez pracovného pomeru,

je vinný,

že dňa 30.12.2023 okolo 00.05 h v obci E. A., okres C., F. G. H. I. XXX, spoločne s maloletým J. E., nar. v roku 2010, pod vplyvom alkoholických nápojov, vnikli do objektu predajne B. K., spol. s r.o., tak, že rozbili sklenenú výplň na vchodových dverách, a zvnútra odcudzili rôzne druhy alkoholických nápojov, cigariet, cukroví, čím spôsobil škodu pre spoločnosť B. K., spol. s r.o., C., L. XX, odcudzením vecí vo výške najmenej 1 591,11 eur, a rozbitím sklenenej výplne škodu vo výške najmenej 337 eur, pričom skutok spáchal napriek tomu, že rozsudkom Okresného súdu Rožňava, sp. zn. 3T/47/2022 zo dňa 10.06.2022, právoplatným dňa 11.04.2023, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, čin spáchal vlámaním a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení zákona č. 402/2023 Z. z. a súd ho

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 54 Trestného zákona s použitím § 111 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona s prihliadnutím na pohľadujúcu okolnosť uvedenú v ustanovení § 36 písm. l) Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 77 (sedemdesiatšedem) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona súd obžalovanému mladistvému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok akéhokoľvek druhu a množstva počas trvania výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému mladistvému, zastúpeného v trestnom konaní zákonnou zástupkyňou D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D. C., povinnosť uhradiť spôsobenú škodu spoločnosti B. K., spol. s r.o., so sídlom L. XX, C., IČO: XXXXXXXXX, zastúpenej splnomocnenou zástupkyňou J. B., vo výške 337 eur (tristotridsaťsedem eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť B. K., spol. s r.o., so sídlom L. XX, C., so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní po vykonanom dokazovaní zistil skutkový stav taký, ako je opísaný vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný v úvode hlavného pojednávania výslovne prehlásil, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Zároveň v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. c,d,f,g,h) Trestného poriadku kladne prehlásil, že rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, že bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu a bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s ním radiť o spôsobe obhajoby, že rozumie právnej kvalifikácii skutku, ako trestného činu, že bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za prečin, ktorý je mu kladený za vinu a že sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Na základe uvedených prehlásení, súd u obžalovaného v súlade s ustanovením § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal jeho vyhlásenia a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku rozhodol o tom, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa menovaný priznal k spáchaniu skutku sa nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Vina obžalovaného nepochybne vyplýva z jeho samotnej výpovede z prípravného konania, počas ktorej sa k spáchaniu skutku, ktorý mu bol kladený za vinu, v celom rozsahu priznal a jeho spáchanie popísal tak, ako je to vyššie popísané. Svoj čin oľutoval.

Priznanie sa obžalovaného je v súlade aj s obsahom celého ďalšieho spisového materiálu. Na základe týchto dôkazov je možné vyvodiť záver, že úmyselným konaním prisvojil si cudzie veci tým, že sa ich zmocnil a tento čin spáchal vlámaním a napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený. Týmto svojim konaním naplnil všetky zákonom stanovené znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Závažnosť konania obžalovaného je nutné vidieť v tom, že úmyselným konaním narušil záujmy spoločnosti na ochrane majetku.

Obžalovaný je v mieste trvalého bydliska hodnotený v podstate kladne, na verejnosti sa správa dobre a jeho konanie nebolo riešené komisiou verejného poriadku. Toho času nikde nepracuje. Doposiaľ bol dvakrát súdne trestaný, naposledy rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.06.2022, ktorým pre pokus prečinu krádeže podľa § 14 ods. 1 k § 212 ods. 1 písm. b) Trestného zákona mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní štyroch mesiacov s podmieneným odkladom výkonu na skúšobnú dobu v trvaní osemnásť mesiacov. Skúšobná doba uplynula dňa 29.04.2023.

Pri rozhodovaní o výmere a druhu trestu súd postupoval podľa zákonných ustanovení § 97 ods. 1, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, pričom súd prihliadol na 1 poľahčujúcu okolnosť, ktorou je priznanie sa a prejavenie ľútosti (§ 36 písm. l/ Trestného zákona).

Doteraz uložené tresty – tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu – preukázateľne nemali na osobu obžalovaného mladistvého dostatočný prevýchovný účinok, pretože si neuvedomil, že zabezpečovanie osobných potrieb je potrebné realizovať poctivým spôsobom. Je teda nutné obžalovaného mladistvého určitým spôsobom viesť k získaniu pracovných návykov. Preto súd využil možnosť uložiť mu alternatívny druh trestu, a to trest povinnej práce, ktorý mu vymeral v trvaní sedemdesiatšesť hodín. Taktiež je potrebné eliminovať úplne požívanie akýchkoľvek alkoholických nápojov a návykových látok, pretože tieto ovplyvňujú správanie sa obžalovaného mladistvého. Preto

mu bolo uložené obmedzenia spočívajúce v zákaz požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok akéhokoľvek druhu a množstva počas trvania výkonu uloženého trestu.

Splnomocnená zástupkyňa poškodenej spoločnosti B. K. spol. s r.o., si riadne a včas uplatnila nároky na náhradu spôsobenej škody v prípravnom konaní a to vo výške 1 591,11 eur (tisícpäťstodeväťdesiatjeden eur a jedenásť centov) za odcudzený tovar a vo výške 337 eur (tristotridsaťjeden eur) za opravu poškodených dverí. Splnomocnená zástupkyňa sa z účasti na hlavnom pojednávaní ospravedlnila. V prípravnom konaní doložila súpis odcudzeného tovaru – výdajku č. VG10571 v hodnote 1 591,11 eur (tisícpäťstodeväťdesiatjeden eur a jedenásť centov), pričom však z jej výpovede zo dňa 29.01.2024 vyplýva, že ide o zoznam vecí nájdených vo vreciach, ako aj tovar, ktorý páchatelia museli odnieť. Nebolo bližšie špecifikované aký tovar sa našiel vo vreciach, v akom bol stave a či bol vrátený do obehu. Keďže súd nemal pochybnosti o hodnote opravy dverí (bola doložená faktúra č. OF/24/003) súd uložil obžalovanému mladistvému zastúpenému zákonnou zástupkyňou D. B., povinnosť uhradiť spôsobenú škodu vo výške 337 (tristotridsaťsedem) eur a so zvyškom nároku na náhradu spôsobenej škody, súd poškodenú spoločnosť odkázal na civilný proces, pretože doplnenie dokazovania v tomto smere by neprimerane presiahol rámec a potreby trestného konania.

Z týchto dôvodov bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rožňava do 15 dní od oznámenia rozsudku v 4 vyhotoveniach. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takej osoby, oznámením je až doručenie. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.