

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 3T/71/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820010383
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3820010383.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou na verejnom zasadnutí dňa 15. januára 2021 v konaní o dohode o vine a treste takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzatvorenú dňa 7.8.2020 medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza a obvineným

· ml. N. Š., R.. X.X.XXXX C. H., V. N., T. D. K. H., T. Č. D. H., F. XX/X, okres Prievidza,

podľa ktorej
j e v i n n ý , ž e

dňa 10.4.2020, v čase približne o 3:45 hod., z motorového vozidla značky Ford Mondeo, evidenčné číslo N. XXXDY, ktoré bolo zaparkované v Handlovej, pred domom číslo XX R. F. B., si prisvojil jeden kus USB kľúča značky SANDISK 16 GB, takým spôsobom, že uvedený predmet odcudzil z interiéru uvedeného motorového vozidla, ktoré bolo v čase skutku neuzamknuté, čím poškodenému K. Š.U., R.. XX.X.XXXX, spôsobil škodu vo výške 2 eur, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu v Prievidzi č. OU-PD-OVVS-2019/002721-21 zo dňa 12.4.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.5.2019, uznaný za vinného zo spáchania priestupu proti majetku podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T/69/2019 zo dňa 17.6.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 17.6.2019, bol uznaný za vinného zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno k), l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona, § 111 Trestného zákona, k trestu povinných prác vo výmere 90 (deväťdesiat) hodín, ktorý je obvinený povinný vykonať najneskôr do jedného roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza doručil dňa 10.8.2020 na Okresný súd Prievidza návrh na schválenie dohody o vine a treste - sp. zn. 1Pv 196/20/3307, ktorú spísal dňa 7.8.2020 s obvineným ml. N. Š. (ďalej len „obvinený“) na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený, je prečinom, tento sa k spáchaniu skutku priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznaniu.

Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na schválenie návrhu na dohodu o vine a treste, samosudca zistil formou otázok od obvineného, či:

- a) Rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu?
- d) Bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu?
- h) Priznal sa dobrovoľne a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu?
- j) Uvedomuje si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky uvedené otázky odpovedal obvinený „áno“.

Súd zistil, že dohoda o vine a treste v navrhnutom znení je primeraná a spravodlivá, a preto v zmysle § 334 odsek 4 Trestného poriadku predmetnú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil to rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.