

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 29Ek/657/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118262387  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kičinko  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6118262387.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: PATRIOT GROUP, s. r. o., so sídlom Kpt. Jaroša 1312/29, 911 01 Trenčín, IČO: 45 407 657, právny zástupca: Advokátska kancelária KONCOVÁ & PARTNERS, s.r.o., Legionárska 7158/5, 911 01 Trenčín, IČO: 47 256 907 proti povinnému: M. V., C.. XX.XX.XXXX, N. M. L. S., XXX XX S. o vymoženie 70,70 Eur s prísl., vedenej u súdneho exekútora JUDr. Ernest Polák, so sídlom exekútorského úradu Pplk. Pljušťa 1, 909 01 Skalica, IČO: 36 078 212, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku z a s t a v u j e.
- II. Súdnemu exekútorovi súd náhradu trov exekúcie n e p r i z n á v a.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.04.2018 domáhal od povinného vymoženiu 70,70 Eur s prísl., na podklade platobného rozkazu Okresného súdu Skalica sp. zn. 1Csp/1/2018 zo dňa 29.01.2018. Poverením zo dňa 14.05.2018 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ernest Polák, so sídlom exekútorského úradu Pplk. Pljušťa 1, 909 01 Skalica.

2. Podľa § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

3. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

4. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

5. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodný deň“).

6. Podľa § 166e ods. 1 ZKR, o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v ako nebudú uspokojené v konkurze

alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide.

7. Podľa § 166e ods. 2 ZKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

8. Podľa § 166e ods. 4 prvej vety ZKR, na nevymáhateľnosť pohľadávky voči dlžníkovi súd prihladne aj bez námietky dlžníka.

9. Podľa § 167f ods. 1 ZKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

10. Podľa § 167 ods. 2 prvej vety ZKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

11. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť sa domáhať oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

12. Súd lustráciou vo verejných registroch a zoznamoch zistil, že uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. XXOdK/XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Predmetné uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa XX.XX.XXXX. Týmto uznesením o vyhlásení konkurzu súd zbavil povinného všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. V tejto súvislosti exekučný súd považuje za potrebné vyriešiť otázku či pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii je možné uspokojiť vo vyhlásenom konkurze.

13. Na základe vyššie uvedeného exekučný súd konštatuje, že pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, pretože rozhodujúci je vznik pohľadávky, tzn. vznik práva na plnenie. Vznik pohľadávky vždy predchádza splatnosť pohľadávky ako aj možnosti domáhať sa splnenia pohľadávky s úspechom na súde. Z vyššie uvedeného vyplýva, že pohľadávku vymáhanú od povinného v tejto exekúcii je možné uspokojiť len vo vyhlásenom konkurze a z tohto dôvodu sa predmetná pohľadávka stáva voči povinnému nevymáhateľnou.

14. Toto exekučné konanie bolo začaté dňa 05.04.2018 a účinky oddĺženia povinného nastali dňa 15.07.2019. Z uvedeného je zrejmé, že pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii sa stala v priebehu tejto exekúcie nevymáhateľnou. Nevyhnutnou podmienkou exekúcie je existencia vymáhateľnej pohľadávky. Pokiaľ v priebehu exekúcie sa stane vymáhaná pohľadávka v dôsledku vyhlásenia konkurzu podľa štvrtej časti ZKR nevymáhateľnou je potrebné takúto exekúciu upovedomením o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku zastaviť. Upovedomenie o zastavení exekúcie z dôvodu uvedeného v ustanovení § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku vydáva poverený súdny exekútor.

15. Exekučný súd v tomto exekučnom konaní dňa 26.08.2020 postupom podľa § 32 Exekučného poriadku vyzval súdneho exekútora povereného vykonaním tejto exekúcie o podanie o správy o priebehu tejto exekučnej veci v lehote 5 pracovných dní odo dňa doručenia výzvy. Žiadosť exekučného súdu bola doručená poverenému súdnemu exekútorovi dňa 26.08.2020. Poverený súdny exekútor na žiadosť exekučného súdu o podanie správy o priebehu tejto exekučnej veci žiadnym spôsobom nereagoval a to ani do dňa vydania tohto uznesenia. Exekučný súd v prejednávacom prípade nepovažoval za vhodné uložiť poverenému súdnemu exekútorovi povinnosť vykonať potrebné opatrenia spočívajúce v posúdení vymáhateľnosti pohľadávky vymáhanej v tejto exekúcii a vydaní upovedomenia o zastavení exekúcie podľa § 61n ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku.

16. Keďže pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii je viac ako 18 mesiacov nevymáhateľná a táto exekúcia do dňa vydania tohto uznesenia nebola súdnym exekútorom zastavená v dôsledku celkovej nečinnosti povereného súdneho exekútora v tomto exekučnom konaní, exekučný súd považuje za prípustné a vhodné túto exekúciu zastaviť.

17. Vzhľadom na to, že pohľadávka vymáhaná v tejto exekúcii sa stala v dôsledku oddĺženia povinného nevymáhateľnou a poverený súdny exekútor do dňa vydania tohto uznesenia exekúciu nezastavil, exekučný súd konštatuje existenciu inej skutočnosti, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu spočívajúcej v nevymáhateľnosti pohľadávky vymáhanej v tejto exekúcii. Preto exekučný súd túto exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku zastavil, tak ako je to uvedené v prvom výroku tohto uznesenia.

18. Exekučný súd dňa 09.12.2020 vyzval povereného súdneho exekútora, aby si v lehote 10 dní do doručenia výzvy uplatnil nárok na náhradu svojich trov exekúcie s poučením, že ak sa v lehote určenej súdom nevyjadrí, exekučný súd bude mať za to, že si poverený súdny exekútor trovy exekúcie neuplatňuje. Výzva bola poverenému súdnemu exekútorovi doručená dňa 10.12.2020, lehota na uplatnenie trov exekúcie povereného súdneho exekútora uplynula dňa 21.12.2020. Vzhľadom na to, že poverený súdny exekútor si trovy exekúcie v lehote určenej súdom neuplatnil, exekučný súd náhradu trov poverenému súdnemu exekútorovi nepriznal, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.