

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13Em/4/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201956
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2519201956.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci oprávnenej (matka): K. Š. , T.. XX.XX.XXXX, H. J..Q.. G. XXXX/XX, C. a povinného (otec): I. G., T.. XX.XX.XXXX, H. W. XXXX/XX, C., v konaní o výkon rozhodnutia vo veci mal. dieťaťa I. Š., T.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia takto

rozhodol:

- I. Návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia sa zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.09.2019 sa oprávnená, matka maloletého dieťaťa, domáhala nariadenia výkonu II. výroku rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k 13P/45/2019 - 59 zo dňa 12.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/52/2019 - 107 zo dňa 16.07.2019, ktorým súd II. výrokom nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi uložil povinnosť maloleté dieťa odovzdať do starostlivosti matky.

2. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

3. Vykonávacie konanie má 5 fáz, ktoré na seba nadväzujú a to: 1. začatie vykonávacieho konania; 2. fáza zisťovania skutočností, či povinný neplní/plní rozhodnutie; 3. vydanie uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia alebo uznesenia o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 377 CMP); 4. preventívna fáza; 5. ak sa preventívna fáza minula účinku.

4. Súd v rámci 2. fázy pristúpil k zisťovaniu, či skutočne nedošlo k plneniu povinnosti uloženej rozhodnutím, preto požiadal kolízneho opatrovníka o prešetrenie pomerov a zistenie skutočností ohľadne splnenia povinnosti otcom v súvislosti s návrhom na nariadenie výkonu rozhodnutia.

5. Z oznámenia kolízneho opatrovníka zo dňa 04.12.2019 vyplynulo, že maloleté dieťa je v starostlivosti oprávnenej. Kolízny opatrovník odporučil konanie vo veci výkonu rozhodnutia zastaviť.

6. V podaní zo dňa 18.12.2019 povinný uviedol, že I. odišiel k mame, jeho rozhodnutie akceptoval.

7. Dňa 23.10.2020 bolo prostredníctvom emailu súdu doručené vyjadrenie oprávnenej, v ktorom uviedla, že maloleté dieťa je v jej starostlivosti a potvrdzuje, že došlo povinným k splneniu povinnosti uloženej povinnému II. výrokom rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Piešťany č.k 13P/45/2019 - 59 zo dňa 12.04.2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/52/2019 - 107 zo dňa 16.07.2019.

8. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

9. Súdom bolo zistené, poukazujúc pritom na vyššie uvedené, ako i obsah spisu, že k splneniu povinností zo strany otca došlo, v predmetnom konaní teda nie je dôvodné pokračovať a preto súd rozhodol tak, že návrh matky na nariadenie výkonu rozhodnutia sa zamietá.

10. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

11. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.