

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 1Em/6/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1517214947  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tamášiová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2021:1517214947.6

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci oprávneného (otca): L. I., nar. XX.X.XXXX, V. 9, V. proti povinnej (matke): U. Y., nar. X.X.XXXX, trvale bytom X. XX, V. o výkon rozhodnutia o úprave styku otca s maloletým dieťaťom: F. M. Y., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie vedené pod sp. zn. 1Em/6/2017 z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 07.08.2017 sa oprávnený otec domáhal výkonu rozhodnutia - uznesenia Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/365/2013-41, zo dňa 06.12.2013, v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/44/2014 - 133, zo dňa 21.02.2014 o predbežnej úprave styku otca s maloletou na čas do právoplatného skončenia vo veci zákazu styku vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 20P/370/2013.

2. Súd mal za preukázané, že v danej veci je exekučným titulom rozhodnutie - uznesenie Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/365/2013-41, zo dňa 06.12.2013, v znení uznesenia Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/44/2014 - 133, zo dňa 21.02.2014 o nariadení predbežného opatrenia o predbežnom styku otca s maloletou, tak, že do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej pod sp. zn. 20P/370/2013 o zákaze styku, je otec v období 2 mesiacov od právoplatnosti tohto uznesenia predbežne oprávnený stretávať sa s maloletou každú pracovnú stredu od 15,15 hod. do 16,45 hod. v prítomnosti matky a po uplynutí tohto obdobia bez prítomnosti matky, vždy za asistencie psychológa Linky detskej istoty pri Slovenskom výbore H. v priestoroch G. detskej istoty pri F. výbore H., I. údolie 5, V.. Matka bola povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť a včas ju odovzdať otcovi v priestoroch G. detskej istoty pri F. výbore H. v priestoroch G. detskej istoty pri F. výbore H., I. údolie 5, V., kde si ju aj po skončení prevezme. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a zároveň aj vykonateľnosť dňa 05.03.2014.

3. Uznesením tunajšieho súdu, č. k. XEm/X/XXXX - XXX, zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s uznesením M. súdu v V., č. k. XXCoE/XXX/XXXX - XXX, zo dňa XX.XX.XXXX, tunajší súd nariadil výkon rozhodnutia o predbežnej úprave styku otca s maloletou. Z. rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a zároveň aj vykonateľnosť dňa XX.XX.XXXX.

4. Lustráciou v poručenských spisov na tunajšom súde bolo zistené, že boli vedené tri konania ohľadne maloletej F. M. Y., nar. XX.XX.XXXX. P. sp. zn. XXP/XXX/XXXX bolo vedené konanie na návrh matky o zákaze styku otca s maloletou, pod sp. zn. XXP/XX/XXXX bolo vedené konanie ex offo o nariadenie výchovného opatrenia a pod sp. zn. 22P/10/2019 bolo vedené konanie ex offo o zmenu zverenia maloletej.

5. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V, č. k. 20P/370/2013 - 1870, zo dňa 14.09.2018, v znení rozsudku Krajského súdu v Bratislave, č. k. 11CoP/80/2019 - 1963, zo dňa 12.11.2019, tunajší súd zamietol návrh matky v celom rozsahu. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2019 a

vykonateľnosť dňa 27.12.2019. Dňom právoplatnosti uvedeného rozsudku, stratilo účinnosť predbežné opatrenie, ktoré vo veci výkonu rozhodnutia predstavovalo exekučný titul.

6. Tunajší súd dopytoval otca informatívnym výsluchom zo dňa 18.12.2019, či na podanom návrhu trvá a to s poukazom na rozhodnutie tunajšieho súdu v konaní 20P/370/2013, kedy tunajší súd návrh matky zamietol v celom rozsahu, teda tunajší súd vo veci samej, kedy trvala účinnosť predbežného styku, meritórne vo veci rozhodol, na čo otec súdu uviedol opakovane, že na výkone rozhodnutia netrvá.

7. Na výzvu tunajšieho súdu zo dňa 25.02.2020, ktorá mu bola doručená zo dňa 13.03.2020, oprávnený nereagoval.

8. Tunajší súd uznesením, č. k. 22P/29/2018 - 66 zo dňa 11.10.2018, nariadil výchovné opatrenie rodičom maloletej F. M. a zároveň aj rodičom, a to v sídle Spoločnosti priateľov detí z detských domov: J. ako dar, so sídlom X. XX, V.. Účelom výchovného opatrenia bolo zabezpečenie realizácie minimálneho kontaktu maloletej F. M. s otcom po dobu šiestich mesiacov pod dohľadom odborného prístupu.

9. Tunajší súd uznesením, č. k. 22P/10/2020 vyhlásením na pojednávaní zo dňa 11.10.2018 vo veci vedenej pod sp. zn. 22P/29/2019 o uložení výchovného opatrenia, začal z úradnej povinnosti zmenu zverenia maloletej F. M. Y., nar. XX.XX.XXXX. H. tunajšieho súdu, č. k. XXP/XX/XXXX - XXX, zo dňa XX.XX.XXXX, konanie začaté ex offo o zmenu zverenia zastavil a zároveň nariadil výchovné opatrenie v akreditovanom subjekte v F. priateľov detí z detských domov: J. ako dar, so sídlom X. XX, V.. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a zároveň aj vykonateľnosť dňa 24.09.2020.

10. Podľa ust. § 372 zákona č. 161/2015 Z. z. o civilnom mimosporovom poriadku (ďalej len „CMP“), účastníkmi konania o výkone rozhodnutia sú maloletý, ten, kto je z exekučného titulu oprávnený a povinný.

11. Podľa ust. § 376 ods. 1 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

12. Podľa ust. § 376 ods. 2 CMP, súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

13. Podľa ust. § 390 písm. b) CMP, exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu.

14. Súd s ohľadom na nečinnosť oprávneného (otca) musel vychádzať len z obsahu poručenských spisov maloletej vedených na tunajšom súde, z ktorých je zrejmé, že došlo k zrušeniu pôvodného exekučného titulu, na základe ktorého bol nariadený výkon rozhodnutia, pričom pri jeho zmene oprávnený na dopyt súdu neuviedol či aj v prípade jeho zmeny, trvá na pokračovaní výkonu rozhodnutia, keď s poukazom na obsah jeho vyjadrení v ostatných konaniach je zrejmé, že sa naďalej úpravy styku s maloletou nedomáha. Ostatne tunajší súd v uznesení, č. k. 22P/10/2019 - 145, zo dňa 03.07.2020, na základe IV. výroku dotknutého rozhodnutia bude dohliadať nad priebehom výkonu výchovného poradenstva v 2 mesačných intervaloch.

15. Odkazujúc na citované zákonné ustanovenia a skutočnosť, že tunajší súd v konaní vedenom pod sp. zn. 20P/370/2013 rozhodol meritórnym rozsudkom, a s poukazom na nečinnosť oprávneného, kedy musel súd vychádzať z obsahu poručenských spisov maloletej, rozhodol tunajší súd tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie o výkon rozhodnutia zastavil.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, trojmo, na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom podpísaného súdu, s náležitosťami podľa § 127 CSP a podľa § 363 CSP - proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), a to len z dôvodov podľa § 365 ods. 1 CSP a § 62 ods. 1, 2 CSP.