

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 3Tk/6/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012444
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Eliaš
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2021:2120012444.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Michala Eliaša a prísediacich Ing. Helyny Hukelovej a Daniely Marešovej v trestnej veci obžalovaného X. D., nar. XX.XX.XXXX v Y. F., trvale bytom Y. F., pre obzvlášť závažný zločin pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, ku kvalifikačnému znaku podľa § 182 ods. 3 písm. b) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. januára 2021 takto

rozhodol:

Obžalovaný

X. D., nar. XX.XX.XXXX v Y. F., trvale bytom Y. F., t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Nitra

uznáva sa za vinného, že

odsúdený U. X. /právoplatne odsúdený v samostatnom trestnom konaní rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 6T 38/2017 zo dňa 23.11.2018 v spojení s uznesením Krajského súdu Trnava sp. zn. 6To/17/2019 zo dňa 9.4.2019/ z pomsty voči svojej bývalej manželke U.. R. X., nar. XX.X.XXXX, za to že proti nemu vypovedala v procesnom postavení svedka v trestných veciach vedených Národnou kriminálnou agentúrou Prezídia Policajného zboru, národná jednotka finančnej polície pod ČVS:PPZ-973/NKA-FP-BA-2013 a ČVS:PPZ-891/NKA-FP-ZA-2014 a za to, že spravovala majetok obchodnej spoločnosti VK Invest Group, s.r.o., so sídlom X. 31XX/XX, B., IČO: 36 291 731 a nehnuteľnosti v obci Hlohovec, na ktoré si odsúdený U. X. robil majetkový nárok v rozpore s jeho predstavami si počas výkonu väzby v inej trestnej veci zosnoval a detailne naplánoval únos svojej bývalej manželky U.. R. X., nar. XX.XX.XXXX, na ktorý skutok si za vopred dohodnutú odmenu pozostávajúcu z finančnej čiastky 30.000,- EUR a materiálnej odmeny pozostávajúcej z prísľubu daru vo forme odovzdania nového motorového vozidla zn. Porsche Cayene a bližšie nezisteného rodinného domu oslovil ako vykonávateľa obžalovaného X. D., ktorému po prepustení z väzby odsúdený U. X. v novembri 2016 vyplatil zálohu z dohodnutej finančnej sumy vo výške 15.000,- EUR, aby ich použil na vyplatenie ďalších spolupáchateľov, ktorých si mal obžalovaný X. D. vybrať na spáchanie skutku s tým, že zvyšok z dohodnutej finančnej odmeny mu odsúdený U. X. vyplatí po spáchaní skutku a materiálnu odmenu pozostávajúcu z motorového vozidla značky Porsche Cayene a nezisteného rodinného domu mu odsúdený U. X. odovzdá po čase, keď sa po spáchaní skutku všetko uklidní a následne odsúdený U. X. dňa 09.12.2016 v katastrálnom území obce Trstená na spáchanie skutku zadovážil prostredníctvom osoby F. Q., nar. XX.XX.XXXX osobné motorové vozidlo značky X. I. N., žltej farby, EČV : TS XXXBD a prostredníctvom P. X., nar. XX.XX.XXXX zabezpečil prevoz tohto vozidla do obce Veľké Ripňany, do priemyselného areálu, ktorého vlastníkom je D. X., nar. XX.XX.XXXX a na predmetnom vozidle zabezpečil výmenu pôvodných tabuliek W.: TS XXXBD za odcudzené tabuľky W.: TT XXXDC, ktoré pred skutkom v obci X. odcudzil obžalovaný X. D. z vozidla zn. Honda a toto

vozidlo dňa 13.12.2016 poskytol obžalovanému X. D., obžalovanému L. P. a obžalovanému U. Y. /L. P. a U. Y. - vylúčení na samostatné konanie 3Tk/1/2019, o vine ktorých sa ešte právoplatne nerozhodlo a ďalej označovaní len ako obžalovaní/, ktorých si na spáchanie skutku po objednávke odsúdeného U. X. zabezpečil obžalovaný X. D., následne po spolčení odsúdeného U. X., obžalovaného X. D., obžalovaného L. P. a obžalovaného U. Y. na spáchanie trestného činu došlo k rozdeleniu úloh medzi jednotlivými členmi organizovanej skupiny a po dôslednom naplánovaní a skordinovaní úloh za účelom úspešného spáchania trestného činu obžalovaný X. D. na základe objednávky a inštrukcií odsúdeného U. X. najskôr vopred zmonitoroval a odsledoval bežný denný režim, zvyklosti a miesta obvyklého denného pohybu U.. R. X., nar. XX.X.XXXX a následne dňa 13.12.2016 podľa vopred dohodnutého plánu v zmysle predchádzajúceho vzájomného rozdelenia úloh obžalovaný X. D., obžalovaný L. P. a obžalovaný U. Y. v ranných hodinách v Hlohovci striedli na poškodenú U.. R. X., nar. XX.X.XXXX pričom v čase asi o 07:40 hod. na ul. R. Y. v B. potom ako bývalá manželka odsúdeného U. X., U.. R. X., nar. XX.X.XXXX odviezla a odovzdala svoje maloleté dieťa A. V. do Materskej škôlky, na ul. Nábrežie 23, Hlohovec ju pri odchode z Materskej škôlky obžalovaný X. D., obžalovaný L. P. a obžalovaný U. Y. podľa predchádzajúcej vzájomnej dohody a vopred rozdelených úloh pozbavili osobnej slobody takým spôsobom, že obžalovaný L. P. z blízkej vzdialenosti pri vozidle zn. Škoda FÁBIA Combi, žltej farby s namontovaným odcudzeným EČV: TT XXX DC sledoval okolie a dával pozor, aby neboli pri skutku náhodne vyrušení a obžalovaný U. Y. a obžalovaný X. D. U.. R. X., nar. XX.X.XXXX násilím vtiáhli do zaparkovaného osobného motorového vozidla poškodenej, zn. Škoda SUPERB, svetlá strieborná metaliza, W.: HC XXX BV, ktorým následne odišli z miesta činu aj s poškodenou a obžalovaný L. P. ako vodič osobného motorového vozidla značky X. I. N., žltej farby poskytoval bezprostredne po skutku v meste Hlohovec tzv. doprovod obžalovanému X. D. a obžalovanému U. Y. idúcim aj s poškodenou vo vozidle značky Škoda SUPERB, počas čoho si odsúdený U. X. sofistikovaným spôsobom zabezpečoval alibi na čas spáchania skutku tým, že sa účelovo zdržiaval v kaviarni ND na námestí sv. U. XX/XX v B., pričom obžalovaný X. D., obžalovaný L. P. a obžalovaný U. Y. podľa dohodnutého plánu na konci Hlohovca pri štrkoviskách preložili U.. R. X., nar. XX.X.XXXX z vozidla zn. Škoda SUPERB do vozidla zn. Škoda FÁBIA Combi, žltej farby, obžalovaný X. D. s obžalovaným U. Y. zabezpečili odvoz U.. R. X., nar. XX.X.XXXX na vopred určené miesto do obce X. E., kde ju vyložili na ul. Školská v priemyselnom oplotenom objekte hangára, ktorého vlastníkom je D. X., nar. XX.XX.XXXX, po čom obžalovaný U. Y. odišiel preč a kde U.. R. X., nar. XX.X.XXXX následne po príchode odsúdeného U. X., obžalovaný X. D. odovzdal odsúdenému U. X., ktorý U.. R. X., nar. XX.X.XXXX priviazal reťazou o stoličku a pod hrozbou násillia ju prinútil podpísať bližšie nezistené listiny, pri čom ju viackrát uderil rukou do tváre po čom obžalovaný X. D. odišiel preč a následne odsúdený U. X. s U.. R. X., nar. XX.X.XXXX naložil doposiaľ nezisteným spôsobom a obžalovaný L. P. odišiel na vozidle zn. Škoda SUPERB do Maďarska, kde ho odparkoval na neznámom mieste za účelom zahľadania stôp a zbavenia sa vozidla zn. Škoda SUPERB rozpredaním a speňažením, aby toto vozidlo nebolo Políciou Slovenskej republiky vypátrané a tento trestný čin nebol nikdy objasnený, pričom poškodenú U.. R. X., nar. XX.X.XXXX ani vozidlo značky Škoda SUPERB, ktoré užívala sa doposiaľ nepodarilo vypátrať

teda

iného neoprávnene pozbavil osobnej slobody a spáchal čin z osobitného motívu - na objednávku a závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou a dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustil v úmysle iného neoprávnene pozbaviť osobnej slobody a spáchať čin z osobitného motívu - na objednávku a závažnejším spôsobom konania - organizovanou skupinou a získať ním pre seba značný prospech, avšak k dokonaniu trestného činu z hľadiska získania značného prospechu nedošlo,

čím spáchal

obzvlášť závažný zločin pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, ku kvalifikačnému znaku podľa § 182 ods. 3 písm. b) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 182 ods. 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 38 ods. 2, ods. 5 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 odsek 1, § 77 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného zákona v spojení s § 78 odsek 1 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodená L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. XXX, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Po prednese obžaloby prokurátorom Krajskej prokuratúry Trnava bol obžalovaný X. D. na hlavnom pojednávaní poučený o tom, že ku skutkom, ktoré sa mu kladú za vinu, môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku. Po tomto poučení a po porade s obhajcom v priebehu hlavného pojednávania urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor na hlavnom pojednávaní vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal jeho vyhlásenie. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaného skutku, bez narušenia jeho skutkovej totožnosti, keď ho právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v podanej obžalobe, teda ako obzvlášť závažný zločin pozbavenia osobnej slobody podľa § 182 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. c), ods. 3 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. i) Trestného zákona a s poukazom na § 140 písm. a) Trestného zákona, ku kvalifikačnému znaku podľa § 182 ods. 3 písm. b) Trestného zákona v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona, pretože boli naplnené všetky 4 zákonné formálne znaky tohto trestného činu - obzvlášť závažného zločinu, t.j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní sa vykoná len k výroku o treste a o náhrade vzniknutej škody.

Následne bolo po vyjadrení procesných strán na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie oboznámením správ o povesti na obžalovaného (register priestupkov, odpis z RT, lustrácia v STA, pripojené spisy: OS Pezinok sp.zn. 2T/56/2010, z neho najmä rozsudok OS Pezinok sp. zn. 2T/56/2010 zo dňa 11.06.2015, rozsudok OS Trnava sp. zn. 4T/27/2009 zo dňa 30.04.2009), z ktorých bolo zistené, že obžalovaný bol doposiaľ 9 x súdne trestaný, pre rôznu trestnú činnosť, pričom v minulosti už bol odsúdený aj pre zločin krádeže, ako aj zločin vydierania. Voči obžalovanému sa na súdoch v Slovenskej republike momentálne vedú ďalšie trestné konania na Okresnom súde v Trnave. Obžalovaný nebol v období od 01.01.2010 do 19.01.2021 priestupkovo postihovaný.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd prihliadal najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie a jeho mieru, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jej pomery a možnosti jeho nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (§ 36 písm. l/ Trestného zákona - priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento úprimne oľutoval) a zároveň súd zistil aj priťažujúcu okolnosť (§ 37 písm. m) Trestného zákona - obžalovaný bol v minulosti už viac krát súdne trestaný), zároveň súd musel pristúpiť k aplikácii § 38 ods. 5 Trestného zákona nakoľko obžalovaný už bol v minulosti právoplatne odsúdený za zločin a to rozsudkom OS Pezinok sp. zn. 2T/56/2010 zo dňa 11.06.2015, za zločin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 189 ods. 1 Trestného zákona, rozsudkom OS Trnava sp. zn. 4T/27/2009 zo dňa 30.04.2009, za zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a), ods. 4 písm. a) Trestného

zákona, a teda opätovne spáchal zločin. Pri použití § 38 ods. 2 ods. 5 Trestného zákona, sa zvyšuje spodná hranica trestnej sadzby o polovicu, potom prichádzalo do úvahy ukladanie trestu pri trestnej sadzbe podľa § 182 ods. 3 Trestného zákona, v rozmedzí sadby 12 rokov a 6 mesiacov až 15 rokov (pôvodná sadzba 10-15 rokov).

Okolnosti prípadu alebo pomery páchatela môžu odôvodniť aplikáciu § 39 len za predpokladu, že použitie zákonom ustanovenej trestnej sadzby odňatia slobody by bolo pre páchatela neprimerane prísne a že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania.

Z dôvodu priznania sa obžalovaného, napomáhaniu pri objasnení trestnej činnosti a to nielen v tejto trestnej veci, ale aj v trestnej veci tzv. objednávateľa, toho času už právoplatne odsúdeného U., je súd toho názoru, že v prípade obžalovaného súd dané mimoriadne okolnosti prípadu podľa § 39 ods. 1 Trestného zákona a teda možnosť mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody. V tomto prípade bolo pri určení výmery trestu nevyhnutné zohľadniť, že celá trestná činnosť obžalovaného, ako aj spoluobžalovaných, rovnako ako aj samotného objednávateľa bola odhalená predovšetkým samotným postojom obžalovaného, ktorý podrobne popísal celý priebeh predmetnej trestnej činnosti, kto sa ako na nej podieľal, čo všetko bolo pri tom použité a čo všetko sa následne po spáchaní skutku odohrávalo. Aj s poukazom na kritický postoj obžalovaného k spáchaniu trestnej činnosti a prijatie zodpovednosti za svoje konanie, dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného naplní aj trest odňatia slobody v trvaní 6 rokov a 8 mesiacov, teda pod dolnou hranicou zákonom stanovenej trestnej sadzby trestu odňatia slobody.

Vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom obžalovaný žije, okolnosti prípadu a výšku uloženého trestu odňatia slobody dospel súd k záveru, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je výkon trestu odňatia slobody nevyhnutný, avšak aj s poukazom na aplikáciu § 39 ods. 1 Trestného zákona nie je potrebné zaradiť obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia len s poukazom na závažnosť spáchanej trestnej činnosti - obzvlášť závažný zločin, ale účel trestu naplní aj zaradenie obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona.

Súdu uložil obžalovanému podľa § 76 ods. 1 Trestného zákona obligatórne ochranný dohľad v trvaní 1 rok, ktorého dĺžku považuje za primeranú závažnosti spáchaného trestného činu a výške uloženého trestu odňatia slobody.

O náhrade škody súd rozhodol podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, keď poškodenú L. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. č. 419, s nárokom na náhradu škody odkazal na civilný proces, nakoľko jej nárok nebol dostatočným spôsobom v konaní preukazný, pričom súd však tento nárok žiadnym spôsobom nespochybňuje.

Takto uložený trest považuje súd za primeraný, zákonný a spravodlivý, nakoľko v sebe obsahuje tak požadovaný prvok represie (zabránenie v páchaní ďalšej trestnej činnosti), prvok individuálnej prevencie (výchova k riadnemu životu) ako aj prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie na ostatných členov spoločnosti) v zmysle § 34 Trestného zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.