

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 27CoCsp/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120260728
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Záhumenská
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:6120260728.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Záhumenskej a sudkýň JUDr. Ľubice Bajzovej a Mgr. Martiny Trnavskej v spore žalobcu v spore žalobcu W., proti žalovanému P., o zaplatenie 689,32 eur s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom zo dňa 30. septembra 2020, č.k. 7Csp/21/2020-120, takto

rozhodol:

Odvolací súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. septembra 2020, č.k. 7Csp/21/2020-120 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovaný **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom zo dňa 30. septembra 2020, č.k. 7Csp/21/2020-120 žalobu žalobcu, ktorou sa domáhal od žalovaného zaplatenia istiny 300,48 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 72,43 eur od 07.03.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 51,96 eur od 07.04.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 68,77 eur od 06.05.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 43,98 eur od 07.06.2017 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 63,34 eur od 07.07.2017 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 388,84 eur, ako i náhrady trov konania. V odôvodnení svojho rozhodnutia konštatoval, že povinnosťou žalobcu bolo preukázať, že je účastníkom hmotnoprávneho vzťahu, pričom túto povinnosť nemožno relevantne subsumovať len pod odkázanie na Zmluvu o postúpení pohľadávok a Oznamenie o postúpení pohľadávok, bez riadneho predloženia označených dôkazov.

2. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 22.10.2020, t.j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie, či žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby, žalovaný nereagoval. V nadväznosti na uvedené predložil súd prvej inštancie v súlade s ust. § 370 CSP vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o pripustení späťvzatia.

4. Podľa § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

5. V intenciách citovaného zákonného ustanovenia, keďže žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie a pred nadobudnutím jeho právoplatnosti vzal svoju žalobu späť v celom rozsahu, pričom žalovaný svoj nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadril, jeho nečinnosť, resp. nereagovanie na výzvu súdu riadne doručení je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu s predmetným dispozitívnym

úkonom žalobcu, odvolací súd bez nariadenia odvolacieho pojednávania postupom podľa § 385 CSP konštatoval, že boli splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 370 ods. 1, 2 CSP a späťvzatie žaloby pripustil, vydaný rozsudok zrušil a predmetné konanie zastavil.

6. O trovách konania rozhodol odvolací súd na základe ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal, aj keď zastavenie konania procesne zaviniť žalobca, nakoľko zo spisu nevyplynuli žiadne odôvodnené a preukázané trovy žalovaného vzniknuté v konaní v zmysle § 251 ods. 1 CSP.

7. Rozhodnutie bolo senátom Krajského súdu v Trenčíne prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).