

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4416209714
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4416209714.4

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Dagmar Podhorcovej a sudkýň JUDr. Marty Polyákovej a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci navrhovateľky: E.. D. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. W., D. XX, zastúpenej JUDr. Klárou Decsiovou, advokátkou so sídlom Nové Zámky, Radničná 4, proti odporcovi: M. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. W., D. XX, t. č. F. W., U. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky z 30. júla 2020, č. k. 9C/212/2016-711, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie m e n í tak, že návrh navrhovateľky z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil na návrh navrhovateľky neodkladné opatrenie, podľa ktorého uložil odporcovi, aby sa na vzdialenosť 20-tich metrov nepribližoval k osobe navrhovateľky a nariadil aj neodkladné opatrenie, podľa ktorého uložil odporcovi, aby nevstupoval do nehnuteľnosti vedenej u Okresného úradu F. W., katastrálny odbor v katastrálnom území F. W. na LV č. XXXX stavby (rodinného domu) súpisného čísla XXX, na pozemku C KN s parcelným číslom XXXX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a pozemku registra C KN s parc. č. XXXX, druh pozemku záhrada o výmere XXX m². V odôvodnení uviedol, že z obsahu spisu a pripojených priestupkových spisov Okresného úradu F. W., odbor všeobecnej vnútornej správy, ako aj z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov MV SR súd zistil, že navrhovateľka odvodzuje svoju požiadavku na neodkladnú úpravu jednak z tvrdenej okolnosti existencie nebezpečenstva bezprostredne jej hroziacej ujmy, spočívajúcej v tom, že odporca sa voči nej dopúšťa psychického a niekedy aj fyzického násillia. Vo veciach domáceho násillia, vrátane možného ohrozenia telesnej a duševnej integrity pritom možno spravidla vychádzať iba z tvrdení navrhovateľky, záznamov polície, priestupkových konaní, pričom stanovisko odporcu je v týchto prípadoch zásadne protichodné a dochádza tak k potrebe rozhodnutia v zložitej situácii tvrdenia proti tvrdeniu. Z priestupkových spisov a priestupkových konaní, ktoré boli vedené doposiaľ voči odporcovi, na podnet navrhovateľky, a ku ktorým došlo už po vydaní viacerých uznesení súdu prvej inštancie, ktorými bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, súd zistil, že odporca sa pri viacerých priestupkoch mal navrhovateľke vyhrážať, že jej fyzicky ublíži, vulgárne jej nadával, hádzal do nej kamene, striekal na ňu slzotvorný sprej, počas hádky ju mal fyzicky napadnúť tak, že ju mal udrieť do brady, kopnúť do oblasti stehna a opízlo jej nadávať s tým, že iba v jednom prípade bol odporca uznaný vinným zo spáchania priestupku, a to podľa rozhodnutia zo dňa 06.12.2019 č. AP-662/19-2, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 09.03.2020 v spojitosti s rozhodnutím Okresného úradu F., odbor opravných prostriedkov, referát vnútorných vecí zo dňa 19.02.2020, ktorý zamietol odvolanie odporcu a potvrdil rozhodnutie Okresného úradu F. W. o priestupku s tým, že mu bola uložená pokuta vo výške 20,- eur a povinnosť zaplatiť trovy konania vo výške 16,- eur, keď dňa 12.08.2019 v čase okolo 21.00 hod v meste F. W., D. XX, pred rodinným domom, cez bránu smerom dohora navrhovateľke nastriekal slzotvorný sprej.

2. Navrhovateľka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzajúc z vyššie citovaných listinných dôkazov v rámci doplnenia dokazovania v súlade s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 12.06.2020 sp. zn. 6Co/65/2020, ako aj skutočnosťou, že súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, v dostatočnej miere preukázala dôvodnosť potreby bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu, lebo odporca naďalej svoje správanie nezmenil, ani po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci samej (sp. zn. 9C/212/2016-530 zo dňa 21.10.2019, o ktorom ešte nie je právoplatne rozhodnuté) a ohrozuje osobnú integritu a najmä duševnú integritu navrhovateľky tým, že nečakane hocikedy vstúpi a príde do rodinného domu na D. XX, F. W. a vyhráža sa jej buď slovne alebo inými útokmi a vulgarizmami a z týchto dôvodov súd mal za to, že navrhovateľka preukázala dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia, lebo žije v strachu z nevyspytateľného správania odporcu, ktoré vníma ako neustálu hrozbu zo strany odporcu. Táto hrozba zo strany odporcu bola aj naplnená, čo vyústilo do rozhodnutia o priestupku voči odporcovi, podľa priestupkového rozhodnutia sp. zn. AP-662/19-2 zo dňa 06.12.2019.

3. Odporca sa v konaní na nariadenie neodkladného opatrenia nebránil žiadnymi dôkazmi, nepreukázal žiadne listinné dôkazy, vyjadroval sa k odvolaniu navrhovateľky vo veci samej a poukázal na právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto veci, keď súd zamietol návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia dňa 13.07.2017 pod sp. zn. 9C/212/2016-258 a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.11.2017 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.09.2017 sp. zn. 25Co/334/2017-296. Je potrebné poukázať aj na skutočnosť, že súd prvej inštancie rozhodol vo veci samej rozsudkom dňa 21.10.2019 sp. zn. 9C/212/2016-530, keď žalobu žalobkyne zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % a po právnej stránke svoj rozsudok odôvodnil s poukazom na ustanovenia §§ 142 odsek 1, 146 odsek 2, 705a a 853 odsek 1 Občianskeho zákonníka, pričom viazaný rozhodnutím odvolacieho súdu v predchádzajúcom uznesení o nariadení neodkladného opatrenia, rozhodoval aj v súlade s týmto právnym názorom a po zistení ďalších skutočností a dôkazov, ktoré navrhovateľka predložila o priestupku, za ktorý bol odporca právoplatne uznaný vinným Okresným úradom Nové Zámky, odborom všeobecnej vnútornej správy č. k. AP-662/19-2, nebolo ešte v čase rozhodnutia súdu prvej inštancie právoplatne rozhodnuté a je potrebné prisvedčiť tomu, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení má mať len dočasný charakter, obmedzuje sa len na dosiahnutie neodkladných účinkov a neprejudikuje výsledok konania pred súdom (vo veci samej). Navrhovateľka preukázala bezodkladnú potrebu upraviť pomery pre bezprostredne hroziacu obavu a strach zo správania odporcu, a preto súd jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

4. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 255 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) a priznal ich navrhovateľke v rozsahu 100 % voči odporcovi, lebo bola v konaní úspešná a o výške náhrady trov konania rozhodne súd samostatným uznesením podľa ustanovenia § 262 odsek 2 CSP.

5. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca, domáhajúc sa ním jeho zmeny a zamietnutia návrhu. Uviedol, že dňa 19.12.2016 bol vykázaný z nehnuteľnosti, o ktorú v tomto konaní ide. Poukázal na predchádzajúce rozhodnutia prvoinštančného súdu a odvolacích súdov, v ktorých boli návrhy navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietané. Poukázal na nespočetné množstvo písomných vyjadrení, argumentácií, vysvetlení a dôkazov, a preto je už zbytočné naviac sa opätovne vyjadrovať. Navrhovateľke sa nevyhrážal, nenadával jej, nenapádal ju a ani ju neohrozoval na živote. Navrhovateľka nemá žiaden dôvod sa pred ním zabarikádovať a schovávať. Privolávanie hliadky policajného zboru v roku 2019 ku skutočnostiam (tzv. atakom z jeho strany), ktoré sa nestali, umelo simuluje rôzne situácie, aby tak zhromažďovala dôkazy, ktoré majú slúžiť v jej prospech. Dňa 09.07.2019 privolaná hliadka policajného zboru nepreukázala, že došlo ku konfliktu, ktorý by bol on vyvolal. Dňa 19.07.2019 nebol na adrese F. W., D. XX, pretože mal zdravotné problémy. Dňa 12.08.2019 bol obvinený zo spáchania priestupku proti občianskemu spoluzhitiu. K tomuto udáva, že nemá kľúče od vchodovej brány, stál na ulici od domu vo vzdialenosti 4 metre. Práve navrhovateľka ho obliala vedrom vody a on ako reakciu zvýšil hlas, vytiahol slzotvorný sprej a striekal ním dohora. Tento nemohol zasiahnuť navrhovateľku. Práve navrhovateľka mu vulgárne nadávala. Sama navrhovateľka vytvára a v minulosti vytvárala obdobné situácie, ktorými sa snažila odporcu očierniť a obviniť. Nespôsobil navrhovateľke žiadnu ujmu na zdraví, konal iba na základe nevhodného správania navrhovateľky. Sám nepovažoval za potrebné podať podnet na políciu a ani v minulosti nikdy na navrhovateľku nepodával žiadne podnety, či oznámenia. Práve navrhovateľka mu nadáva, provokuje a vyhľadáva možnosti, aby odporcovi nebolo umožnené obývať nehnuteľnosť.

6. Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu navrhla napadnuté uznesenie s poukazom na § 387 CSP ako vecne správne potvrdiť. Odvolanie odporcu vychádza z rôznych dezinterpretácií a nepravdivých tvrdení a nie je dôvodné. K preukázaniu potencionálne hroziaceho násillia zo strany odporcu voči nej došlo tým, že v rámci priestupkového konania vedeného na OÚ Nové Zámky č. sp. AP-773/13 a č. sp. AP 662/19-2 bolo rozhodnuté o priestupku voči občianskemu spolunažívaniu spáchaného odporcom na nej. Ona odporcu neprovokuje, nevyhľadáva možnosti ho provokovať a tvrdenia odporcu o opaku je nezmyselné. Odporcu sa obáva, nesnaží sa o žiaden kontakt s ním a dlhodobo s ním nekomunikuje. Odporca je nevyspytateľný a vzťahy medzi stranami sú problematické a zlé. Nariadené neodkladné opatrenie je spôsobilé ju chrániť pred násillím zo strany odporcu, či už ide o jej život, telesnú a duševnú integritu.

7. Odvolací súd viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) po zistení, že odvolanie podala v stanovenej lehote (§ 362 ods. 1 CSP) strana v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) prejednal odvolanie odporcu bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) a dospel k záveru, že jeho odvolanie je dôvodné.

8. V preskúmvanej veci ide o návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 325 ods. 2 písm. e), a h) CSP, podľa ktorého sa navrhovateľka voči odporcovi domáhala uloženia zákazu vstupu do vyššie špecifikovaných nehnuteľností, ako i zákazu približovať sa k jej osobe. Návrh odôvodnila tým, že odporca sa jej neustále vyhráza, že ju zabije, vykopne z domu, v ktorom býva, v dôsledku čoho žije v neustálych obavách o svoj život. K posledným atakom a násilliu došlo dňa 09.07.2019, 19.07.2019 a 12.08.2019, teda po poslednom rozhodnutí o nariadení neodkladného opatrenia vedeného pod sp. zn. 5C/32/2019. Násillie preukazovala záznamom zo služby policajnej hliadky zo dňa 09.07.2019 a 12.08.2019, čestným vyhlásením svedka E. O. zo dňa 19.07.2019 a 12.08.2019 a správami o priestupkoch. Súd prvej inštancie napadnutým uznesením návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil pre res iudicatae majúc za to, že vo veci už bolo rozhodnuté uznesením zo dňa 22.09.2016 č. k. 9C/212/2016-77, zo dňa 13.07.2017 č. k. 9C/212/2016-258 v spojení s uznesením odvolacieho súdu zo dňa 16.11.2017, č. k. 25Co/334/2017-296, ktorým bolo potvrdené uznesenie, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Súd prvej inštancie rozhodol uznesením zo dňa 13.06.2019 č. k. 5C/32/2019-35 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre zo dňa 22.07.2019 č. k. 6Co/129/2019-57, ktorým návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol zamietnutý, potvrdil. Vzhľadom na tieto skutočnosti nebolo možné opätovne rozhodovať o tom istom návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, keď už bolo o ňom rozhodnuté dvakrát a dvakrát bolo potvrdené rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh navrhovateľky zamietnutý a odvolacím súdom potvrdený. Odvolací súd sa s týmto právnym názorom prvoinštančného súdu nestotožnil, pretože navrhovateľka ako dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia uvádzala konanie odporcu v iných dňoch, a to 09.07.2019, 19.07.2019 a 12.08.2019, ktoré konflikty vznikli až po rozhodnutiach súdov. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci (§ 329 ods. 3 CSP). Po zrušení veci odvolacím súdom súd prvej inštancie rozhodol napadnutým uznesením.

9. Keďže sa jedná o vec, ktorá už bola zrušená odvolacím súdom a odvolací súd už vo svojom zrušujúcom rozhodnutí rozobral teoreticko - právne aspekty nariadenia neodkladného opatrenia, uvádza, že na týchto v plnom rozsahu zotrúva, na ne poukazuje a opakovať ich už nebude.

10. Odvolací súd po preskúmaní obsahu spisu súdu prvej inštancie dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie nie je vecne správne.

11. V preskúmvanom prípade sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e/ a h/ CSP. V zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. e/ CSP, účelom tohto inštitútu je eliminovať kontakt páchatel'a domáceho násillia alebo osoby dôvodne podozrivej z takéhoto skutku s jeho obeťou. Neodkladným opatrením možno osobe, proti ktorej návrh smeruje uložiť, aby dočasne nevstupovala do domu alebo bytu, v ktorom chránená osoba býva. Z formálneho hľadiska nemusí ísť o dom alebo byt na adrese, ktorá je podľa predpisov správneho práva evidovaná ako adresa trvalého, resp. prechodného pobytu chránenej osoby.

Rozhodujúci je faktický stav užívania obydlija za účelom bývania. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je irelevantné, či v prospech povinnej osoby svedčí vlastnícke alebo iné subjektívne právo vo vzťahu k dotknutému domu alebo bytu. Prípadné obmedzenie výkonu vlastníckeho práva má v tomto prípade legitímny účel, ktorý je do značnej miery zdôraznený verejným záujmom. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia musí mať súd za osvedčené dôvodné podozrenie z násillia na navrhovateľovi. Dôkazné bremeno zaťažuje samotného navrhovateľa. Nesprávne súd prvej inštancie v napadnutom uznesení konštatoval, že odporca sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia nebránil žiadnymi dôkazmi a nepreukázal žiadne listinné dôkazy. Odvolací súd konštatuje, že povinnosťou odporcu nebolo takéto konanie, pretože dôkazné bremeno je jednoznačne na strane navrhovateľky. Súčasne je nevyhnutné hodnoverne osvedčiť, že navrhovateľova osobná integrita vykazuje znaky fyzického alebo psychického násillia. Pôjde predovšetkým o lekárske správy, trestné oznámenia, čestné vyhlásenia tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) a pod. Ďalej sa navrhovateľka domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu bezodkladnej úpravy pomerov v zmysle ust. § 325 ods. 2 písm. h/ CSP. V zmysle tohto citovaného zákonného ustanovenia ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie v akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastráňovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá a efektívna súdna ochrana. Ohrozenie telesnej alebo duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby (v pozícii svedka incidentu) písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod. Zákaz alebo obmedzenie priblíženia sa na určitú vzdialenosť (písm. h/) ako menej závažné zásahy do osobných slobôd povinného sú ex lege podmienené tým, že zakázaným správaním by telesná alebo duševná integrita navrhovateľa mohla byť ohrozená. Aj túto skutočnosť však musí navrhovateľ pred nariadením neodkladného opatrenia relevantným spôsobom osvedčiť.

12. Odvolací súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že navrhovateľka relevantným spôsobom neosvedčila dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia. Po preskúmaní obsahu spisu, tvrdení účastníkov, listinných dôkazov a právnej argumentácie súdu prvej inštancie v odôvodnení napadnutého uznesenia, odvolací súd konštatuje, že v danej veci sa súd prvej inštancie pri svojom rozhodovaní neriadil zhora uvedenými zásadami a princípmi, pričom v tomto smere zo zisteného skutkového stavu veci nevyvodil správne právne závery. Odvolací súd zvýrazňuje, že niet sporu o tom, že navrhovateľka nepreukázala zákonné predpoklady na nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Zmyslom neodkladného opatrenia je dočasná úprava pomerov účastníkov, pričom musí byť poskytnutá ochrana tomu, kto o vydanie žiada, tak v rámci ústavných a zákonných pravidiel aj tomu, voči komu neodkladné opatrenie smeruje. Ochrana toho, proti komu má navrhované neodkladné opatrenie smerovať, však nemôže dosiahnuť takú intenzitu, aby prakticky znemožnila ochranu oprávnených záujmov druhej strany, teda toho, kto o vydanie neodkladného opatrenia žiada. Aj na vydanie neodkladného opatrenia sú kladené požiadavky vyplývajúce z ústavného práva na súdnu ochranu. To znamená, že musí mať zákonný podklad, rozhodnutie musí byť vydané príslušným orgánom a nemôže byť prejavom svojvôle. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodujúce preukázanie minimálne nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, či preukázanie ohrozenia výkonu budúceho rozhodnutia a teda existencia bezprostredných a konkrétnych krokov a úkonov zo strany odporcu, prípadne tretej osoby, smerujúce k užívaniu predmetných nehnuteľností. Splnenie tohto predpokladu navrhovateľka nepreukázala a ani neosvedčila. Nepreukázala žiadnu intenzitu fyzického násillia a ani podozrenie z tohto násillia. Listinné dôkazy, ktoré sa v spise nachádzajú svedčia o veľmi zlých vzťahoch medzi súrodencami, avšak pre nariadenie neodkladného opatrenia, tak ako ho navrhovateľka požaduje, nie sú postačujúce. Je potrebné prihliadnuť i na listinné dôkazy, ktoré predložil odporca, týkajúce sa zdravotného stavu navrhovateľky. Nariadiť neodkladné opatrenie tohto typu súdom je možné iba za situácie, že navrhovateľ unesie dôkazné bremeno svojich tvrdení a jednoznačným spôsobom preukáže spôsobenie fyzického či psychického násillia voči nemu. V opačnom prípade ide iba o domnelé, resp. nie jednoznačné násillie. Iba vo výnimočných prípadoch je možné právo odporcu obmedzovať. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí však byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokazovania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti), pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to

pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu,

že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

13. Odvolací súd zdôrazňuje, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Pred nariadením neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 CSP preto postačuje, ak je osvedčené dôvodné podozrenie z násillia. Osvedčenie dôvodného podozrenia z násillia znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce), pričom postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvýš pravdepodobná. Dôvodné podozrenie z násillia sa v prípadoch podľa § 325 ods. 2 CSP sa preukazuje predovšetkým listinnými dôkazmi, keďže ide o konanie z hľadiska procesného maximálne zrýchlené. Aplikácia tohto ustanovenia je veľmi aktuálnym a účinným prostriedkom preventívneho riešenia problematiky násillia. V jeho prospech svedčí najmä to, že v dôsledku jeho uplatnenia - zákazu vstupovania násillnej osoby - sa ohrozenej osobe poskytuje pomerne rýchla ochrana, vďaka ktorej nemusí ďalej zotrvať

v spoločnom obydli s násillnou osobou, ani nemusí opúšťať svoje obydlie, ak sa chce chrániť pred opätovnými útokmi násillnej osoby; nemusí žiť v strachu a obavách o svoj život a zdravie, a ani sa nemusí zaťažovať hľadáním náhradného ubytovania. Násillie je možno vo všeobecnosti definovať ako úmyselné použitie fyzickej sily alebo moci, buď len pravdepodobne ohrozené alebo skutočné, proti osobe, alebo proti určitej skupine alebo spoločenstvu, ktoré buď má za následok alebo má vysokú pravdepodobnosť následok poranenia, smrť, psychickú škoda, a podobne. Násillie znamená najčastejšie označenie jednorazového fyzického aktu, resp. postupu, pri ktorom človek spôsobuje ujmu druhému človeku. Iná charakteristika násillia hovorí o akýchkoľvek aktoch, vrátane zanedbávania, ktoré ovplyvňujú život, fyzickú a psychickú integritu alebo slobodu jednotlivca, alebo poškodzujú rozvoj jeho osobnosti. Neodmysliteľnou kategóriou násillia je bolesť a hrozba bolesti. Násillie, ktoré spôsobuje bolesť, je zdrojom bezmocnosti obeť a súčasne prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou. Násillie sprevádzané spôsobovaním bolesti je prejavom prežívania moci páchatel'a násillia nad svojou obeťou, ktorá je v týchto prípadoch bezmocná. Táto bezmocnosť býva častým cieľom páchatel'a, ktorému tento fakt prináša istú formu uspokojenia - ide o podrobenie si obeť. Pojem násillia ako taký nie je nikde vo všeobecne záväznom právnom predpise formulovaný, avšak jeho základným charakteristickým znakom je úmysel. Násillie je následkom istého druhu ľudského konania, ktoré je zámerné. Ide o telesnú, aj duševnú ujmu. Deklarácia o odstránení násillia páchaného na ženách, schválená Valným zhromaždením OSN v roku 1993 ho označuje ako akýkoľvek násillný čin, ktorý vedie alebo by mohol viesť k fyzickej, sexuálnej alebo psychickej ujme alebo zraneniu, vrátane vyhrážania sa takýmito činmi, zastrážovania alebo svojvoľného obmedzovania slobody, a to vo verejnom či súkromnom živote. Preto v súvislosti s domácim násillím je mimoriadne dôležité minimalizovať kontakt násillníka s obeťou, keďže najvhodnejší priestor má násillník v domácom prostredí obeť. Navrhovateľka síce v konaní predložila súdu viaceré listinné dôkazy, niektoré aj staršieho dáta, neaktuálne, a tie ktoré boli z roku 2019 nesvedčili o hrozbe voči jej osobe. Je zrejmé, že vzťahy medzi účastníkmi konania, ako súrodencami, sú ťažké, komplikované, vedú medzi sebou súdne spory, čo však ešte ale neznamená, že existujú dôvody pre nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia. Navrhovateľka tak ako to bolo vyššie rozvedené, neosvedčila, že je nutná a nevyhnutná dočasná oprava pomerov, a to či už vo forme uloženia odporcovi zákaz vstupovať do predmetnej nehnuteľnosti, alebo vo forme zákazu odporcovi priblížiť sa k navrhovateľke.

14. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil, keďže neboli splnené podmienky na jeho potvrdenie ani na jeho zrušenie a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

15. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP, a aj keď bol odporca v odvolacom konaní úspešný, náhradu trov odvolacieho konania mu nepriznal, pretože mu v súvislosti s odvolacím konaním žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii; ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP); dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP); povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba, jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za neho koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).