

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 11T/52/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920010338  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Antal  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2021:6920010338.2

## Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Ivanom Antalom v trestnej veci obžalovaného R. A., N.. XX.XX.XXXX M. T. B., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 , ods. 3 písm. b/, písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. januára 2021, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: R. A. P. T. J. , nar. XX.XX.XXXX v T. B., trvale bytom T. XXX, okres T. B., bez pracovného pomeru,

sa spod obžaloby, ktorou mu je kladené za vinu, že

od 19.07.2019 až doposiaľ v obci T., okres T.Á. B.P., Slovenská republika a všade inde, kde sa zdržiaval, si neplnil vôbec svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva z § 62 odsek 3 a nasl. Zákona o rodine číslo 36/2005 Zbierky zákonov a zo Zákona číslo 601/2003 Zbierky zákonov o životnom minime, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, č.k. 11P/125/2017-39 zo dňa 29.10.2018, právoplatným a vykonateľným dňa 17.07.2019, v súvislosti s rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 16CoP/25/2019-87 zo dňa 27.06.2019, právoplatným dňa 17.07.2019, a to prispievať výživným na svoje štyri maloleté deti R. A., N.. XX.XX.XXXX M. T. B., V. A., N.. XX.XX.XXXX M. T. B., T. A., N.. XX.XX.XXXX M. T. B. P. Q. A., N.. XX.XX.XXXX M. T. B., sumou vo výške po 30% zo sumy životného minima na každé nezaopatrené neploleté dieťa, určeného podľa osobitného predpisu mesačne, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 20.-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred, do rúk matky detí D. A., N.. XX.XX.XXXX M. T. B., trvalým bydliskom S. X, okres T. B., čo predstavuje od 19.07.2019 až doposiaľ sumu vo výške po 28,78 eur mesačne na každé dieťa, ktorú vyživovaciu povinnosť začal za neho plniť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. B., Pracovisko X. Q., ktorý úrad vypláca za neho žiadateľke D. A. náhradné výživné na štyri maloleté deti A., počnúc dňom 01.02.2020 vo výške po 28,79 eur na každé dieťa mesačne, na základe rozhodnutia číslo RS3/PracGJ/SOC/2020/40715-5 zo dňa 05.05.2020, právoplatného a vykonateľného dňa 05.05.2020 a na základe nasledujúcich rozhodnutí tohto úradu, za uvedené obdobie do 26.06.2020 mu na bežnom zameškanom výživnom pre matku detí D. A. vznikol celkový dlh na výživnom vo výške 1.381,92 eur, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/28/2019 zo dňa 15.04.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 18.07.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 138 písm. j/ Trestného zákona a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody na 12 mesiacov so skúšobnou dobou na 12 mesiacov a zároveň mu bola súdom uložená povinnosť v skúšobnej dobe uhradiť podľa svojich možností a schopností pre matku detí D. A. zameškané výživné vo výške 449,28 eur, avšak celý svoj dlh na výživnom ku dňu 11.01.2021 v celom rozsahu uhradil,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

tým mal spáchať

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písm. b/, písm. c/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno j/ Trestného zákona,

o s l o b o d z u j e podľa § 285 písm. f/ Tr. poriadku s použitím § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, pretože trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy zanikla, lebo trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku samosudca vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, pretože po vyhlásení rozsudku sa prokurátorka, obžalovaný a obhajca obžalovaného vzdali odvolania.

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin mal spáchať závažnejším spôsobom konania, t.j. na viacerých osobách a uvedený čin mal spáchať, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

Prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. poriadku), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. poriadku). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. poriadku).

Obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b Tr. poriadku), a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. poriadku).

Príbuzní obžalovaného v priamom rade (jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh) pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. poriadku). Zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. poriadku).

Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, ako aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. poriadku).

Poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. poriadku), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. poriadku). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. poriadku).

Zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. poriadku a § 45/1 Tr. poriadku).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.