

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320201631
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2320201631.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Y. Š., E.. T., O.. XX.XX.XXXX, V. G. XXXX/X, XXX XX Š.R., o zaplatenie 880,18 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 880,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 880,18 Eur od 29.9.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 29.04.2020 žiadal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 880,18 Eur s príslušenstvom, a to z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť vyplývajúcu mu z platne uzatvorenej zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX na základe ktorej poskytol právny predchodca pôvodného žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. žalovanému celkovú sumu pôžičky 1500,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 43,08 Eur a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.584,80 Eur. Do dňa podania žaloby zaplatil žalovaný sumu 1.456,68 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas, žalobca dňa 19.09.2017 úver zosplatnil (o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 23.09.2017), a vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 880,18 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonný úrok z omeškania.

2. Súd vydal dňa 14.05.2020 platobný rozkaz 10Csp 60/2020-37. Predmetný platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Na základe uvedeného tunajší súd dňa 19.11.2020 vydal uznesenie č.k. 10Csp/60/2020-77, ktorým platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 10Csp/60/2020-37 zo dňa 14.05.2020 zrušil v plnom rozsahu. Súd zároveň predmetným uznesením pripustil zmenu účastníka konania na strane žalobcu, a to tak že namiesto pôvodne označeného žalobcu vstupuje na jeho miesto spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Žaloba mu bola s výzvou na vyjadrenie doručená do vlastných rúk dňa 12.12.2020.

4. Keďže v tomto prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 880,18 Eur, išlo o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán neboli sporné, súd na prejednanie sporu v súlade s § 297 písm. b/ CSP nenariadil pojednávanie a v zmysle § 219 ods. 3 CSP rozsudok verejne

vyhlásil. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu od 27.11.2020. Strany sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 16.10.2014, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobná upomienka, prehľad splátok a úhrad, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Zo Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX vyplynulo, že dňa 16.10.2014 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o pôžičke na čiastku 1.500,- Eur. Zmluvou sa žalovaný zaviazal celkovú čiastku uhradiť v 60 mesačných splátkach po 43,08 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.584,80 Eur. Žalovaný zaplatil žalobcovi sumu 1.456,68 Žalobca vzhľadom na neplatenie pôžičky riadne a včas oznámil zosplatenie úveru dňa 19.09.2017. Po zosplatení úveru žalobca neevduje žiadnu úhradu.

7. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

8. Podľa § 2 písmeno a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

9. Podľa § 2 písmeno b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že dňa 16.10.2014 vznikol medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom záväzkovo-právny vzťah uzatvorením Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX na základe ktorej právny predchodca pôvodného žalobcu poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 1.500,- Eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach v počte splátok 60 vo výške 43,08 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, žalobca nesplatenú časť úveru zosplatal ku dňu 19.09.2017. Dlh žalovaného tak predstavuje sumu 880,18 Eur. Súd preto žalobe v časti uplatnenej istiny vyhovel.

12. Rovnako žalobe ako dôvodnej vyhovel aj v časti úroku z omeškania, určeného v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške dvojnásobku diskontnej sadzby o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, v tomto prípade vo výške 5,00 % (základná úroková sadzba EBC je 0,00%) za omeškanie od 29.09.2017, ktorý deň predstavuje šiesty deň po oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru.

13. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, kde žalobca ako plne úspešná strana sporu má právo na náhradu trov konania voči žalovanému.

Poučenie:

Odvolanie proti rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.