



XXXX orná pôda XXXX m2, EKN parc. č. XXXX lesný pozemok XXXX m2, EKN parc. č. XXXX chmeľnica XXX m2, EKN parc. č. XXXX orná pôda XXXX m2, EKN parc. č. XXXX orná pôda XXXX m2, ktoré sú evidované na žalovanú v podiele 1/2,

- nehnuteľnosti evidované na LV XXXX, obec a k.ú. J. ako pozemok CKN parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast XXX m2, CKN parc. č. XXXX/XXX trvalý trávny porast XXXX m2, ktoré sú evidované na žalovanú v podiele 1/1 (ďalej pre vyššie uvedené nehnuteľnosti a spoluvlastnícke podiely vo vlastníctve žalovanej len „Darované nehnuteľnosti“).

Žalobca zároveň žiadal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v plnom rozsahu.

2. Svoj návrh žalobca odôvodnil tým, že na tunajšom súde pod sp. zn. 12C/74/2020 prebieha súdne konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu - darovacej zmluvy V 3753/2020 (ďalej len „Darovacia zmluva“). Darovacou zmluvou M. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. H. X6 daroval svojej dcére - žalovanej všetky nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve. Uvedený prevod realizoval M. Š. v obave pred postihom jeho majetku ako následok, že žalobcovi spôsobil škodu, pričom ešte ako konateľ žalobcu bez primeraného protiplnenia, bez súhlasu valného zhromaždenia špekulatívne previedol všetky nehnuteľnosti, tvoriace výrobný areál žalobcu, zapísané na LV XXXX k.ú. Z. H. na I. H.P.. Následne sa I. H. pokúšala ďalej previesť tieto nehnuteľnosti na spoločnosť M. Š. J..S..Z., v ktorej ako jediný spoločník vystupuje M. Š.. Ďalej M. Š. previedol všetky hnutelné veci - výrobné stroje, zariadenia a vozidlá dovetdy v majetku žalobcu, na svoju spoločnosť M. Š. J..S..Z.. Uvedené kroky realizoval M. Š. za súčinnosti advokáta D.. D. H., ktorý zabezpečil I. H. ako bieleho koňa, cez ktorého mal byť prevod nehnuteľnosti zrealizovaný. Ohľadom uvedených skutočností prebiehajú viaceré konania na Okresnom súde Námestovo: spis. zn. 7C/57/2020, 7Cb/26/2020, 12C/70/2020. Rovnako prebieha trestné stíhanie, pričom vzhľadom na výšku spôsobenej škody vec vyšetruje krajské riaditeľstvo PZ Žilina. M. Š. spolu s advokátom D.. D. H. postupovali vrcholne špekulatívne aj ohľadom úhrady kúpnej ceny. M. Š., ešte ako konateľ spoločnosti vytvoril nový účet na meno žalobcu vo VÚB banke, na ktorý si nechal previesť sumu 115.000,- EUR. Uvedenú sumu následne previedol na svoj súkromný účet. Žalobca bol takto fakticky obratý o všetok hnutelný aj nehnuteľný majetok. Ohľadom spôsobenej škody prebieha pred upomínacím súdom Okresný súd Banská Bystrica konanie pod číslom 0928994220, ktorého predmetom je náhrada škody spôsobenej žalobcovi M. Š.. V obave pred možnou exekúciou sa M. Š. začal účelovo zbavovať svojho majetku, pričom všetky nehnuteľnosti v jeho vlastníctve previedol na svoju dcéru - žalovanú. Aj po tomto prevode sa M. Š. ďalej zdržiava v rodinnom dome so súp. č. XX v k.ú. Z. H. a v uvedenej nehnuteľnosti má tiež trvalý pobyt. Uzavretie tejto darovacej zmluvy predstavuje evidentne účelový úkon, ktorý ma znemožniť uspokojenie pohľadávky žalobcu a zmariť prípadnú exekúciu. O špekulatívnosti tohto konania svedčí aj fakt, že M. Š. sa naďalej zdržiava v rodinnom dome so súp. číslom XX v k.ú. Z. H.. Vzhľadom na doterajší postup a viaceré špekulatívne prevody jestvuje dôvodná obava, že žalovaná, ako formálna vlastníčka, bude na pokyn M. Š. ďalej prevádzať Darované nehnuteľnosti, čím sa podstatne zhorší právne postavenie žalobcu. Vzhľadom na výšku existujúcej škody sú Darované nehnuteľnosti poslednou možnosťou, ktorá môže slúžiť aspoň čiastočnému uspokojeniu nárokov žalobcu. Jestvuje teda dôvodná obava, že prípadná exekúcia bude ďalším prevodom ohrozená. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou predstavuje podaná žaloba o vyslovenie neúčinnosti právneho úkonu pod sp. zn. 12C/74/2020, ktorou sa žalobca domáha vyslovenia neúčinnosti Darovacej zmluvy V 3753/2020, ktorou M. Š. previedol na žalovanú všetky nehnuteľnosti v jeho vlastníctve, pričom uvedený prevod bol evidentne motivovaný hroziacim postihom jeho majetku. Do času, kým súd rozhodne, či je dlžníkov úkon voči veriteľovi právne neúčinný podľa § 42a ods.1. OZ, je dôvodné, aby súd neodkladným opatrením uložil žalovanej, aby nenakladala s Darovanými nehnuteľnosťami. Vydaním neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému obmedzeniu žalovanej a žalovaná môže pokojne aj spolu s M. Š. naďalej Darované nehnuteľnosti užívať.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný do už prebiehajúceho konania sp. zn. 12C/74/2020, v ktorom sa žalobca domáha vydania rozsudku, ktorým by súd vyslovil, že Darovacia zmluva, ktorou M. Š. previedol Darované nehnuteľnosti na žalovanú je voči žalobcovi neúčinná.

4. Súd sa v konaní oboznámil z listinami, ktoré tvoria spis - najmä návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, žalobou vo veci samej, LV č. XXX k.ú. Z. H., LV č. XXX a č. XXXX obe k.ú. J., všetky LV v dvoch časových verziách, vyplneným formulárom na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní, potvrdením o prijatí návrhu na začatie konania na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 11Up/205/2020, uznesením o začatí trestného stíhania z 14.10.2020, uznesením Okresného súdu

Námestovo sp. zn. 7Cb/26/2020 zo dňa 13.11.2020 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, žalobou v konaní 12C/70/2020, uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 7C/57/2020 zo dňa 21.10.2020 v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, kúpnu zmluvou medzi žalobcom a I. H., nar. XX.XX.XXXX, z 27.08.2020 (č.l. 57) a dodatkom č. 1 k nej (č. l. 69), kúpnu zmluvou medzi I. H., F. XX.XX.XXXX, a spoločnosťou M. Š. J..S..Z.., O.: XXXXXXXXX, z 14.09.2020 (č.l. 60), kúpnu zmluvou medzi žalobcom a spoločnosťou M. Š. J..S..Z.., O.: XXXXXXXXX, z 10.09.2020 (č.l. 64), kúpnu zmluvou medzi žalobcom a spoločnosťou M. Š. J..S..Z.., O.: XXXXXXXXX, z 06.09.2020 (č.l. 66), výpismi z bankového účtu a potvrdením o transakcii od VÚB.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

Podľa § 332 ods. 1, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

6. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Táto naliehavosť je príčinou, že súd môže rozhodnúť len na základe osvedčenia tvrdených skutočností bez toho, žeby musel byť tvrdený nárok nepochybné preukázaný. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

7. Súd dospel k nasledovným skutkovým zisteniam: Z predložených listov vlastníctva vyplýva, že vlastníckymi Darovanými nehnuteľnosťami boli do 03.12.2020 M. Š., nar. XX.XX.XXXX a E. Š., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Z. H. XX, resp. XXX. Darované nehnuteľnosti ako výsledok vkladového konania V-3753/2020 vedeného na Okresnom úrade Námestovo, katastrálny odbor, nadobudla žalovaná dňa 04.12.2020 na základe Darovacej zmluvy. Uvedení darcovia sú rodičmi žalovanej. Žalobou v tomto konaní sa žalobca domáha neúčinnosti Darovacej zmluvy voči žalobcovi z titulu jej odporovateľnosti podľa § 42a Občianskeho zákonníka. Žalobca preukázal, že M. Š. ako konateľ žalobcu v nedávnej minulosti (v mesiacoch august a september 2020) uzatvoril niekoľko zmlúv, na základe ktorých previedol na tretie osoby nehnuteľný ako aj hnuťelný majetok žalobcu. Vo vzťahu k týmto prevodom bolo, začaté trestné stíhanie vo veci zločinu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods.1. ods. 3 písm. a) Trestného zákona, ktoré nie je doteraz skončené. Na Okresnom súde Banská Bystrica v súčasnosti prebieha upomínacie konanie sp. zn. 11Up/2051/2020, v ktorom sa žalobca domáha od M. Š.Á. zaplata sumy 115.000 EUR spolu s príslušenstvom titulom škody, príp. bezdôvodného obohatenia, ktorú mal M. Š. spôsobiť tým, že neoprávnene vybral z bankového účtu žalobcu peňažnú čiastku predstavujúcu zaplatenú kúpnu cenu na základe jednej z

kúpnych zmlúv uzatvorených M. Š. ako konateľom žalobcu vo výške 115.000 EUR a tieto peniaze mal M. Š. následne presunúť na svoj súkromný účet. Žalobca v návrhu na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní zároveň uvádza, že nejde o konečnú škodu, ktorú mu mal M. Š. spôsobiť, a že skutočná škoda bude tvorená rozdielom medzi tržnou hodnotou výrobného areálu, ostatného hnuiteľného majetku, ušlým ziskom a čiastkou zodpovedajúcou protiplneniu, ktorá sa dostane do dispozície žalobcu.

8. Na základe uvedeného súd dospel k nasledovnému právnomu posúdeniu veci: Žalobca opísal rozhodujúce skutočnosti takým spôsobom, že dôvodne vzbudzujú obavu z toho, že prípadná exekúcia v prospech žalobcu by mohla byť ohrozená. Žalobca zároveň hodnoverne osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku, ktorého uspokojenie by mohlo byť ohrozené tým, že by žalovaná do právoplatného skončenia konania vo veci samej s Darovanými nehnuteľnosťami nakladala, previedla vlastnícke právo k nim, zriadila na ne záložné právo, zaťažila ich iným právom tretej osoby k nehnuteľnostiam. Súd má za to, že pokiaľ by došlo k takýmto úkonom zo strany žalovanej, mohla by sa značne znížiť pravdepodobnosť úspešnosti vymoženía, v tejto chvíli zatiaľ nejudikovaného, ale pre účely tohto neodkladného opatrenia osvedčeného, nároku žalobcu. V prípade uskutočnenia takýchto právnych úkonov zo strany žalovanej, by sa tretia strana mohla dovoľávať dobromyseľnosti svojho konania a tým by došlo obmedzeniu dosahu výsledku konania vo veci samej na vymožitelnosť pohľadávky žalobcu. Nariadením tohto neodkladného opatrenia nedôjde k neprimeranému zásahu do práv žalovanej ani osôb, ktoré majú v rodinnom dome, ktorý patrí medzi Darované nehnuteľnosti, trvalý pobyt, nakoľko všetky uvedené osoby budú môcť Darované nehnuteľnosti naďalej užívať tak ako doteraz.

9. Súd má za to, že v danom prípade bolo na mieste nariadiť neodkladné opatrenie a nie zabezpečovacie opatrenie podľa § 343 CSP, nakoľko M. Š. mal podľa tvrdení žalobcu spôsobiť škodu viacerými úkonmi spočívajúcimi v predaji majetku žalobcu, nielen privlastnením si sumy 115.000 EUR, na základe ktorého konania si žalobca uplatňuje voči M. Š. škodu v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 11Up/2051/2020. Podmienkou pre vznik a následné zriadenie akéhokoľvek záložného práva je vedomosť o tom aká pohľadávka sa zabezpečuje a znalosť o hodnote zabezpečovanej pohľadávky, teda v tomto prípade uplatňovaného nároku žalobcu. Žalobca si doposiaľ celú škodu neuplatnil a preto nie je známa výška žalobcom tvrdeného nároku. Nie je preto možné žalobcov nárok pre obavu z možného ohrozenia budúcej exekúcie zabezpečiť súdom zriadeným záložným právom. Zároveň nie je na mieste požadovať za danej situácie vzhľadom k predpokladanej zložitosti a časovej náročnosti vyčíslenia celkovej škody od žalobcu ani podanie žalôb na uplatnenie zvyšku tvrdeného nároku na náhradu škody a až následné zriadenie záložného práva, pretože takýto prístup súdu by nekorešpondoval s účelom neodkladného resp. zabezpečovacieho opatrenia, ktorým je okrem iného aj zamedzenie ohrozenia budúcej exekúcie. Opačný prístup by súd považoval za čisto formalistický a to najmä za situácie, keď došlo k prevodu Darovaných nehnuteľností a žalobca hodnoverne osvedčil motiváciu M. Š. k takémuto prevodu. Vo vzťahu k neodkladnému opatreniu žalobca osvedčil dôvodnosť a trvanie nároku preukázaním existencie konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica sp. zn. 11Up/2051/2020.

10. Podľa § 330 CSP ods. 1, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Nakoľko vo veci samej prebieha pod identickou sp. zn. 12C/74/2020 aj súdne konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu - Darovacej zmluvy, a vyriešením otázky v ňom riešenej zároveň odpadne aj dôvodnosť nariadeného neodkladného opatrenia, súd v súlade s § 330 ods. 1 CSP zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať len do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Vo veci vedenej Okresným súdom Námestovo pod sp. zn. 12C/74/2020 súd ďalej koná, o trovách konania o tomto návrhu na vydanie neodkladného opatrenia preto súd rozhodne až v rozhodnutí, ktorým sa skončí konanie vo veci samej.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Námestovo. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 ods. 1 a 2 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z.z.).