

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8Co/126/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219202410  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4219202410.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: SKITUS Automotive s.r.o., IČO: 44 269 544, so sídlom Okoličná na Ostrove č. 437, práv. zast.: JUDr. Peter Kubik, advokát, s.r.o. so sídlom Poľná cesta 966/9, Dunajská Streda, proti žalovanej: W. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, N. - I. M., o zaplatenie 9.600,00 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie Okresného súdu Komárno č. k. 10C/34/2019-86 zo dňa 24. septembra 2020, takto jednohlasne

### rozhodol:

Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a.

Žalobcoví p r i z n á v a proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100%, o výške ktorého nároku rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 2.7.2019 doručenu súdu 3.7.2019 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 9.600 eur spolu s 5% (ročným) úrokom z omeškania od 21.6.2019 do zaplatenia a náhrady trov konania v plnom rozsahu na tom skutkovom základe, že žalovaná od júla 2017 t.j. 24 mesiacov bez právneho dôvodu užíva jeho nehnuteľnosti zapísané na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie I. M. (okres a obec N.) keď výška bezdôvodného obohatenia predstavuje 400 eur za mesiac a toto mu žalovaná nevydala ani na základe jeho písomnej výzvy zo dňa 7.6.2019, keď jeho nárok vyplýva z ustanovenia §§ 451, 456 a 517 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.

2. Žalovaná vo vyjadrení k podanej žalobe poukázala na to, že prebieha konanie o neplatnosť dražby, ktorou žalobca predmetné nehnuteľnosti nadobudol, preto žiada o prerušenie tohto konania až do ukončenia uvedeného konania o neplatnosť dražby vedeného Okresným súdom Komárno pod sp. zn. 15C/54/2017.

3. Okresný súd Komárno - prvoinštančný súd vyhovel žiadosti žalovanej a uznesením č.k. 10C/34/2019 - 47 zo dňa 24.1.2020 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 15C/54/2017.

4. Na základe návrhu žalobcu na pokračovanie v konaní, vzhľadom k právoplatnému rozhodnutiu vo veci neplatnosti dražby rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 15C/54/2017-151 zo dňa 10.5.2019, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25Co/169/2019-239 zo dňa 6.5.2020, ktorým bolo dňom 17.6.2020 právoplatne rozhodnuté vo veci o neplatnosť dražby zamietnutím žaloby žalovanej, prvoinštančný súd uznesením č.k. 10C/34/2019-75 zo dňa 2.7.2020 rozhodol o pokračovaní v prerušenom súdnom konaní, ktoré uznesenie obom stranám sporu doručoval spolu s predvolaním na termín pojednávania dňa 24.9.2020, keď predvolanie obsahuje poučenie o možnosti vydať rozsudok

pre zmeškanie v prípade ak sa na pojednávanie vo veci včas a riadne strany nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia.

5. Na pojednávaní dňa 24.9.2020, konanom v neprítomnosti žalovanej, ktorá sa pojednávania bez ospravedlnenia napriek riadne doručenému predvolaniu nezúčastnila, prítomný právny zástupca žalobcu navrhol vydať rozsudok pre zmeškanie žalovanej, na základe ktorého návrhu prvoinštančný súd následne rozsudkom pre zmeškanie v spore takto rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 9.600,00 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.600,00 eur od 21.06.2019 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

6. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na predmet konania a citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zákon č. 160/2015 Z. z. - § 274, § 275 a § 255 ods. 1), odôvodnil nasledovne:

Súd na prejednanie veci nariadil na 24.09.2020 pojednávanie, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Žalovaná prevzala predvolanie na pojednávanie dňa 16.07.2020. Na pojednávanie dňa 24.09.2020 sa žalovaná nedostavila, pričom svoju neprítomnosť na pojednávaní žalovaná žiadnym spôsobom neospravedlnila. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní navrhol rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 274 CSP, preto súd skúmal, či sú splnené podmienky na vyhovie takémuto návrhu. Žalovaná sa nedostavila na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaná a v predvolaní na pojednávanie bola poučená o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie žalovaná prevzala dňa 16.07.2020, svoju neprítomnosť na pojednávaní včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnila, preto súd rozhodol o veci v zmysle § 274 CSP rozsudkom pre zmeškanie žalovanej, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. V poučení rozsudku súd prvej inštancie tiež citoval ustanovenie § 356 písm. b/ CSP a ustanovenie § 277 ods. 2 a 3 CSP.

7. Uvedený rozsudok po jeho prevzatí dňa 20.10.2020 napadla (dňa 2.11.2020, teda v lehote 15 dní od jeho prevzatia), odvolaním žalovaná domáhajúca sa jeho zrušenia v celom rozsahu a vrátenia veci prvoinštančnému súdu na ďalšie konanie z dôvodov, že neboli naplnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. V prvom rade ide o spor, ktorého sa týka ochrana slabšej strany sporu, keď žalobca konal ako dodávateľ a ona ako fyzická osoba koná ako spotrebiteľ. Žalobca totiž už od vydraženia nehnuteľnosti koná v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti a tak isto to je aj pri žalobe o plnenie, keď má za to, že majú uzatvorenú ústnu dohodu o nájme a teda pri uzatváraní a plnení zmluvy žalobca konal ako dodávateľ. V spotrebiteľských sporoch nie je možné rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie a prvoinštančný súd tak isto po vydaní rozhodnutia o pokračovaní v prerušenom súdnom konaní jej nedal ako žalovanej priestor, aby sa k sporu vyjadrila.

8. K podanému odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca požadujúci odmietnutie odvolania žalovanej lebo je podané voči rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie neprípustné, keď tiež požadoval priznanie nároku na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. V danom prípade boli splnené všetky podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie podľa § 274 CSP, keď žalovaná sa bez náležitého ospravedlnenia resp. ospravedlniteľného dôvodu nedostavila na pojednávanie, na ktoré bola riadne a včas predvolaná, keď v predvolaní bola poučená o následku nedostavenia sa. V námietke o neaplikovateľnosti rozsudku pre zmeškanie s poukazom na § 299 CSP poukazuje na to, že medzi nimi neexistuje a ani nikdy neexistoval žiadne zmluvný vzťah a to nielen taký, ktorý by spĺňal kritéria spotrebiteľskej zmluvy ale vôbec žiadny zmluvný vzťah. Žalovaná v tomto ohľade argumentuje čistou fikciou, ktorá hraničí so lžou, keď v danom prípade svojvoľne bez právneho dôvodu užíva jeho nehnuteľnosť nadobudnutú v dražbe, on sa v konaní na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 10C/22/2020 domáha vypratania nehnuteľnosti užíwanej žalovanou, pričom žalovaná existenciu údajného nájomného vzťahu do dnešného dňa nepreukázala, hoci tento argument opakovane uplatňuje v rôznych konaniach.

9. V rovnaký deň ako odvolanie podala žalovaná i návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie odôvodnený tým, že sa pojednávania nevedela zúčastniť kvôli jej zdravotnému stavu v kombinácii s prebiehajúcou pandemiou, nakoľko trpí astmou a je pravdepodobné, že aj vypätá psychika u nej vyvoláva astmatické stavy, keď takýto stav bol aj v deň pojednávania a v tom momente sa nedokázala z pojednávania ospravedlniť. Má tiež za to, že so žalobcom, ktorý ju po vydražení nehnuteľnosti v obydli navštevoval, uzavreli ústnu dohodu o nájme, pričom sa dohodli, že nehnuteľnosť od žalobcu odkúpi a zároveň pri kúpe zaplatí aj nájomné, kvôli čomu sa snaží vybaviť si aj pôžičku, pričom žalobca koná ako dodávateľ a je medzi nimi spotrebiteľský vzťah. Uvedený návrh Okresný súd Komárno uznesením č.k. 10C/34/2019-103 zo dňa 4.11.2020 zamietol, ktoré uznesenie bez odvolania žalovanej nadobudol právoplatnosť dňa 2.12.2020. Súd prvej inštancie vychádzal z toho, že žalovanou nebolo preukázané, že jej zdravotný stav v deň nariadeného pojednávania jej neumožňoval zúčastniť sa pojednávania a ani ospravedlniť svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami, teda že žalovaná neunesla dôkazné bremeno preukázania ospravedlniteľného dôvodu, pre ktorý pojednávanie vo veci zmeškala.

10. Podľa ustanovenia § 355 ods. 1 CSP, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

11. Podľa ustanovenia § 299 ods. 1 CSP, ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak má byť tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa.

12. Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. b/ CSP). Podľa ustanovenia § 274 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a/ (o splnení povinnosti) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

13. Odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné (§ 386 písm. c/ CSP).

14. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a prihladajúc na splnenie podmienok odvolania dospel k záveru, že odvolanie žalovanej proti napadnutému rozsudku pre zmeškanie je potrebné podľa ustanovenia § 386 písm. c/ CSP odmietnuť z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa nejedná o prípad vydania rozsudku pre zmeškanie pri nesplnení podmienok na vydanie takéhoto rozhodnutia. Nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaná videla v charaktere sporu, ktorý považuje za spotrebiteľský, čo vydanie takéhoto rozsudku neprípúšťa a tiež v tom, že po rozhodnutí o pokračovaní v prerušenom súdnom konaní nemala ako žalovaná priestor aby sa k sporu vyjadrila. Ohľadne spotrebiteľského charakteru sporu uvádzala to, že žalobca už od vydraženia nehnuteľnosti koná v rámci svojej podnikateľskej alebo inej obchodnej činnosti, pričom má za to, že majú uzatvorenú ústnu dohodu o nájme. Žalovaná pritom vo vyjadrení k žalobe uvedenej skutočnosti netvrdila, žalovaný tieto skutočnosti t.j. ústnu dohodu o nájme vo vyjadrení k odvolaniu poprel a z predmetu činnosti žalobcu podľa jeho platného výpisu z obchodného registra nevyplýva tá skutočnosť, že by ako predmet činnosti - podnikania mal zapísaný aj prenájom nehnuteľných vecí.

15. Odvolací súd mal za to, po zamietnutí návrhu žalobkyne na zrušenie predmetného napadnutého rozsudku prvoinštančným súdom, že odvolacie dôvody žalovanej sú nedôvodné a nepreukazujú tak nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie. Pokiaľ žalobca nemá v predmete podnikania prenájom nehnuteľností, nemôže sa medzi stranami sporu jednať o spotrebiteľský vzťah, keď ich zmluvný vzťah preukázaný nebol. Možnosť (a povinnosť) vecne sa vyjadriť k sporu mala žalobkyňa už po doručení žaloby, vo vyjadrení sa k nej, keď možnosť vyjadriť sa mala (bez potreby výzvy súdu) následne i po prevzatí predvolania na pojednávania, buď písomne (ak poznala svoje problémy so zdravotným stavom) alebo ústne na pojednávaní, resp. i prostredníctvom (právneho) zástupcu, ktorého si mohla na svoje zastupovanie v spore na pojednávaní zvoliť.

16. Pri úspechu žalobcu v odvolacom konaní mu odvolací súd priznal plný nárok na náhradu jeho trov v zmysle § 396 ods. 1, § 255 ods. 1 a § 269 CSP.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy ( § 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).