

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 5C/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5812204086
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Kyseľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5812204086.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v právnej veci žalobcu: F. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXXX/XXC, XXX XX F. - C., s miestom podnikania M. XXXXX/XXC, XXX XX F. - C., IČO: 40 221 2020, právne zastúpený: GHS Legal, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Lazaretská 3/A, 811 08 Bratislava, IČO: 47 232 544, proti žalovanej: R. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX M., prechodne bytom E. XX/X-X, XXXX U., C., zastúpená Mgr. Gabriel Vons, advokát so sídlom Komenského 497, 029 01 Námestovo, v konaní o zaplatenie 5 132,39 Eur s príslušenstvom, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiadna strana sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.
- III. Štátu sa proti žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov 18,18 %.
- IV. Štátu sa proti žalovanej p r i z n á v a nárok na náhradu trov 81,82 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou po danou na súd dňa 20.06.2012, pôvodne evidovanej pod sp. zn. 8C/127/2012, sa žalobca proti žalovanej domáhal zaplatenia sumy 5 132,39 eur s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 40 eur od 29.03.2011 do zaplatenia, zo sumy 5092,39 eur od 12.07.2011 do zaplatenia. O podanej žalobe súd rozhodol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č.k. 8C/127/2012-185 z 20.11.2017, tento bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.08.2018-227.

2. Uznesením Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.02.2020, sp. zn. 8Cdo/181/2019 bol rozsudok Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 5Co/186/2018 z 30.08.2018 a rozsudok zrušený a vec bola vrátená Okresnému súdu na ďalšie konanie. Vec bola vedená pod sp. zn. 5C/18/2020.

3. Skôr, než sa začalo pojednávanie, v lehote na mimosúdne vyriešenie veci, žalobca prostredníctvom svojho zástupcu, podaním doručeným súdu dňa 12.01.2021, zobral žalobu späť v celom rozsahu a žiadal konanie zastaviť. Ako dôvod späťvzatia žaloby uviedol, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu Dohody o urovaní dňa 11.01.2021, ktorej kópiu predložil súdu. Vo vzťahu k nároku na náhradu trov odkázal na ustanovenia dohody, v zmysle ktorej si trovy konania a trovy právneho zastúpenia navzájom nebude uplatňovať žiadna strana sporu a ani v prípade ich priznania, ich nebude vymáhať. Žiadal preto, aby súd nárok na náhradu trov konania posúdil podľa § 257 CSP a žiadnej strane sporu nárok na náhradu trov nepriznal.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. - Civilný sporový poriadok - (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Súd postupujúci podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil, pretože žaloba bola celkom vzatá späť skôr, než sa začalo pojednávanie.

8. Podľa § 251 CSP trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

10. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP a stranám sporu nárok na náhradu trov nepriznal. Vychádzal z toho, že v priebehu konania strany sporu uzatvorili dňa 11.01.2021 mimosúdnu dohodu - Dohodu o urovnaní, ktorá bola dôvodom späťvzatia žaloby. Za danej procesnej situácie nie je možné hovoriť o procesnom zavinení, resp. hovoriť o (ne) úspechu tej-ktorej strany sporu vo veci. Súd potom vychádzal z toho, že každá strana sporu svojim konaním prispela k procesnému zavineniu vedúcemu k zastaveniu konania, resp. na tej-ktorej strany sporu možno hovoriť o čiastočnom (ne) úspechu vo veci, vychádzajúc z Dohody o urovnaní.

12. O nároku na náhradu trov štátu súd rozhodol podľa § 259 v spojení s § 255 ods. 2 CSP a obe strany sporu zaviazal na ich náhradu v rozsahu 1/2-ice dosiaľ neuhradených trov. V danej veci vznikli štátu trovy vo výške 471,44 eur, časť z nich bola krytá zálohou zloženou žalovanou 300 eur (v rozsahu 63,63 %), zvyšok trov dokazovania 171,44 eur (36,37 %) bol znalcovi uhradený štátom (z jeho rozpočtových prostriedkov). Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, ktorej predchádzalo uzavretie Dohody o urovnaní, dokazovanie formou znaleckého posudku z odboru písomoznalectva bolo vykonané v prospech oboch strán sporu, súd potom zaviazal žalobcu a žalovaného na náhradu trov štátu, každého v rozsahu 1-ice nekrytých trov, t.j. žalobcu v rozsahu 85,72 eur, čo predstavuje 18,18 % z celkovej čiastky vzniknutých trov a žalovanú v rozsahu 85,72 eur, čo predstavuje 81,82 % (18,19 + 63,63 %) z celkovej čiastky vzniknutých trov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).