

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820202552
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2021:5820202552.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky - G. B., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V., J. Ž. XXX/XX a otca - neuvedené, dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, v konaní o návrhu na určenie mena a priezviska, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
- III. Štát n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Mesto Trstená podalo dňa 28.12.2020 návrh n určenie mena a priezviska pre maloleté dieťa mužského pohlavia, narodené dňa XX.XX.XXXX, svoj návrh odôvodnilo tým, že matka dieťaťa požiadala o utajený pôrod, preto nebolo po pôrode určené meno a priezvisko narodeného dieťaťa a je potrebné aby v tejto veci konal a rozhodol súd.
2. Uznesením č. k. 6P/16/2020-6 zo dňa 29.12.2020 začal súd konanie o určenie mena a priezviska. Uznesením č. k. 6P/16/2020-8 zo dňa 29.12.2020 súd ustanovil pre maloleté dieťa kolízneho opatrovníka Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo.
3. Dňa 05.01.2021 bolo súdu doručené späťvzatie návrhu mesta Trstená na začatie konanie o určenie mena a priezviska. Späťvzatie návrhu navrhovateľ zdôvodnil tým, že matka maloletého dieťaťa požiadala vyhláškou určenej lehote o odtajnenie svojej identity a následne v súlade s § 1 ods. 3 § 4 ods. zákona č. 300/1993 Z. z. o mene a priezvisku dieťaťa určila meno a priezvisko maloletému dieťaťu.
4. Podľa § 29 ods. 1 zákon 161/2015 Z. z. Civilného Mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa § 29 ods. 3 CMP Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Keďže matka maloletého dieťaťa určila maloletému meno a priezvisko, odpadol tým dôvod, pre ktorý by mal v tejto veci konať súd.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a späťvzatie návrhu postupoval súd podľa ustanovení Civilného mimosporového poriadku a s poukazom na § 29 ods. 1 až 3 CMP konanie v celom rozsahu zastavil.

9. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP a žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov nepriznal.

11. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradit' trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

12. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Štátu v tomto konaní nevznikli žiadne trovy, preto súd rozhodol, že štát nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP) Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov (§ 62 CMP).