

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/14/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010036
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620010036.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske, samosudcom Mgr. Michalom Vigašom, v trestnej veci obžalovaného B. D., na hlavnom pojednávaní dňa 18.01.2021 takto

rozhodol:

Súd podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. z r u š u j e výrok o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/54/2018-182 zo dňa 23.10.2018, právoplatného dňa 03.11.2018, tiež rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/76/2018-123 z 20.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/44/2019-156 z 31.07.2019, právoplatného dňa 31.07.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, a

Obžalovaný

B. D., H.. XX.XX.XXXX N. S., R. C. S., A. XXX/X, slobodný,

je vinný, že:

1. dňa 20.07.2017 v Partizánskom, si na základe svojej objednávky č. 32161695, prostredníctvom internetovej stránky www.leontyna.sk <<http://www.leontyna.sk>> objednal 1 ks hernej konzoly zn. SONY Playstation 4, 500 GB, slim - white, ktorú hernú konzolu si nechal zaslať na adresu zásielkovne v meste Partizánske, ul. Horská 2094 - Diva - Wine, kde si zásielku aj dňa 24.07.2017 prevzal, pričom na adresu predajcu zaslal, zo svojej emailovej adresy s názvom B..F..K., ktorú si vytvoril pre tento účel, fiktívne potvrdenie z VÚB Banky č. Y55 019 S52 CZPX o zrealizovaní prevodu na účet príjemcu č. K., na základe ktorého mu spoločnosť MobilHit, s.r.o. zaslala predmetnú hernú konzolu, pričom v čase objednania tovaru vedel, že objednanú hernú konzolu neuhradí a od doručenia a prevzatia zásielky nebola v prospech poškodenej spoločnosti MOBILHIT, s.r.o. Praha poukázaná žiadna platba, čím svojim konaním uviedol spoločnosť MOBILHIT, s.r.o., so sídlom Praha, Česká republika do omylu a spôsobil jej škodu vo výške 290,29 €,

2. v dobe od 25.07.2017 do 27.07.2017 v Partizánskom podvodným spôsobom vylákal od dodávateľa spoločnosti Music Stall, s.r.o., so sídlom Praha rôzne druhy počítačových hier a filmov v celkovej hodnote 23.146,-Kč tým spôsobom, že si osobným počítačom presne nezistenej značky v mieste trvalého bydliska vytvoril na internete emailové adresy F..Z..K. K..C..K. B. Z..T.,G..L. z ktorých zaslal dňa 25.07.2017 objednávku č. 104983, dňa 25.07.2017 objednávku č. 104979, dňa 25.07.2017 objednávku č. 104994 a dňa 27.07.2017 objednávku č. 105058 na počítačové hry a filmy, kde následne si vytvoril osobným počítačom k jednotlivým objednávkam falošné doklady o úhrade, ktoré prostredníctvom e-mailu zaslal dodávateľovi, na základe ktorých mu dodávateľ zaslal tovar požadovaný objednávkou č. 104983 do zásielkovne v Novákoch a č. 104979 do zásielkovne v Partizánskom, kde si tovar prevzal, pričom tovar z objednávok č. 104994 a č. 105058 nebol zrealizovaný z dôvodu chybných údajov v objednávke, kde doručené a prevzaté počítačové hry a filmy presne nezistenú dobu užíval a neskôr ich odpredal neznámym osobám, avšak už pri objednávaní tovaru vedel, že za tovar nezaplatí, čím svojim podvodným konaním spôsobil spoločnosti Music Stall, s.r.o., so sídlom Praha celkovú škodu vo

výške 11.598,-Kč (445,86 €) a súčasne sa jej pokúsil spôsobiť ďalšiu škodu v celkovej výške 11.548,- Kč (442,55 €)

3. v dobe od 12.09.2017 do 28.12.2017 v Partizánskom podvodným spôsobom vylákal od dodávateľa firmy Pavel Trampota - PT servis, so sídlom Alej Slobody 27, Plzeň, Česká republika rôzne druhy výživových doplnkov v celkovej hodnote 4.062,55 € a 9.501,- Kč tým spôsobom, že si osobným počítačom zn. EVOLVEO v mieste trvalého bydliska vytvoril na internete rôzne fiktívne e-mailové adresy, z ktorých zasielal objednávky na výživové doplnky uvedenej firme, kde po e-mailom doručených faktúrach na úhradu si vytvoril uvedeným osobným počítačom falošný doklad o úhrade, ktorý prostredníctvom e-mailu zaslal dodávateľovi, na základe ktorého mu dodávateľ zaslal požadovaný tovar do zásielkovni v Partizánskom a okolí, kde si tovar prevzal, pričom časť z neho spotreboval a časť predal, avšak už pri objednávaní tovaru vedel, že za tovar nezaplatí, čím na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol firmu Pavel Trampota - PT servis, so sídlom Alej Svobody 27, Plzeň, Česká republika do omylu a spôsobil jej tak škodu vo výške 4.062,55 € a 9.501,- Kč, v prepočte celkovo 4.436,49 €,

t e d a :

v bode 1. až 3.

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a to v bode 2. v časti konaní, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu

č í m s p á c h a l :

v bode 1. až 3.

pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov v časti dokonanej a v bode 2. v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. k spoločnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť poškodenej spoločnosti MOBILHIT, s.r.o., so sídlom v Přerove, Šířava 1295/27, Česká republika, IČO: 258 52 744, škodu vo výške 290,29 € (bod 1. rozsudku).

Podľa § 287 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej spoločnosti Pavel Trampota - PT servis, so sídlom Alej Svobody 27, Plzeň, Česká republika, IČO: 46 828 150, škodu v celkovej výške 4.436,49 €. (bod 3. rozsudku).

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Partizánske sp. zn.

Pv 192/19/3305-21, doručenej súdu dňa 04.03.2020 na skutkovom základe, že obvinený v dobe od 25.07.2017 do 27.07.2017 v Partizánskom podvodným spôsobom vylákal od dodávateľa spoločnosti Music Stall, s.r.o., so sídlom Praha rôzne druhy počítačových hier a filmov v celkovej hodnote 23.146,- Kč tým spôsobom, že si osobným počítačom presne nezistenej značky v mieste trvalého bydliska vytvoril na internete emailové adresy F..Z..K. K..C..K. B. Z..T.,G..L. z ktorých zaslal dňa 25.07.2017 objednávku č. 104983, dňa 25.07.2017 objednávku č. 104979, dňa 25.07.2017 objednávku č. 104994

a dňa 27.07.2017 objednávku č. 105058 na počítačové hry a filmy, kde následne si vytvoril osobným počítačom k jednotlivým objednávkam falošné doklady o úhrade, ktoré prostredníctvom e-mailu zaslal dodávateľovi, na základe ktorých mu dodávateľ zaslal tovar požadovaný objednávkou č. 104983 do zásielkovne v Novákoch a č. 104979 do zásielkovne v Partizánskom, kde si tovar prevzal, pričom tovar z objednávok č. 104994 a č. 105058 nebol zrealizovaný z dôvodu chybných údajov v objednávke, kde doručené a prevzaté počítačové hry a filmy presne nezistenú dobu užíval a neskôr ich odpredal neznámym osobám, avšak už pri objednávaní tovaru vedel, že za tovar nezaplatí, čím svojím podvodným konaním spôsobil spoločnosti Music Stall, s.r.o., so sídlom Praha celkovú škodu vo výške 11.598,-Kč (445,86 €) a súčasne sa jej pokúsil spôsobiť ďalšiu škodu v celkovej výške 11.548,-Kč (442,55 €), pre skutok právne kvalifikovaný ako pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v časti dokonanej a v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák., samosudca nariadil a dňa 09.11.2020 a 18.01.2021 bolo vykonané hlavné pojednávanie.

Súd vykonal hlavné pojednávanie so súhlasom obžalovaného podľa § 252 ods. 3 Tr. por. v jeho neprítomnosti. Súd obžalovaného poučil o zmene právnej kvalifikácie, ktorá prichádzala do úvahy vzhľadom na povinnosť ukladania spoločného trestu v prípade, že bude uznaný vinným. Na hlavnom pojednávaní, prečítaním výpovede obžalovaného z prípravného konania, prečítaním výpovede zástupcu poškodeného, listinných dôkazov vzťahujúcich sa k rozhodovaniu súdu, a oboznámením pripojených spisov, súd zistil tento skutkový stav.

Trestná vec obžalovaného bola prevzatá z Českej republiky na žiadosť Obvodného štátneho zastupiteľstva pre Prahu 3 zo dňa 14.05.2018.

Obžalovaný v prípravnom konaní dňa 03.07.2019 (č.l. 179-184), uviedol že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda. Od dodávateľa spol. Music Stall, s.r.o. vylákal podvodným spôsobom v dobe od 25.07.2017 do 27.07.2017 rôzne počítačové hry. Urobil to tak, že osobným počítačom zn. EVOLVEO, ktorý mal zapojený v mieste jeho trvalého bydliska, vytvoril e-mailové adresy ako napríklad Z.T.L., z ktorých zaslal objednávky špecifikované ako v uznesení o vznesení obvinenia a konal tam uvedeným spôsobom. Spôsobil škodu 11.598,-Kč (445,86 €) a súčasne sa pokúsil spôsobiť ďalšiu škodu v celkovej výške 11.548,-Kč (442,55 €), keďže tovar z objednávok č. 104994 a č. 105058 mu nebol zaslaný z dôvodu chybných údajov na objednávke. So škodou súhlasí a je ochotný dohodnúť sa na úhrade v splátkach. Svoju vinu priznal, vyjadril ľútosť nad spáchaním trestnej činnosti a dal podnet na konanie o dohode o vine a treste.

Poškodený Music Stall s.r.o. vypovedal v prípravnom konaní prostredníctvom zástupcu - konateľa S. N.. Na výsluchu pred dožiadaným orgánom ORPZ Praha III, služba kriminálnej polície a vyšetrovania, odbor všeobecnej kriminality, dňa 22.01.2020 (č.l. 208-214), poškodený uviedol, že spoločnosť prevádzkuje internetový obchod s nosičmi zvuku a obrazu -DVD, CD, hry - maloobchodný predaj. Zákazník vytvorí objednávku pričom v prípade platby vopred sa vyčká na zaplatenie, prípadne zaslanie kópie príkazu z banky, ako potvrdenia o úhrade tovaru a potom sa tovar odošle. Objedávka č. 104983 zo dňa 25.07.2017 obsahovala v zápisnici špecifikované hry a filmy, pričom hodnota tovaru bola 5922,-Kč a dopravy 199,-Kč, mal ju objednávať nejaký K. C., K..C..K., bolo zaslané potvrdenie o realizácii bankového prevodu, a tovar bol odoslaný a dňa 27.07.2017 vydaný v zásielkovni v Novákoch. Objedávka č. 104979 zo dňa 25.07.2017 obsahovala v zápisnici špecifikované hry, pričom hodnota tovaru bola 5278,-Kč a dopravy 199,-Kč, mal ju objednávať B. D., z adresy F..Z..K., bolo zaslané potvrdenie o realizácii bankového prevodu, a tovar bol odoslaný a dňa 26.07.2017 vydaný na adrese Horská 2094 v Partizánskom. Objedávka č. 104994 bola zo dňa 25.07.2017 obsahovala v zápisnici špecifikované hry a filmy, pričom hodnota tovaru bola 3870,-Kč, objednávka nebola uskutočnená pre chybné údaje. Objedávka č. 105058 bola zo dňa 27.07.2017 obsahovala v zápisnici špecifikované hry a filmy, mal ju objednávať nejaký Z. T., Z..T..L., bolo zaslané potvrdenie o realizácii bankového prevodu, mali podozrenie, že ide o falošnú objednávku tak bola vybavená bez odoslania tovaru. Vybavením objednávky č. 105058 a 104994 by im vznikla škoda 11 548,-Kč. Zásielky, ktoré boli expedované, boli realizované preto, že bolo doručené potvrdenie o bankovom prevode, a vyzeralo vierohodne. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody. Vo výške 11 598,-Kč.

Podľa fotokópie objednávky na č.l. 221, bola zadaná objednávka pod č. 104983 na osobu K. C., G.. K..C..K., obsahovala v listine špecifikované hry a filmy, pričom hodnota tovaru bola 5922,-Kč a dopravy

199,-Kč. Na č.l. 222 je poškodeným predložené potvrdenie o zrealizovaní prevodu kúpnej ceny cez VÚB Banku vo výške 240,-€. Na č.l. 224 sa nachádza objednávka č. 104979 bola zo dňa 25.07.2017 obsahujúca v listine špecifikované hry, pričom hodnota tovaru bola 5278,-Kč a dopravy 199,-Kč, mal ju objednávať B. D., z adresy F.Z..K., bolo zaslané potvrdenie o realizácii bankového prevodu, a tovar bol odoslaný a dňa 26.07.2017 vydaný na adrese Horská 2094 v Partizánskom (č.l. 225-226). Na č.l. 227 sa nachádza objednávka č. 104994 bola zo dňa 25.07.2017 obsahovala v zápisnici špecifikované hry a filmy, pričom hodnota tovaru bola 3870,-Kč, a dopravy 199,-Kč. Objednávka č. 105058 na č.l. 229 bola zo dňa 27.07.2017 obsahovala v zápisnici špecifikované hry a filmy, mal ju objednávať Z. T.Á., Z..T..L., bolo zaslané potvrdenie o realizácii bankového prevodu č.l. 228.

Z výpisu z obchodného registra na č.l. 231-232 je zrejmá právna forma poškodeného, ako aj predmet jeho činnosti.

Obžalovaný súdu doručil fotokópiu pracovnej zmluvy pre brigádnickeho pracujúceho z 21.09.2020 na č.l. 277-283, podľa ktorej pracuje v Nemecku, pričom zo zmluvy vyplýva, že má aj pobyt v Nemecku v meste Riegel.

Obžalovaný súdu predložil fotokópiu z komunikácie medzi ním a poškodeným, rovnako fotokópiu potvrdení o bankových prevodoch, podľa ktorých na dvakrát uhradil dňa 15.10.2020 a 24.10.2020 poškodenému na ním uvedené číslo účtu spolu sumu 500,-€ z titulu náhrady škody (č.l.293,294).

Poškodený sa písomne vyjadril dňa 26.10.2020 na č.l. 275, kde uviedol, že obžalovaný uhradil celkovú škodu vo výške 500,-€ na účet poškodeného.

Obžalovaný je slobodný, bezdetný, je na slobode a pracuje v zahraničí. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR bol do času skutku dvakrát postihnutý za spáchanie priestupku (proti majetku a fajčenie na zakázanom mieste). Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol trikrát súdom trestaný pre majetkovú trestnú činnosť, pričom v jednom prípade (rozhodnutie tunajšieho súdu sp. zn. 1T/27/2016) má odsúdenie zahladené. Trestným rozkazom tunajšieho súdu č.k. 1T/54/2018-182 zo dňa 23.10.2018, právoplatným dňa 03.11.2018, bol uznaný za vinného z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona (tvorí čiastkový útok pokračovacieho trestného činu) a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov. Zároveň súd rozhodol i o náhrade škody. Rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/76/2018-123 z 20.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/44/2019-156 z 31.07.2019, právoplatným dňa 31.07.2019 bol obžalovaný uznaný vinným v bode 1. až 2. rozsudku z pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, a bol mu uložený podľa § 221 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák., § 36 písm. l/, písm. n/ Tr. zák., § 41 ods. 3 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. spoločný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov so zaradením obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za zrušenia výroku o vine, treste a náhrade škody trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/54/2018-182 zo dňa 23.10.2018, právoplatného dňa 03.11.2018, ako aj ďalších výrokov, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol uznať obžalovaného vinným na podklade obžaloby a uložiť mu spoločný trest v dolnej polovici trestnej sadzby, avšak vyšší ako skôr uložený, za zaradenia do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zrušenia výroku o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Partizánske č.k. 1T/54/2018-182 zo dňa 23.10.2018, právoplatného dňa 03.11.2018, tiež rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/76/2018-123 z 20.03.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 3To/44/2019-156 z 31.07.2019, právoplatného dňa 31.07.2019.

Na základe vykonaného dokazovania, hodnotiac dôkazy samostatne, ako aj vo vzájomnej súvislosti, súd dospel k záveru, že obžalovaný spáchal skutok uvedený v obžalobe, ktorý upravil vzhľadom na vykonané dokazovanie. Táto úprava sa týkala len ukladania spoločného trestu, kde skutok uvedený v obžalobe, ktorého spáchanie obžalovaným je preukázané, je uvedený ako čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu sčasti spáchané v štádiu pokusu pod bodom 2. skutkovej vety rozsudku. Obžalovaného vina je preukázaná jednak priznaním obžalovaného, ako aj výpoveďou zástupcu poškodeného, ktorý popísal spôsob zadávania objednávky a spôsob vybavovania objednávky a odoslania tovaru aj v prípade, že kupujúci len zašle e-mail o realizovanom bankovom prevode. Takto obžalovaný zaslal

objednávky spôsobom uvedeným v obžalobe, vystupujúc ako fiktívny nakupujúci, uviedol poškodeného do omylu tým, že fingoval zaplatenie tovaru, pričom dve zo štyroch objednávok aj prevzal a spôsobil tak škodu 445,86-€, pričom ďalšia vo výške 442,55-€ mohla vzniknúť v prípade, že by poškodený zaslal aj ďalší objednaný tovar - v tej časti ide o pokus podvodu. Pretože tak tento skutok (čiastkové útoky) uvedený v obžalobe, ako aj skutky (čiastkové útoky) uvedené v rozsudku Okresného súdu Partizánske č. k. 1T/76/2018-123 z 20.03.2019 spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a predmete útoku ako aj subjektívna súvislosť daná jednotiacim zámerom páchať trestný čin podvodu, ide o pokračovací trestný čin. Obžalovaný uvádzal predávajúcich do omylu pod rovnakým modus operandi, teda že z vymyslených adries najmä pod menom iných osôb tovar objednal, preukázal zaplatenie fiktívnym potvrdením o bankovom prevode, čím vylákal od predávajúcich tovar, ktorý použil na svoj prospech. Súčet škody zo všetkých čiastkových útokov spolu dosahuje škodu väčšiu (§125 ods. 1 Tr. zák.). Obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a to v bode 2. v časti konaní, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, a ktorého sa dopustil v úmysle spáchať trestný čin, pričom nedošlo k dokonaniu trestného činu, spáchal tak pokračovací prečin podvodu podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov v časti dokonaný a v bode 2. v časti v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. Porušil záujem spoločnosti na ochrane majetku. Konal v úmysle priamom podľa § 15 písm. a/ Tr. zák.

Súd pri ukladaní druhu a výmery trestu vychádzal zo zásad ukladania trestov uvedených v ustanovení § 34 Tr. zák., pričom prihliadol na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, ako aj na možnosti jeho nápravy, nakoľko trest musí mať najmä prevýchovný účinok.

Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody spoločný podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. a nepodmienečný. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona v rozpätí 1 až 5 rokov odňatia slobody. Súd prihliadol k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. pretože sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestnej činnosti a túto oľutoval. Prihliadol aj k poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. n/ Tr. zák. pretože obžalovaný napomáhal objasneniu trestnej činnosti. K trestnej činnosti sa priznával, a hoci neurobil vyhlásenie o vine, pretože sa na hlavnom pojednávaní nezúčastnil, súhlasil s konaním v neprítomnosti a nerozporoval vinu. Tieto poľahčujúce okolnosti boli priznané už v zrušenom rozsudku Okresného súdu Partizánske vo veci sp. zn. 1T/76/2018 a možno ich vzťahnuť aj k tejto trestnej veci, pretože postoj obžalovaného v tomto trestnom konaní k jeho trestnej činnosti a ku konaniu samotnému je rovnaký. Hoci súd dospel k tomu, že trest uložený skorším rozsudkom je na ochranu spoločnosti dostatočný, súd pri ukladaní spoločného trestu nemôže postupovať podľa § 44 Tr. zák., pretože ruší aj výrok o vine. Hoci nemôže uložiť trest miernejší, ako bol skôr uložený rušený trest, tak môže uložiť podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. trest rovnaký.

Súd uložil obžalovanému spoločný trest odňatia slobody na 14 mesiacov nepodmienečne, ktorý považuje za primeraný a spravodlivý, spĺňajúci účel individuálnej aj generálnej prevencie pred páchaním trestnej činnosti. Čiastkový útok pokračovacieho trestného činu uvedený v obžalobe obžalovaný spáchal ešte ako mladistvý. Síce spôsobil škodu, no túto dodatočne uhradil poškodenému, takto sa pričínil o nápravu následkov jeho trestnej činnosti. Súd mu nemohol priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k/ Tr. zák., pretože škoda sa v tomto prípade sčítuje so škodou vyčíslenou vo vyššie uvedených rozhodnutiach pri ukladaní spoločného trestu rušených. Prihliadol na to však práve pri rozhodovaní o treste, ktorý nezvýšil oproti pôvodnému. Nepodmienečným trestom bol obžalovaný potrestaný najmä za trestnú činnosť (tie čiastkové útoky), ktorú dokonil ako plnoletý, za čiastkové útoky, ktorými spôsobil najväčšiu škodu (od 12.09.2017 do 28.12.2017). Z výkonu trestu vo veci Okresného súdu Partizánske vo veci sp. zn. 1T/76/2018 bol podmienene prepustený, preto má súd za to, že nie je potrebné ukladať mu trest dlhší ako pôvodne uložený, na viac ktorý by mohol znamenať potrebu dovykonávať ešte nejakú časť trestu bez ohľadu na to, či obžalovaný opäť požiada o podmienene prepustenie. Spoločným trestom, ktorý mu súd ukladá sa ruší aj skoršie rozhodnutie o podmienene prepustení z výkonu trestu. Pokiaľ tento rozsudok nadobudne právoplatnosť, obžalovaný bude vyzvaný na nástup do výkonu trestu. Obžalovaný však môže ihneď po právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku opäť požiadať o podmienene prepustenie, a to ešte zo slobody.

Pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku (pred 28.12.2017) vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, súd ho zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd prevzal skoršie výroky o náhrade škody z dôvodu ukladania spoločného trestu podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. do tohto rozsudku. Škodu pre čiastkový útok uvedený v obžalobe však obžalovaný uhradil, preto súd už o náhrade škody poškodeného Music Stall s.r.o. už nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa vyhlásenia rozsudku, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.