

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 2T/7/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724010031
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Štubniaková Kochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724010031.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou JUDr. Zuzanou Štubniakovou Kochanovou v trestnej veci obžalovaného A. B., pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 05.04.2024 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona súd zrušuje výrok o vine a treste týkajúci sa obžalovaného A. B. v rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/27/2023 zo dňa 25.09.2023, právoplatný dňa 25.09.2023 ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.
Pri viazanosti skutkovými zisteniami z rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp.zn. 3T/27/2023

Obžalovaný

A. B. nar. XX.XX.XXXX v Nitre, trvale bytom C. XX, t.č. ÚVV. a ÚVTOS Nitra, občan SR

je vinný,

1/

v úmysle získať neoprávnený prospech z presne nezisteného miesta dňa 22.04.2023 v čase okolo 13.30 hod. reagoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na inzerát zverejnený na internetovom portáli D. týkajúci sa predaja dronu zn. DJI Mavic 3 Cine Premium Combo, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX E., spolu s batériami ERKJAB4G09QEV, 4ERKJA84G09GT5, 4ERK a príslušenstvom (ovládač, filtre ND na video 4 ks, brašňa) za celkovú sumu 3 499 € a to tak, že telefonicky kontaktoval poškodeného F. G. F. B., nar. XX.XX.XXXX na ním používané telefónne číslo XXXX XXX XXX, pričom poškodenému F. G. F. B. sa predstavil ako F. H., konateľ spoločnosti XXXXXXXX, I., IČO: XX XXX XXX a prejavil záujem o kúpu predmetného dronu a po vzájomnej dohode zaslal poškodenému F. G. F. B. dňa 22.04.2023 e-mailom z emailovej adresy H. potvrdenie o úhrade finančnej čiastky za ponúkaný dron vo výške 3 499 €, ktorú mal zrealizovať z bankového účtu číslo J. I. K. A. C. L. X, XXX XX C. X X XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet poskytnutý poškodeným F. G. F. B. číslo J. I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú však nikdy nezrealizoval a tým uviedol poškodeného F. G. B. do omylu, v dôsledku čoho následne poškodený F. G. F. B. odovzdal predmetný dron poškodenému G. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorého predtým A. B. s úmyslom získať neoprávnený prospech telefonicky kontaktoval z telefónneho čísla XXXX XXX XXX na telefónne číslo XXXX XXX XXX ako jedného zo šóférov spoločnosti G. L. C. I. za účelom prepravy predmetného dronu z mesta Zvolen do mesta Bratislava, pričom následne po vzájomnej dohode ohľadom sumy za prepravu vo výške 170 Eur poškodený G. M. podľa dohody s A. B. prevzal dňa 22.04.2023 v čase okolo 17.00 hod. na adrese A. XXXX/XX, v meste Zvolen od poškodeného F. G. F. B. predmetný dron a potom čo počas jazdy do mesta Bratislava zaslal A. B. SMS správu poškodenému G. M., ktorej obsahom bol doklad o úhrade finančnej čiastky za prepravu dronu uskutočnený z bankového účtu číslo IBAN I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX na bankový účet poskytnutý poškodeným G. M. číslo IBAN I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vo výške 170 € s poznámkou Taxi prepravca, G. M. dňa 22.04.2023 v čase okolo 18.30 hod. odovzdal doposiaľ nestotožnenej osobe na adrese C. XX v meste Bratislava predmetný dron, pričom finančnú úhradu za

prepravu dronu A. B. nikdy nezrealizoval a tým uviedol poškodeného G. M. do omylu a potvrdenia o zaslaní finančných prostriedkov za kúpu dronu a prepravu dronu sfalšoval, zakúpený tovar nevrátil, čím uviedol do omylu poškodeného F. G. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. bytom A. XXXX/XX, C. a spôsobil mu škodu vo výške 3 499 € a poškodeného spol. G. L. C. I., so sídlom na adrese I. N. XXX/X, C., IČO: XX XXX XXX a spôsobil mu škodu vo výške 170 €,

2/

s úmyslom zabezpečiť si uspokojenie svojich základných životných potrieb, okrem iného tiež aktívnej závislosti na metamfetamíne, dňa 3.4.2023 telefonicky, z telefónneho čísla XXXX XXX XXX, kontaktoval konateľa obchodnej spoločnosti H. O. & I. I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom L. XXX, A. P., okres Liptovský Mikuláš, F. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A. P. XX, K. O. F. inzerujúceho predtým prostredníctvom internetovej stránky D. predaj termovízneho ďalekohľadu s diaľkomerom zn. Pulsar Merger LRF XP50, výrobného čísla: XXXXXXXXXX za kúpnu cenu 4.100,- Eur a vystupujúc pod menom a priezviskom J. Q., vydávajúc sa zároveň za vlastníka obchodnej spoločnosti J. I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Q. XX, L., prejavil záujem o jeho kúpu s tým, že s predávajúcim sa dohodol na kúpnej cene vo výške 4.050,- Eur, ktorej úhradu deklaroval zaslaním fiktívneho potvrdenia o bankovom prevode, ktorý nerealizoval a dodaní predmetu kúpy prostredníctvom vodiča, taxislužby z Ružomberka F. E. nar. XX.X.XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, S., ktorého služby si v tejto súvislosti predtým rovnako telefonicky dojednal s tým, že predmet kúpy mu bol F. E. dňa 3.4.2023 odovzdaný na ním určenom mieste, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti H. O. & I. I., škodu vo výške 4.050,- Eur

3/

s úmyslom zabezpečiť si uspokojenie svojich základných životných potrieb, okrem iného tiež aktívnej závislosti na metamfetamíne, dňa 14.4.2023 asi o 11.49 hod. prostredníctvom internetovej stránky D. cez e-shop obchodnej spoločnosti D. I., IČO: XXXXXXXXX, so sídlom T. XXX/X, P., okres Ružomberok, vydávajúc sa za zástupcu obchodnej spoločnosti G. J. I., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Q. XX, Q. s uvedením telefonického kontaktu +XXX XXX XXX XXX, následne prostredníctvom aplikácie WhatsApp komunikoval s konateľom obchodnej spoločnosti D. I. F. F., nar. XX.X.XXX, trvale bytom T. XXX/X, P., okres Ružomberok a objednal dodanie ďalšieho termovízneho prístroja zn. Pulsar Krypton XG50, výrobného čísla: XXXXXXXXXX, na základe čoho mu bola vystavená faktúra vo výške 9.200,- Eur, ktorej úhradu deklaroval zaslaním fiktívneho potvrdenia o bankovom prevode zo dňa 14.4.2023 z č. čísla bankového účtu IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX v prospech bankového účtu predávajúceho číslo IBAN: I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorý nerealizoval s tým, že predmet kúpy mu bol dodaný prostredníctvom vodiča taxislužby – fyzickej osoby – podnikateľa, podnikajúcej pod obchodným menom I. H., IČO: XX XXX XXX, Q. XXX, K. O. F., I. H., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XXX/XX, O. F., ktorého služby si v tejto súvislosti predtým rovnako telefonicky dojednal s cenou dopravy vo výške 300,- Eur s tým, že predmet kúpy mu bol I. H. dňa 14.4.2023 odovzdaný na ním určenom mieste, avšak bez toho, aby dohodnutú cenu dopravu uhradil, čím svojím konaním spôsobil obchodnej spoločnosti D. I. ro. škodu vo výške 9.200,- Eur a fyzickej osobe – podnikateľovi, podnikajúcej pod obchodným menom I. H., škodu vo výške 300,- Eur

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania – na viacerých osobách

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c/ Tr. zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zákona s použitím § 36 písm. k/, písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 (per analogiam) Tr. zákona § 41 ods. 3 Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 27 /dvadsaťsedem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/, ods. 4/ Tr. zákona súd obžalovaného z a r a d ů j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Tr. zákona súd u k l a d á obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 74 ods. 2 Tr. zákona ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 ks mobilný telefón zn. Samsung, čiernej farby typ S22 s 2 SIM kartami, prasknutý v ľavom hornom rohu, IMEI 1: XXXXXXXXXXXXXXXX, IMEI 2: XXXXXXXXXXXXXXXX

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát – Slovenská republika.

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku sa tento rozsudok vyhotovuje bez odôvodnenia, pretože po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní sa prokurátor, obhajca obžalovaného a obžalovaný vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. poriadku.)

Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.