

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 11C/39/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620203626
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5620203626.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu T. A., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. XX/XX, R. V.Á., zastúpeného JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, advokátom so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš, proti žalovanému M. W., XX. XX. XXXX, trvale bytom Ž.J. XXX/X, R. V., o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovanému nariaďuje odstrániť uzamykateľnú kovovú bránu s kovovým oplatením, postavenú na parcele registra KN-E č. 213, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 428 m², nehnuteľnosť zapísaná Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Y., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš, a to do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalobcovi súd p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

III. Súd p o u č u j e žalovaného o možnosti podať žalobu podľa ustanovenia § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka o hospodárení so spoločnou vecou, ak všetci spoluvlastníci nehnuteľnosti zapísanej Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Y., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš ako zastavaná plocha a nádvorie o výmere 428 m², parcela registra KN-E č. 213 nerozhodnú väčšinou počítanou podľa veľkosti podielov. Žalobu môže podať ktorýchkoľvek spoluvlastníkov, pričom stranami sporu musia byť všetci podielovní spoluvlastníci spoločnej veci.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 23. 12. 2020 sa žalobca domáhal uloženia povinnosti žalovanému odstrániť uzamykateľnú kovovú bránu s kovovým oplatením, postavenú na parcele registra KN-E č. 213, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 428 m², nehnuteľnosť zapísaná Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálnym odborom na liste vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Y., obec Liptovský Mikuláš, okres Liptovský Mikuláš. Žalobca a žalovaný s manželkou sú podielovými spoluvlastníkmi parcely registra KN-E č. 213, pričom spoluvlastnícky podiel žalobcu predstavuje 1/7 a podiel žalovaného s manželkou 2/7. Dňa 15. 09. 2020 žalovaný bez súhlasu a vedomia ostatných podielových spoluvlastníkov postavil na spoločnej parcele uzamykateľnú kovovú bránu s oplatením, stavbou ktorej však vznikol taký faktický stav, kedy žalobca nemôže ani len vstúpiť na predmetnú parcelu a takisto touto stavbou je úplne zamedzený jeho prístup k bezprostredne príľahlým parcelám registra KN-C č. 175, záhrada o výmere 182 m², KN-C č. 176, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 248 m² a k rodinnému domu súpisné číslo XX, všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie Y. v prospech žalobcu ako výlučného vlastníka. Rodinný dom žalobca užíva na uspokojenie svojej bytovej potreby. Žalobca nemá iný prístup k týmto nehnuteľnostiam ako cez parcelu, na ktorej žalovaný vybudoval bránu s oplatením, čím je výrazne obmedzovaný v nerušenom výkone vlastníckeho práva. Nehnuteľnosti nemôže užívať bez toho, aby nebola znížená jeho dôstojnosť, nakoľko

musí preskakovať oplotenie a preliezať bránu, lebo žalovaný mu nedal kľúče od brány. Naviac, brána bola vybudovaná bez toho, aby bola predmetom stavebného konania.

2. Výpisom z listu vlastníctva č. XXXX, pre katastrálne územie Y. mal súd preukázané, že žalobca je podielovým spoluvlastníkom zastavanej plochy a nádvoría o výmere 428 m², parcela registra KN-E č. 213, o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/7. Žalovaný s manželkou vlastní podiel o veľkosti 2/7, pričom ďalším dvoch spoluvlastníčkam prináleží podiel po 2/7.

3. Žalobca je výlučným vlastníkom záhrady o výmere 182 m², parcely registra KN-C č. 175, zastavanej plochy a nádvoría o výmere 248 m², parcely registra KN-C č. 176 a rodinného domu súpisné číslo XX, postaveného na parcele registra KN-C č. 176, všetko zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie Y..

4. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

7. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. V súlade s citovanými ustanoveniami súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel, keď mal preukázanú jeho dôvodnosť. Žalobca sa už návrhom doručeným súdu 21. 10. 2020 domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, o čom súd rozhodol uznesením zo dňa 23. 10. 2020, sp. zn. 6C/36/2020 tak, že návrh zamietol. Dôvodom bola skutočnosť, že žalobca nepredložil (ani neosvedčil) dôkazy, preukazujúce jeho tvrdenie, že oplotenie parcely registra KN-E č. 213 a postavenie oceľovej brány, nebolo predmetom stavebného konania ani tvrdenie, že stavbami žalovaný zasiahol do výkonu jeho vlastníckeho práva užívať spoločnú parcelu ako aj parcelu registra KN-C č. 175. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 19. 11. 2020 a nepredstavuje res iudicata.

9. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca predložil záznam o vykonaní štátneho stavebného dohľadu zo dňa 26. 11. 2020, č. MsÚ/ÚRaSP 2020/6332-4/EMr, z ktorého vyplýva, že obhliadkou bolo zistené, že na pozemku parcely registra KN-C č. 179 (KN-E č. 213) v katastrálnom území Y., bola zrealizovaná uzamykateľná brána, ktorá zamedzuje prístup žalobcovi ako spoluvlastníkovi pozemku na uvedený pozemok, ako aj na pozemok parcely registra KN-C č. 175 a KN-C č. 176, ktorého je výlučným vlastníkom. Na pozemku parcely registra KN-C č. 179 (KN-E č. 213) bolo zároveň zrealizované oplotenie na úrovni brány žalobcu, čím mu bol zamedzený vstup zo spoločnej parcely na jeho výlučnú parcelu registra KN-C č. 176. Zo záznamu vyplýva, že stavba oplotenia je ukončená a užívaná, pričom bola uskutočnená bez stavebného povolenia, resp. ohlásenia.

10. Z predložených fotografií a náčrtu, ktorým žalobca vyznačil, kde je vybudovaná brána a oplotenie, ako aj z mapy dostupnej na G..B..B. vyplýva, že parcela registra KN-E č. 213 má charakter spoločného dvoru k nehnuteľnostiam vo vlastníctve strán sporu a vzhľadom na susediace nehnuteľnosti je jedinou prístupovou cestou tak k rodinnému domu žalobcu a k záhrade na parcele registra KN-C č. 175, ako aj k parcelám KN-C č. 174, KN-C č. 173 a KN-C č. 172, ktorých vlastníkmi sú žalovaný s manželkou a na ktorých sú zriadené stavby bez súpisného čísla a parcelám KN-C č. 170 a KN-C č. 171, ktorých vlastníčkou je podielová spoluvlastníčka parcely registra KN-E č. 213 Z. K..

11. Nariadiť neodkladné opatrenie možno len vtedy, ak má súd aspoň osvedčené, že právne vzťahy medzi účastníkmi konania vyžadujú neodkladnú úpravu. Súd rozhoduje o návrhu bez pojednávania a na ňom vykonaného dokazovania, preto musí byť návrh náležite odôvodnený, presvedčivý a v maximálnej možnej miere aj osvedčený. Žalobca predložením záznamu o vykonaní štátneho stavebného dohľadu dostatočným spôsobom osvedčil potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko štátny orgán na základe obhliadky nehnuteľnosti konštatoval, že zrealizovaná uzamykateľná brána s oplotením

zamedzuje prístup žalobcu na spoločný pozemok ako aj na nehnuteľnosti, ktoré sú v jeho výlučnom vlastníctve. Žalobca dostatočne neosvedčil tvrdenie o tom, že má znemožnený prístup k rodinnému domu súpisné číslo 93, keď z priloženej fotografie (č. I. 11) vyplýva, že brána je vybudovaná až za bráničkou plotu k tomuto rodinnému domu. Nepochybne je však brána vybudovaná vedľa parcely KN-C č. 176, resp. KN-C č. 175, ktoré sú vo výlučnom vlastníctve žalobcu. Žalobcom je tak preukázané, že minimálne prejazd motorovým vozidlom po spoločnej parcele registra KN-E č. 213 k parcele registra KN-C č. 175 je znemožnený stavbou vybudovanou žalovaným a to bez ohlásenia stavebnému úradu.

12. Žalovaný ako podielový spoluvlastník, ako ani žiadny iný podielový spoluvlastník parcely registra KN-E č. 213, nie je oprávnený akokoľvek obmedziť, či už trvalo alebo aj dočasne, výkon vlastníckeho práva ostatných spoluvlastníkov, resp. vlastníkov susediacich nehnuteľností a zároveň nehnuteľností, ku ktorým je zabezpečený prístup práve po tejto spoločnej veci. Vlastníctvo, či už výlučné alebo podielové, zaväzuje a nemožno ho zneužiť na ujmu práv iných. Súdu v tomto štádiu konania samozrejme nie sú známe okolnosti a dôvody, ktoré viedli k vybudovaniu brány a oplotenia, avšak vychádzajúc z tvrdení žalobcu a najmä z listinných dôkazov predložených spolu s návrhom, konštatuje, že v čase rozhodovania je osvedčená potreba úpravy pomerov týmto neodkladným opatrením. V danom prípade je nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené tým, že dochádza k ohrozovaniu vlastníckych práv žalobcu, navyše vo vzťahu k rodinnému domu, kde má evidovaný trvalý pobyt. Tým je daný prvok naliehavosti a nevyhnutnosti na bezodkladnú úpravu pomerov. Je žiaduce, aby pri zásadných zásahoch do výkonu vlastníckych práv, čím vybudovanie uzamykateľnej brány, nepochybne je, bola poskytnutá rýchla a účinná ochrana, ktorou sa napraví nežiaduci stav. Konaním žalovaného vznikajú žalobcovi nielen praktické problémy, ale mohlo by to viesť aj k vzniku ujmy v prípade nečakaných situácií spojených s prístupom k nehnuteľnostiam žalobcu.

13. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd v súlade s ustanovením § 255 ods. 1 C. s. p. priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške náhrady bude podľa § 262 ods. 2 C. s. p. rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným rozhodnutím vydaným vyšším súdnym úradníkom.

14. Právoplatnosťou tohto neodkladného opatrenia dôjde k odstráneniu sporu medzi podielovými spoluvlastníkmi. Právny poriadok nevyklučuje možnosť, aby súd neodkladným opatrením uložil povinnosť odstrániť oplotenie, čím dochádza k trvalej úprave pomerov medzi žalobcom a žalovaným. Z uvedených dôvodov sú nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia. V súlade s ustanovením § 337 ods. 1 C. s. p. poučil žalovaného o možnosti podať žalobu vo veci samej. V prípade, ak sa všetci podieloví spoluvlastníci nedohodnú na hospodárení so spoločnou vecou, čiže aj na vybudovaní oplotenia a brány, môže ktorýkoľvek z nich podať žalobu na súd podľa § 139 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 337 ods. 3 C. s. p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

15. Tento spor nemohol vzniknúť inak ako zo susedských sporov. Vzhľadom na kvalitu života do budúcnosti, nielen žalobcu a žalovaného, ale aj ich blízkych osôb, by malo byť pre nich prvoradé vyriešiť svoje spory mimosúdnou dohodou, lebo akýkoľvek výsledok prípadného súdneho konania nemá potenciál vyriešiť ich susedské spory, ktoré nepochybne nepriaznivo vplyvajú na ich životy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.