

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 26Co/78/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713203622
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Ilavský
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2713203622.7

Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Ilavského a sudcov JUDr. Kataríny Slováčekovej a Mgr. Jozefa Mačeja, v právnej veci matky I. C., narodenej XX.X.XXXX, trvale bytom I., I. X, proti odporcovi N. A., narodenému XX.X.XXXX, trvale bytom I., T. XXXX/X, a maloletému dieťaťu J. C., narodenej XX.X.XXXX, bývajúcej v I. na R. ulici číslo XX, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Senica, a účastníka starej matky maloletej K. K., narodenej XX.XX.XXXX, trvale bytom I., C. XX, o určenie otcovstva k maloletej a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej, rozhodujúc o uložení preddavku na trovy znaleckého dokazovania, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Skalica z 8. januára 2016 č.k. 3C/196/2013-130, takto

rozhodol:

- I. Odvolacie konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.1 Uznesením súd nariadil vykonať znalecké dokazovanie znalcom RNDr. Helenou Polákovou, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., I. XX, znalcom z odboru genetika, odvetvie: analýza DNA za účelom určenia pravdepodobnosti otcovstva a to vykonaním krvnej skúšky (výrok I), matke uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 250 eur na účet Okresného súdu Skalica do 10 dní od doručenia predmetného rozhodnutia (výrok II.), otcovi uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 250 eur na účet Okresného súdu Skalica do 10 dní od doručenia predmetného rozhodnutia (výrok III.) a zároveň vymedzil úlohy znalca súvisiace s určením pravdepodobnosti otcovstva vykonaním krvnej skúšky (výrok IV.).

1.2 V konaní mal za preukázané, že je potrebné vykonať znalecké dokazovanie krvnou skúškou účastníkov konania za účelom zistenia pravdepodobnosti otcovstva matkou označeného muža k maloletej J..

1.3 Vec právne posúdil ako nárok na uloženie povinnosti účastníkovi, u ktorého nie sú podmienky na oslobodenie od súdnych poplatkov, na zloženie preddavku na trovy dôkazu, ktorý navrhol alebo ktorý nariadil súd o skutočnostiach ním uvedených alebo v jeho záujme podľa § 141 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že vzhľadom na nariadené znalecké dokazovanie krvnou skúškou účastníkov konania prostredníctvom súdom ustanoveného znalca je potreba zloženia preddavku na trovy takéhoto dokazovania jednak matkou, ktorej bolo odňaté oslobodenie od platenia súdnych poplatkov, ako aj matkou označeným otcom, ktorý výslovne na pojednávaní dňa 2.11.2015 súhlasil s uhradením preddavku na znalecké dokazovanie.

2. Takéto uznesenie v časti uloženej preddavkovej povinnosti otcovi napadol riadnym a včasným odvolaním otec s návrhom na jeho zrušenie a vrátenie veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie

dôvodiac, že ako študent preddavok na znalecké dokazovanie nemá z čoho zaplatiť a preto aj dňa 3.11.2015 na súde nesúhlasil so zaplatením preddavku.

3. Matka, kolízny opatrovník maloletej a stará matka maloletej odvolací návrh nepodali a k odvolaniu otca sa nevyjadřili.

4. Dňa 1. júla 2016 nadobudol účinnosť Civilný sporový poriadok (zákon č. 160/2015 Z.z., ďalej C.s.p.), ktorý nahradil a zrušil do 30. júna 2016 účinný zák. č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej O.s.p.). Odvolací súd prístupujúci k rozhodovaniu v tejto veci po 1. júli 2016, postupoval na základe prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 C.s.p. (podľa ktorého, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti) už podľa C.s.p.. Keďže ale odvolanie bolo podané ešte pred 1. júlom 2016, podmienky jeho podania bolo nutné posúdiť podľa právneho stavu existujúceho v čase podania odvolania, teda podľa príslušných ustanovení O.s.p.. Dôvodom pre takýto postup je nevyhnutnosť rešpektovania základných princípov C.s.p. o spravodlivosti ochrany porušených práv a právom chránených záujmov tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty, vrátane naplnenia legitímnych očakávaní strán odvolacieho konania, ktoré začalo, avšak neskončilo, za účinnosti skoršej úpravy procesného práva (čl. 2 ods. 1 a 2 C.s.p.), ako aj potreba ústavne konformného i eurokonformného výkladu noriem vnútroštátneho práva (čl. 3 ods. 1 C.s.p.).

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1. júla 2016 - ďalej len C.s.p.), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 v čase podania odvolania účinného zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku - ďalej O.s.p., aktuálne § 362 ods. 1 C.s.p.), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 201 O.s.p., akt. § 359 C.s.p.), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie v čase jeho podania prípúšťa-l (§ 201 a 202 O.s.p.), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 205 ods. 1 O.s.p., akt. § 127 a § 365 C.s.p.) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 205 ods. 2 písm. d/ a f/ O.s.p., ktoré má ekvivalent v § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ C.s.p.), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 C.s.p.) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 C.s.p.), s prihliadnutím ex offa na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré nezistil (§ 380 ods. 2 C.s.p.), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383 C.s.p.), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné zastaviť, nakoľko toto sa stalo bezpredmetným, keďže účinky odvolaním napadnutých výrokov rozhodnutia medzičasom pominuli.

6.1 Predmetom konania vedeného pred súdom prvej inštancie pod sp. zn. 3C 196/2013 bolo určenie otcovstva k maloletej J. C., narodenej XX.X.XXXX a úpravu práv a povinností rodičov k maloletej. Súd prvej inštancie nariadil vykonať znalecké dokazovanie znalcom RNDr. Helenou Polákovou, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., I. XX, znalcom z odboru genetika, odvetvie: analýza DNA za účelom určenia pravdepodobnosti otcovstva a to vykonaním krvnej skúšky, matke uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 250 eur na účet Okresného súdu Skalica do 10 dní od doručenia predmetného rozhodnutia, otcovi uložil povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania v sume 250 eur na účet Okresného súdu Skalica do 10 dní od doručenia predmetného rozhodnutia a zároveň vymedzil úlohy znalca súvisiace s určením pravdepodobnosti otcovstva vykonaním krvnej skúšky.

6.2 Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti, postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie o uložení povinnosti otcovi zaplatiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 250 eur (výrok III.).

7.1 Zo spisu súdu prvej inštancie odvolací súd zistil, že Okresný súd Skalica odvolaním napádaným uznesením uložil otcovi a matke zložiť preddavky na znalecké dokazovanie vo výške 500 eur. Uznesením zo 16.3.2016 č.k. 3C/196/2013-152, právoplatným dňa 19.4.2016, upravil uctáreň Okresného súdu Skalica, aby vyplatila preddavok na znalecké dokazovanie znalkyni RNDr. Helene Polákovovej v sume 340 eur z rozpočtových prostriedkov súdu do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia. Následne uznesením z 29. júla 2016 č.k. 3C/196/2013-173, právoplatným dňa 1.9.2016, priznal znalkyni RNDr. Helene Polákovovej znalečné v sume 514,30 eur za analýzu DNA vypracovanú na základe uznesenia z 8.1.2016 a upravil uctáreň Okresného súdu Skalica, aby znalečné (ktoré nebolo

kryté preddavkom vo výške 340 eur) v sume 174,30 eur vyplatila z rozpočtových prostriedkov Okresného súdu Skalica do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia. V zmysle vyššie uvedeného potom znalečné vo výške 514,30 eur bolo v celom rozsahu uhradené zo štátnych prostriedkov.

7.2 Uznesením Okresného súdu Skalica z 25. októbra 2016 č.k. 3C/196/2013-191, právoplatným dňa 16.11.2016, bolo konanie o určenie otcovstva k maloletej J. C. zastavené z dôvodu, že po vykonaní znaleckého dokazovania došlo zo strany matkou označeného otca - N. A. a matky k určeniu otcovstva k maloletej súhlasným vyhlásením rodičov.

7.3 Okresný súd Skalica svojím uznesením z 22. októbra 2018 č.k. 3C/196/2013-254, rozhodujúc o náhrade trov konania štátu, nepriznal otcovi oslobodenie od súdnych poplatkov (výrok I.), určil, že štát má voči otcovi nárok na náhradu trov konania (výrok II.) a určil, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (výrok III.). Na odvolanie otca voči tomuto rozhodnutiu Krajský súd v Trnave svojím uznesením z 25. februára 2020 č.k. 9Co/148/2019-285 rozhodol, že odvolanie otca proti výroku I. uznesenia súdu prvej inštancie sa odmieta (výrok I.), že uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch II. a III. potvrdzuje (výrok II.) a žiadnemu z účastníkov nepriznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania (výrok III.). Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.6.2020. Následne Okresný súd Skalica svojím uznesením z 30.6.2020 č.k. 3C 196/2013-294, právoplatným dňa 11.8.2020, otcovi uložil povinnosť nahradiť štátu trovy konania vo výške 514,30 eur do 15 dní od doručenia predmetného rozhodnutia.

8. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 C.s.p., ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky") (1). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (2).

9. V tejto súvislosti odvolací súd dodáva, že podľa ustálenej súdnej praxe, ak sa stane odvolanie bezpredmetným (napríklad rozhodnutie alebo jeho účinky zanikli) treba odvolacie konanie zastaviť, nakoľko nastala neodstrániteľná prekážka konania spočívajúca v tom, že účinky odvolaním napádaného rozhodnutia v medziobdobí pominuli (tu pozri aj rozhodnutie Najvyššieho súdu Českej republiky spis. zn. 29 Odo 611/2002).

10. Nakoľko odvolaním napádané rozhodnutie súdu prvej inštancie upravovalo len povinnosť otca zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania, ktoré trovy konania (teda nie len preddavok na takéto trovy) boli medzičasom v celom rozsahu už uhradené zo štátnych prostriedkov, zanikli aj účinky odvolaním napadnutého výroku predmetného rozhodnutia a tak odpadol aj predmet odvolacieho konania. Ide o taký nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť a pre ktorý súd nemôže pokračovať v konaní a konanie musí byť zastavené.

11. V dôsledku vyššie uvedeného odvolaciemu súdu neostalo iné, ako odvolacie konanie pre neodstrániteľnú prekážku konania zastaviť (161 ods. 2 C.s.p.).

12. O nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (§ 58 C.m.p.), o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh (§ 57 C.m.p.) a ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie (§ 396 ods. 1 C.s.p.).

13. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 52 C.m.p. v spojení s § 396 ods. 1 a 2 C.s.p., pretože žiaden z účastníkov nepodal návrh na ich priznanie v zmysle § 57 C.m.p..

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0, čiže jednomyseľne (§ 3 ods. 9 posledná veta zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení neskorších zmien a doplnení).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

a) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

b) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

c) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

d) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

e) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je podľa § 421 C.s.p. prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

a) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

b) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 C.s.p.).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

a) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 C.s.p.).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 C.s.p.).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 C.s.p.).