

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 4C/109/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120376855  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:6120376855.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcu: Peter Turček PETAN PARKET, IČO: 34 582 282, s miestom podnikania Bernolákova 771, Bošany, zastúpeného: Advokátska kancelária Consiliaris, s.r.o., IČO: 47 248 301, so sídlom Ružová dolina 8, Bratislava, proti žalovanej: ŠMAUZER, s.r.o., IČO: 35 687 100, so sídlom Hviezdoslavova 116, Malacky, zastúpenej: J., o zaplatenie 9 013,68 € s príslušenstvom, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podanom na Okresnom súde Banská Bystrica v tzv. upomínacom konaní v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní (ďalej len „ZoUK“) domáhal voči žalovanej zaplatenia istiny 8 424 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4 212 € od 16.8.2020 do zaplatenia a vo výške 9 % ročne zo sumy 4 212 € od 11.9.2020 do zaplatenia, ako aj zmluvnej pokuty vo výške 0,5 % denne zo sumy 4 212 € od 16.8.2020 do 11.9.2020 a vo výške 0,5 % denne zo sumy 4 212 € od 11.9.2020 do 11.9.2020 a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 40 €. V návrhu uviedol, že na základe podnájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.2.2018 medzi ním ako nájomcom a žalovanou ako podnájomníkom vystavil dňa 10.8.2020 žalovanej faktúru č. XXX, splatnú dňa 15.8.2020, ktorou fakturoval žalovanej 4 212 € ako úhradu za nájom za mesiac august 2020 a dňa 1.9.2020 faktúru č. XXX, splatnú 10.9.2020, ktorou jej fakturoval úhradu za nájom za mesiac september 2020, pričom žalovaná predmetné faktúry ku dňu podania návrhu neuhradila ani len čiastočne. Žalobca sa so žalovanou na základe článku III. bodu III.2 podnájomnej zmluvy tiež dohodol, že v prípade omeškania s úhradou nájomného zo strany žalovanej je táto povinná zaplatiť mu zmluvnú pokutu vo výške 0,5 % z dlžnej čiastky za každý deň omeškania. Žalovaná sa dostala do omeškania so zaplatením dlžnej sumy 4 212 € vyplývajúcej z faktúry č. 016 dňa 16.8.2020 a so zaplatením dlžnej sumy 4 212 € vyplývajúcej z faktúry č. XXX dňa 11.9.2020, pričom v oboch prípadoch bola výška úrokov z omeškania 9 % ročne. Taktiež požadoval aj paušálnu náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky podľa § 369c ods. 1 Obchodného zákonníka vo výške 40 €.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 1.10.2020 vo veci platobný rozkaz sp. zn. 3Up/1758/2020, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Podaním včasného a vecne odôvodneného odporu so strany žalovanej sa platobný rozkaz zo zákona zrušil (§ 11 ods. 1 ZoUK). Žalobca na výzvu súdu v zmysle § 14 ods. 3 ZoUK navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Zároveň sa vyjadril aj k podanému odporu. Okresný súd Banská Bystrica s poukazom na návrh žalobcu na pokračovanie v konaní v zmysle § 14 ods. 3 ZoUK dňa 4.11.2020 postúpil vec na prejednanie Okresnému súdu Malacky ako súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a upovedomil o tom strany sporu.

3. Dňa 21.12.2020 žalobca doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal, aby súd zakázal žalovanej: I. nakladať, disponovať, vykonávať výbery, vykonávať prevody

a iné bankové operácie a ďalšie dispozície s peňažnými prostriedkami na bankovom účte vedenom v spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., číslo účtu IBAN: SK XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to tak, aby stav finančných prostriedkov na tomto účte neklesol pod sumu vo výške 9 013,68 €, a to až do právoplatnosti skončenia veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod spisovou značkou 4C/109/2020, II. zrušiť bankový účet vedený v spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., číslo účtu IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to až do právoplatnosti skončenia veci vedenej na Okresnom súde Malacky pod spisovou značkou 4C/109/2020. V návrhu zopakoval, že vo veci samej sa voči žalovanej domáha zaplatenia sumy 9 013,68 € s príslušenstvom titulom vystavených faktúr na základe podnájomnej zmluvy uzatvorenej dňa 28.2.2018 medzi ním ako nájomcom a žalovanou ako podnájomníkom. Žalovaná vykonávala úhrady za podnájom na základe podnájomnej zmluvy z bankového účtu špecifikovaného v petite návrhu. Žalobca nemá vedomosť o súčasnom a ani minulom stave peňažných prostriedkov na bankovom účte žalovanej. Z finančnej, resp. hospodárskej situácie žalovanej dostupnej na internetovej stránke [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>> vyplývajú skutočnosti, že u žalovanej v roku 2019 došlo k zníženiu zisku až o 87 %, k zníženiu tržieb, celkových výnosov, aktív aj vlastného kapitálu, celková zadlženosť majetku žalovanej za rok 2019 predstavovala 15,34 %. Žalovaná nie je podľa dostupných informácií vlastníkom hnuiteľných vecí väčšej hodnoty a z informácií dostupných na portáli [www.katasterportal.sk](http://www.katasterportal.sk) <<http://www.katasterportal.sk>> žiadnym spôsobom nevyplýva, že by bola vlastníkom nehnuteľností. Žalovaná neuhradila žalobcovi aj ďalšie vystavené faktúry, ktorými jej fakturoval podnájom za mesiace október a november 2020, ktorých zaplatenia sa domáha v samostatných konaniach. Naliehavosť požadovaného neodkladného opatrenia žalobca vidí v tom, že vzhľadom na súčasnú hospodársku situáciu žalovanej a zjavnú absenciu hnuiteľného i nehnuteľného majetku žalovanej je otázne, či bude schopná uhradiť žalobcovi pohľadávku uplatňovanú v predmetnej veci. Podľa žalobcu z podaného návrhu a pripojených listinných dôkazov osvedčil podmienky dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sleduje cieľ, aby bola obmedzená možnosť žalovanej nakladať s peňažnými prostriedkami na bankovom účte z dôvodu obavy, že pokiaľ žalovaná bude môcť naďalej neobmedzene disponovať s týmito peňažnými prostriedkami, bude neskôr exekúcia pohľadávky žalobcu ohrozená. Žalobcovi nie je známy iný majetok žalovanej, z ktorého by mohla byť jeho pohľadávka uspokojená. Žalobcom bolo preukázané, že žalovaná má aj iné neuhradené záväzky, a to minimálne v rozsahu ďalších faktúr vystavených žalobcom, ktoré bezdôvodne odmieta uhradiť, ako aj to, že finančná situácia žalovaného sa zhoršuje a v budúcnosti už nebude schopná záväzky voči žalovanému plniť. Mal za to, že mu hrozí bezprostredná ujma na jeho právach, a preto je nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia dôvodné.

4. Súd sa pred rozhodnutím vo veci oboznámil jednak s listinnými dôkazmi, ktoré žalobca priložil k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj s ostatnými listinnými dôkazmi, ktoré už boli predtým súčasťou súdneho spisu: Podnájomná zmluva z 28.2.2018, faktúry č. XXX, XXX a XXX., predžalobná výzva z 31.8.2020, Dodatok č. 1 k Podnájomnej zmluve zo dňa 28.2.2018, Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 15.7.2020, výpis z SMS komunikácie medzi žalobcom a žalovanou, podací lístok z 10.8.2020, Odvolanie návrhu na uzavretie dodatku č. 1 k podnájomnej zmluve z 10.8.2020, Výpoveď Podnájomnej zmluvy zo dňa 28.2.2018 v znení dodatku č. 1 z 12.8.2020, výstup z internetovej stránky [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>> k žalovanej, výstup z internetovej stránky [www.katasterportal.sk](http://www.katasterportal.sk) <<http://www.katasterportal.sk>> k žalovanej, návrhy na vydanie platobných rozkazov zo dňa 18.11.2020 a 9.12.2020, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 8.12.2020 sp. zn. 14Up/1732/2020.

5. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p. neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

9. Podľa § 325 ods. 2 písm. d/ C.s.p. niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p. ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Základným predpokladom pre nariadenie neodkladného opatrenia je existencia potreby bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavy, že vykonanie exekúcie súdneho rozhodnutia bude ohrozené, pokiaľ nemožno tento účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Pre nariadenie neodkladného opatrenia sa tak vyžaduje hodnoverné osvedčenie aspoň základných skutočností potrebných pre záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako i dostatočné opísanie skutočností odôvodňujúcich nevyhnutnosť potreby neodkladnej úpravy pomerov medzi stranami alebo obavu z ohrozenia exekúcie.

14. So zreteľom na podstatu, účel a zmysel inštitútu neodkladného opatrenia nie je pre rozhodnutie o návrhu na jeho nariadenie potrebné vykonávať dokazovanie, avšak splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení navrhovateľa. Tieto tvrdenia je nevyhnutné aspoň spoľahlivo osvedčiť, a to minimálne do tej miery, že možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti a hodnovernosti, nakoľko pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

15. V danom prípade sa žalobca navrhovaným neodkladným opatrením, spočívajúcim v zákaze nakladania s peňažnými prostriedkami na účte žalovanej tak, aby ich stav neklesol pod sumu 9 013,68 € a v zákaze zrušenia predmetného účtu, snaží o ochranu svojho peňažného nároku voči žalovanej, tvrdiac, že vzhľadom na jej nepriaznivú finančnú a hospodársku situáciu je tu obava, že exekúcia bude ohrozená. So zreteľom na subsidiaritu neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, vyplývajúcu z ustanovenia § 324 ods. 3 C.s.p., bolo preto jeho povinnosťou v návrhu zdôvodniť, prečo účel sledovaný predmetným neodkladným opatrením nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, t.j. zriadením záložného práva na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách žalovanej v zmysle § 343 ods. 1 C.s.p. Žalobca k tejto otázke v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nič konkrétne neuviedol. Z podaného návrhu, ani z ďalšieho obsahu spisu pritom nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by bránili zriadeniu záložného práva na predmetný bankový účet žalovanej, resp. na pohľadávku žalovanej z tohto účtu voči banke (k tomu porovnaj napr. uznesenie Krajského súdu v Trnave z 15.4.2020 sp. zn. 24Co/18/2020). Zo žalobcom predloženého výstupu z internetovej stránky [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>>, týkajúceho sa hospodárenia žalovanej, navyše vyplýva, že táto zjavne disponuje aj ďalším majetkom, ktorý je spôsobilým predmetom záložného práva, a to dlhodobým hmotným majetkom, krátkodobými i dlhodobými pohľadávkami a finančnými účtami. Za týchto okolností súd dospel k záveru, že účel sledovaný požadovaným neodkladným opatrením je v danom prípade možné dosiahnuť aj zabezpečovacím opatrením, čo samé o sebe predstavuje dôvod, pre ktorý bolo potrebné návrh žalobcu ako nedôvodný zamietnuť.

16. Podľa názoru súdu žalobca v predmetnej veci neosvedčil ani existenciu ďalšieho zákonného predpokladu pre nariadenie neodkladného opatrenia, a to obavu, že exekúcia bude ohrozená. Táto obava je odôvodnená predovšetkým v tých prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. K takýmto úkonom patrí napr. ponechanie majetku bez akejkoľvek ochrany, zbavovanie sa majetku darovaním alebo zámenou za veci nižšej hodnoty, prevzatie dlhov alebo pristúpenie k záväzkom bez primeraného hospodárskeho dôvodu, uzatváranie nevýhodných kúpnych zmlúv, ktorými sa predáva majetok za zjavne nízku kúpnu cenu alebo v ktorých sa odkladá jej splatnosť a podobne. Existenciu takýchto alebo obdobných úkonov zo strany žalovanej, ktoré by mali za následok zmenšenie jej majetku alebo nepriaznivý dopad na jeho kvalitatívne zloženie, žalobca v návrhu ani len netvrdí. Žalobca

nijako neosvedčil ani to, že by takéto úkony zo strany žalovanej v budúcnosti reálne hrozili. Celá jeho argumentácia je totiž založená len na (podľa jeho názoru) nepriaznivej finančnej a hospodárskej situácii žalovanej. Žalobca sa pritom opiera iba o údaje získané z internetovej stránky [www.finstat.sk](http://www.finstat.sk) <<http://www.finstat.sk>>, týkajúce sa hospodárenia žalovanej v roku 2019. Z ním predloženého výstupu síce skutočne vyplýva, že zisk žalovanej sa v roku 2019 oproti roku 2018 znížil o 87 % na sumu 18 771 €, avšak tržby boli v zásade porovnateľné (klesli len o 5% na 1,819 mil. €). Žalobca taktiež vôbec nereferuje na to, že podľa údajov zverejnených na spomínanej stránke žalovaná v roku 2019 disponovala aktívami v celkovej hodnote až 705 203 € (z čoho predstavoval dlhodobý hmotný majetok 101 512 €, dlhodobé pohľadávky 174 694 €, krátkodobé pohľadávky 181 025 a finančné účty 247 972 €). Za tohto stavu, po zohľadnení skutočnosti, že žalobca si v konaní voči žalovanej uplatňuje istinu v celkovej sume 9 013,68 €, podľa názoru súdu nemožno dospieť k záveru, že by žalovaná nedisponovala dostatočným majetkom postihnuteľným v rámci prípadnej exekúcie vedenej na vymoženie predmetnej pohľadávky žalobcu. Súd v tejto spojitosti poukazuje aj na vyjadrenie žalovanej v odpore proti platobnému rozkazu, z ktorého je zrejmé, že žalovaná predmetné faktúry žalobcu neakceptovala z toho dôvodu, že neboli vystavené v súlade s dojednaniami obsiahnutými v dodatku k podnájomnej zmluve. Ich úhradu nevykonala ani s časťou len preto, že čiastočná úhrada faktúry by v zmysle príslušných ustanovení Obchodného zákonníka znamenala uznanie dlhu aj vo zvyšnej časti a v konaní by potom musela preukazovať opak.

17. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

18. O trovách neodkladného opatrenia rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 1 v rozhodnutí vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 357 písm. d/ C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).