

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 13T/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010771  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010771.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Pavláková podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 18.01.2021 v Martine vydáva tento

### rozhodol:

obvinený  
O. O., D.. XX.XX.XXXX S. O., H. N. S., F. XXXX/X,

uznáva sa za vinného, že

dňa 14.10.2015 v dobe od 18.40 hod. do 08.30 hod. dňa 15.10.2015, v mieste od cesty 1/18 v smere na obec Lipovec, za zjazdom do firmy „ V. M. H., odtlačil prenosné dopravné zariadenie - semafor s batériou a reťazou, ktorá bola pri tomto zariadení, takto svojim konaním spôsobil škodu spoločnosti C., Z.. F. P., Z. Z.Í.W. S. O., Č.I. V.Á.W. XX, v sume 954,28 €,

t e d a

- úmyselne ohrozil prevádzku tým, že odstránil zvislú dopravnú značku zákazkovú a príkazovú,  
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l

- prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.,  
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31.07.2019.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, písm. n/, § 37 písm. h, písm. m/, § 38 ods. 2, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. per analogiam súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu odňatia slobody obvinenému, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 36T/22/2016 zo dňa 29.02.2016, právoplatným dňa 29.02.2016, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, s poukazom i na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) roky, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/69/2017 zo dňa 08.06.2017, právoplatným dňa 08.06.2017, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému subjektu - spoločnosti C., Z. F. P., Z. Z. S. Č. V. XX, O. XXX XX, IČO: 36 000 124, škody v sume 954,28 € (deväťstopäťdesiatštyri eur a dvadsaťosem eurocentov).

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. V prospech obvineného môžu proti trestnému rozkazu podať odpor okrem obvineného a prokurátora i príbuzní obvineného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Ak je obvinený pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obvineného za neho v jeho prospech odpor podať aj jeho zákonný zástupca a jeho obhajca.

Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odpor v prospech obvineného s výnimkou prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi, plynie lehota od doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. Vzatie odporu späť, ak nieť prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.