

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720202408
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2021:6720202408.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, IČO: 37 927 795, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému J. F., X.. XX.XX.XXXX, V. L. XXX XX B., o zaplatenie 455,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 455,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 455,- Eur od 27.10.2017 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 %, do 3 dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava - Ružinov (ďalej len „pôvodný žalobca“) sa žalobou, ktorá bola doručená súdu dňa 28.05.2020, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 455,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne z tejto sumy od 27.10.2017 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu pôvodný žalobca odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok (ďalej len „pôvodný veriteľ“) uzatvoril so žalovaným dňa 06.04.2017 Zmluvu o pôžičke č. 21254349/7049802345 (evidenčné číslo zmluvy/ prid. autorizačný kód), na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ žalovanému ako dlžníkovi celovú sumu pôžičky vo výške 438,- Eur. Podľa zmluvy žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 21 mesačných splátkach v sume 25,- Eur, a to až do celkovej sumy vo výške 525,- Eur. Žalovanému pôžička bola poskytnutá na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve (čierna technika). Kúpna cena tovaru bola 490,- Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 52,- Eur a na zvyšok kúpnej ceny žalovanému bola poskytnutá pôžička. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil na pôžičku splátky v sume 25,- Eur (bez akontácie). Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný veriteľ listom zo dňa 26.08.2017 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, pričom ho súčasne upozornil na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v spojení s § 565 Občianskeho zákonníka. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, pôvodný veriteľ dňa 19.10.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21.10.2017. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti pôžičky upravuje článok 8.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 455,- Eur. Z tejto sumy uplatňuje i nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 27.10.2017 do zaplatenia, keď nárok na zákonné úroky z omeškania uplatňuje od 6-teho dňa nasledujúceho po oznámení o

vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia zásielky je 5 dní.

2. O žalobe žalobcu rozhodol súd platobným rozkazom Sp.zn. 14Csp/28/2020-36 zo dňa 30.06.2020, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

3. Uznesením Sp.zn. 14Csp/28/2020-53 zo dňa 11.09.2020 súd tento platobný rozkaz v celom rozsahu zrušil podľa § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), podľa ktorého, ak nemožno doručiť čo i len jednému subjektu na strane žalovaného, súd platobný rozkaz zruší v plnom rozsahu. Podľa § 266 ods. 1 CSP, platobný rozkaz spolu so žalobou súd doručuje žalovanému do vlastných rúk. Nakoľko platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, súd ho uvedeným uznesením zrušil v celom rozsahu.

4. Uznesením Sp.zn. 14Csp/28/2020-55 zo dňa 11.09.2020 súd vyzval žalovaného podľa § 167 ods. 2 CSP, aby sa v lehote 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, tiež označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuznáva. Uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami žalovanému bolo doručené fikciou doručenia podľa § 106 ods. 3 CSP podľa ktorého, ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15-tich dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Nakoľko žalovaný v Registri obyvateľov SR je prihlásený k trvalému pobytu len na adrese Zvolen od 05.12.2014, súd žalovanému uznesenie spolu so žalobou a jej prílohami doručoval i podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a Registri obyvateľov Slovenskej republiky (ďalej len „zákon č. 253/1998 Z.z.“), podľa ktorého, občan, ktorému bol trvalý pobyt zrušený podľa § 7 ods. 1 písm. d/ až g/, a ktorý sa nemôže prihlásiť na trvalý pobyt podľa § 3 alebo 4, sa môže prihlásiť na trvalý pobyt v ohlasovni v mieste, kde sa zdržiava. V takomto prípade občan predkladá iba doklad podľa § 3 ods. 8 písm. a/, ak ho nemá, doklad podľa § 3 ods. 8 písm. b/ a ako miesto trvalého pobytu sa uvedie iba obec pobytu. Adresa sídla obecného úradu tejto obce je adresou takéhoto občana na účely doručovania písomností od orgánov verejnej správy a iných štátnych orgánov a na účely zápisu do zoznamu voličov. Obec je povinná spôsobom v mieste obvyklým, najmä oznámením na úradnej tabuli, upozorniť prihláseného občana, že mu bola, alebo že mu má byť doručená písomnosť. Týmto postupom žalovanému tieto písomnosti boli doručené dňa 14.10.2020. Žalovaný na uznesenie súdu nereagoval.

5. Dňa 30.11.2020 súdu bolo doručené procesné podanie pôvodného žalobcu doplnené podaním doručeným súdu dňa 09.12.2020, ktorým pôvodný žalobca navrhol zmenu subjektu na strane žalobcu v dôsledku postúpenia predmetnej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, ktorá spoločnosť s týmto procesným návrhom súhlasila.

6. O tomto procesnom návrhu rozhodol súd uznesením Sp.zn. 14Csp/28/2020-107 zo dňa 15.12.2020, keď týmto uznesením zmenu subjektu na strane žalobcu pripustil tak, že na miesto pôvodného žalobcu do konania vstúpil nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, s ktorou spoločnosťou súd následne v konaní konal ako so žalobcom. Uznesenie bolo vydané podľa § 80 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP s tým, že súd mal za preukázané, že zmluvou uzatvorenou medzi pôvodným žalobcom a obchodnou spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., bola pohľadávka pôvodného žalobcu voči žalovanému postúpená na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., čo vyplýva z Oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020, ktoré pôvodný žalobca adresoval žalovanému. V zmysle § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnou skutočnosťou na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je práve toto oznámenie o postúpení pohľadávky jeho pôvodného veriteľa, samozrejme za predpokladu, že oznámenie spĺňa náležitosti právneho úkonu, teda je určité a zrozumiteľné a bolo urobené vážne a slobodne. Relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitímácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu zmluvy o postúpení.

7. Následne súd nariadil pojednávajúce naposledy na deň 19.01.2021. Tohto pojednávajúce sa právny zástupca žalobcu nezúčastnil, na toto pojednávajúce bol predvolaný riadne a včas dňa 21.12.2020. Tento neúčast' na pojednávajúce ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 14.01.2021, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávajúce, súhlasil s prejednaním sporu vo svojej neprítomnosti. Žalovaný bol na pojednávajúce predvolaný riadne a včas fikciou doručenia podľa § 106 ods. 3 CSP a podľa § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. dňa 11.01.2021. Tento neúčast' na pojednávajúce neospravedlnil, nepožiadal zo žiadneho dôvodu o odročenie pojednávajúce. Za zistenia a vyhodnotenia týchto procesných podmienok na konanie potom súd na pojednávajúce spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a v neprítomnosti žalovaného, keď procesne postupoval podľa § 180 CSP v spojení s článkom 17 Základných princípov CSP, v zmysle ktorého súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Na základe listinných dôkazov, ktoré žalobca predložil v konaní, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Dňa 06.04.2017 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 ako veriteľom na jednej strane a žalovaným ako dlžníkom na strane druhej uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7049802345 (ďalej len „zmluva“). Veriteľ uzatvoril túto zmluvu ako dodávateľ, žalovaný uzatvoril túto zmluvu ako spotrebiteľ. Z tejto zmluvy súd ďalej zistil, že veriteľ poskytol žalovanému finančnú pôžičku v sume 438,- Eur na zakúpenie spotrebného tovaru. Žalovaný sa pôžičku zaviazal splácať v mesačných splátkach s počtom 21 v sume mesačnej splátky 25,- Eur. Žalovaný pri uzatvorení zmluvy zaplatil akontáciu vo výške 52,- Eur. RPMN v zmluve je uvedená 22,56 %, odplata v zmluve je uvedená 22,56 %, celkové náklady spotrebiteľa sú vyčíslené na sumu 87,- Eur, celková čiastka na úhradu v zmluve je vyčíslená na sumu 525,- Eur, pôžička bola dojednaná za úroky s dojednanou fixnou ročnou úrokovou sadzbou 22,56 %, najvyššia prípustná výška odplaty je uvedená 22,78 %, termín konečnej splatnosti je uvedený 20.01.2019, priemerná hodnota RPMN je uvedená 17,31 %. Prvá splátka bola dojednaná na deň 20.05.2017, splatnosť ďalších splátok bola dojednaná vždy k 20.-temu dňu v mesiaci. Z bodu 8.8.2 zmluvy vyplýva, že spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplata celú pohľadávku, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako tri mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. V bode 13. zmluvy bol dojednaný konkrétny splátkový kalendár, z ktorého vyplýva dátum splatnosti jednotlivých mesačných splátok, tiež rozpis, aká suma z každej konkrétnej mesačnej splátky pripadá na istinu a na úrok.

10. Do súdneho spisu pôvodný veriteľ predložil i Prehľad splátok a úhrad, z ktorého vyplýva, že žalovaný doposiaľ zaplatil na pôžičku 25,- Eur, na akontáciu 52,- Eur, pôvodný veriteľ predčasne zosplatnil úver pre splátku splatnú dňa 20.06.2017.

11. Predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2017 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že má zo zmluvy nedoplatok na splátkach v celkovej výške 75,- Eur, keď túto sumu žiadal bezodkladne uhradiť. Súčasne ho upozornil, že ak do 05.10.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017 bude oprávnený úver zosplatniť. Predžalobná upomienka bola žalovanému doručovaná, doručená mu bola dňa 04.09.2017, o čom v konaní bola predložená fotokópia doručky.

12. Oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017 pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že jeho dlh z predmetnej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz. Súčasne vyčísli dlžnú čiastku na sumu 455,06 Eur. Žiadal tiež o úhradu vyčíslenej čiastky. Doručovanie tohto oznámenia žalovanému v konaní nebolo preukazované.

13. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere dňa 06.04.2017. Uzavretie predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nebolo v konaní žalovaným spochybnené. Vo veci súd podľa obsahu zmluvy nemal žiadne pochybnosti, že predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou (typovou, formulárovou). Jedná sa o zmluvu, ktorú uzatvára dodávateľ vo viacerých prípadoch a voči vopred neurčenému počtu spotrebiteľov, ktorí obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňujú. Zmluvné podmienky sú vopred pripravené bez možnosti ich

modifikácie spotrebiteľom. Žalovaný mal v danom zmluvnom vzťahu postavenie spotrebiteľa a veriteľ mal postavenie dodávateľa. Na žalovaného pri uzatvorení daného zmluvného vzťahu je potrebné hľadieť teda ako na spotrebiteľa, pretože pri uzatvorení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Na právneho predchodcu žalobcu je potrebné hľadieť ako na dodávateľa, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej a podnikateľskej činnosti. Na daný zmluvný právny vzťah je potrebné preto aplikovať príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy). Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd zároveň podriadil aj pod právny režim Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (o.i.) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru (§ 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch). Pokiaľ ide o zmluvu, žalovaný má tak s poukazom na § 2 písm. a/ uvedeného zákona postavenie spotrebiteľa, keďže vychádzajúc z obsahu zmluvy, nekonal v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Právny predchodca žalobcu (žalobca) má s poukazom na § 2 písm. b/ uvedeného zákona postavenie dodávateľa, keďže do právneho vzťahu so žalovaným vstupoval ako právnická osoba poskytujúca spotrebiteľské úvery v rámci svojej podnikateľskej činnosti. Charakter zmluvy ako spotrebiteľskej je daný i § 52 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy v zmysle ktorého ods. 1 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Z ods. 3 a ods. 4 tohto zákonného ustanovenia vyplýva, že dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Z ustanovenia § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

14. Predmetnú zmluvu súd podrobil súdnej kontrole vzhľadom na postavenie žalovaného v konaní ako spotrebiteľa, či táto spotrebiteľská zmluva spĺňa všetky náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z.z., a ak áno, či tieto boli dojednané v súlade s týmto zákonom, resp. v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách.

15. Podľa projektu rozdelenia zlúčením uzavretého dňa 11.12.2017 medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s., ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecná úverová banka, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami uvedeného v notárskej zápisnici č. NZ54215/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej JUDr. Ľubicou Floriánovou, notárkou so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, na Hodžovom námestí 3 včítane Prílohy 1 projektu, po účinnosti rozdelenia bude spoločnosť VÚB Leasing, a.s. pokračovať v prevádzkovaní splátkového predaja a leasingu zanikajúcej spoločnosti v rámci svojich existujúcich povolení na poskytovanie spotrebiteľských úverov, finančného sprostredkovania a živnostenských oprávnení tak, že pokiaľ ide o produkt QCar, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu a bude pokračovať v prevádzkovaní produktu v QCar; a pokiaľ ide o produkt Triangel - splátkový predaj, spoločnosť VÚB Leasing, a.s. prevezme všetky práva a povinnosti z právnych vzťahov existujúcich k rozhodnému dňu; spoločnosť VÚB Leasing, a.s., po rozhodnom dni nebude vstupovať do nových právnych vzťahov s klientmi týkajúcich sa produktu Triangel - splátkový predaj. Po účinnosti rozdelenia bude VÚB, a.s. pokračovať v prevádzkovaní ostatného podnikania zanikajúcej spoločnosti v rámci svojej existujúcej bankovej licencie. Určenie časti obchodného majetku a záväzkov vrátane zamestnancov zanikajúcej spoločnosti, ktoré prechádzajú na jednotlivé nástupnícke spoločnosti ako aj zoznam aktuálnych dodávateľských a odberateľských zmlúv zanikajúcej spoločnosti k 31. decembru 2017 a ich prerozdelenie medzi jednotlivé nástupnícke spoločnosti sú uvedené ako Príloha 1 tohto projektu. V dôsledku rozdelenia splátkový predaj a leasing prejde do VÚB Leasing, a.s. a ostatné podnikanie prejde do VÚB a.s..

16. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách, v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“),

tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

17. Podľa § 1 ods. 2 prvá veta zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- g/ celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h/ celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i/ ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j/ úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- l/ celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m/ trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a/ druh spotrebiteľského úveru,
- b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c/ adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d/ meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j/ odplatu podľa osobitných predpisov,

k/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
l/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
m/ právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
n/ súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
o/ prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
p/ úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
q/ upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
r/ veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
s/ výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
t/ informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
u/ právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
v/ spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
w/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
x/ právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
y/ názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
z/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
aa/ názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

20. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z.z., Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až l/, s/, z/ a aa/.

21. Podľa § 11 ods. 1 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov tiež ak
d/ v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,
f/ veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,
g/ ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

22. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Na základe vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané (zistený skutkový stav veci), že právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. uzavrel so žalovaným dňa 06.04.2017 zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 7049802345 (ďalej len „zmluva“). Na základe tejto zmluvy veriteľ poskytol žalovanému úver v sume 438,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť veriteľovi v 21 mesačných splátkach vo výške každej 25,- Eur. Celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa v zmluve sú vyčíslené na sumu 87,- Eur. Žalovaný sa zaviazal úver vrátiť spolu i s vyčíslenými celkovými nákladmi, keď táto suma činila spolu 525,- Eur. V zmluve je uvedená RPMN 22,56 %, priemerná hodnota RPMN 17,31 %, keď strany si dojednali i úrokovú sadzbu za úver ako fixnú ročnú úrokovú sadzbu 22,56 %. V zmluve je uvedená i odplata 22,56 %, tiež najvyššia prípustná výška odplaty 22,78 %. Termín konečnej splatnosti úveru je v zmluve uvedený 20.01.2019. Splatnosť prvej splátky bola dojednaná na deň 20.05.2017, splatnosť každej nasledujúcej mesačnej splátky vždy ku 20. dňu v mesiaci. Podmienky splácania úveru boli dojednané v samotnej zmluve. Upozornením - predžalobnou upomienkou zo dňa 26.08.2017 veriteľ oznámil žalovanému, že k uvedenému dňu eviduje pohľadávku vo výške 75,- Eur z titulu predmetnej zmluvy, keď súčasne žalovaného upozornil, že ak do 05.10.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017, čo bola splatnosť druhej mesačnej splátky dňa 20.06.2017, bude oprávnený úver predčasne zosplatiť. Oznamením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017 veriteľ oznámil žalovanému, že jeho dlh sa stáva zo zmluvy splatným v celom rozsahu naraz. Súčasne vyčísлил celkovú dlžnú čiastku na sumu 455,06 Eur. K zosplateniu došlo ku dňu 19.10.2017.

25. Do podania žaloby žalovaný uhradil len prvú mesačnú splátku, 25,- Eur, ktorá bola splatná dňa 20.05.2017. Pri uzatvorení zmluvy zaplatil akontáciu v sume 52,- Eur. Tieto tvrdenia žalovaným v konaní neboli rozporované. Žalovaný v konaní nerozporoval ani samotné uzavretie predmetnej spotrebiteľskej zmluvy. Nespochybnil tvrdenia žalobcu, že mu na základe tejto spotrebiteľskej zmluvy veriteľ poskytol spotrebiteľský úver v čiastke 438,- Eur za podmienok dojednaných v predmetnej zmluve. Po preskúmaní zmluvy, a to či táto obsahuje náležitosti vyžadované zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch súd dospel k záveru, že spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti vyžadované týmto zákonom. Obsahuje dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý je uvedený priamo v zmluve, celkový výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, dojednanú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, ročnú percentuálnu mieru nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov, ktoré náležitosti boli dojednané priamo v zmluve v splátkovom kalendáre, právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov, splatnosť prvej mesačnej splátky, splatnosť každej nasledujúcej mesačnej splátky, tiež rozpis koľko zo splátky pripadá na istinu a koľko na úrok, keď všetky tieto náležitosti sú uvedené priamo v zmluve o úvere. V zmluve sú vyčíslené i celkové náklady spotrebiteľa na úver, je tu uvedená i výška odplaty ako aj najvyššia prípustná výška odplaty. Žalovaný ako spotrebiteľ tak mal podľa týchto náležitostí uvedených priamo v zmluve dostatok informácií o poskytnutom spotrebiteľskom úvere a o jeho cene.

26. Po posúdení, že spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti v zmysle zákona súd ďalej v konaní posúdil, či veriteľ bol oprávnený predčasne zosplatiť úver, či žalovaný teda porušil zmluvné dojednania splácať úver riadne a včas, kedy sa tak stalo, a teda či nárok žalobcu aj v tomto smere bol uplatnený oprávnene.

27. Z vykonaného dokazovania ďalej v konaní vyplynulo, že žalovaný porušil dojednaný splátkový kalendár v zmluve, porušil svoj záväzok splácať úver riadne a včas v dohodnutých mesačných splátkach a v lehote splatnosti, keď žalobca v konaní tvrdil, že žalovaný uhradil len jednu mesačnú splátku a to prvú mesačnú splátku splatnú dňa 20.05.2017. Podľa zmluvných dojednaní posledná splátka mala byť splatná dňa 20.01.2019. Žalovaný nepoprel tvrdenia žalobcu, že na úver zaplatil okrem akontácie len prvú mesačnú splátku. Táto skutočnosť preto súdom bola vyhodnotená ako nesporná. Navyše žalovaný nepredložil žiadne dôkazy o úhradách ďalších mesačných splátok. Z dôvodu, že žalovaný porušil splátkový kalendár, pôvodný veriteľ výzvou zo dňa 26.08.2017 upozornil žalovaného, že ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 06/2017 v lehote do 05.10.2017, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný v tejto lehote neplnil, keď táto skutočnosť tiež v konaní nebola sporná, preto pôvodný veriteľ oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017 úver predčasne zosplatiť ku dňu

19.10.2017. Predčasné zosplatnenie úveru a ani výzvu pred predčasným zosplatnením úveru resp. ich nedoručenie žalovaný v konaní tiež nerozporoval. Aj túto skutočnosť preto súd vyhodnotil za nespornú, teda že mal za preukázané, že výzva pred predčasným zosplatnením úveru, ako aj oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bolo žalovanému riadne doručené. Že došlo k okamžitej splatnosti úveru žalovaný nenamietal, preto súd túto skutočnosť vyhodnotil ako nespornú podľa § 151 ods. 1 CSP, podľa ktorého skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pôvodný veriteľ aj vyčíslil svoju pohľadávku z titulu spotrebiteľskej zmluvy na čiastku 455,06 Eur. Túto žiadal od žalovaného zaplatiť. Pôvodný veriteľ postupoval pri predčasnom zosplatnení úveru v súlade so zmluvnými dojednaniami tak, ako to vyplýva z bodu 8.8.2 zmluvných podmienok uvedených priamo v zmluve a v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí 3 mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Možnosť veriteľa predčasne zosplatniť úver tak ako súd už dôvodí bola dojednaná priamo v spotrebiteľskej zmluve. V dôsledku predčasného zosplatnenia úveru žalovaný tak stratil výhodu mesačných splátok úveru a vznikla mu povinnosť splniť jednorazovo celý zvyšok dlhu.

28. Žalovaný doposiaľ ako súd už uviedol, a ako súd už vyhodnotil za nesporné, doposiaľ zaplatil na úver len čiastku 25,- Eur, keď potom žalobca dôvodne voči žalovanému uplatnil nárok na zaplatenie sumy 455,- Eur, keď táto suma spolu s úhradou 25,- Eur činí 480,- Eur, a nedosahuje ani tú sumu, ktorú sa žalovaný zaviazal na úver zaplatiť veriteľovi podľa zmluvy, keď sa zaviazal uhradiť čiastku 525,- Eur.

29. Z vyššie uvedených dôvodov potom súd žalobe žalobcu o zaplatenie žalovanej sumy vyhovel.

30. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

31. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 tohto nariadenia výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaný je preukázateľne v omeškaní s úhradou prisúdenej sumy, pričom jeho omeškanie trvá. Žalobca má preto nárok z prisúdenej sumy i na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 27.10.2017 do zaplatenia, keďže žalovaný preukázateľne je v omeškaní s úhradou tejto čiastky už v tomto období. V oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru veriteľ požiadal o zaplatenie predčasne zosplatneného úveru po doručení oznámenia. Oznámenie je datované dňom 21.10.2017. Žalobca v konaní tvrdil, že oznámenie bolo doručené žalovanému najneskôr 26.10.2017, nakoľko toto oznámenie doručoval žalovanému obyčajnou listovou zásielkou, keď teda na doručenie tejto zásielky bolo 5 dní. Ani toto tvrdenie žalovaný nerozporoval, preto súd toto tvrdenie žalobcu vyhodnotil za nesporné a priznal žalobcovi nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z prisúdenej sumy od 27.10.2017 do zaplatenia. Ku dňu 27.10.2017 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,00 %, zvýšená o 5 percentuálnych bodov bola 5,00 %, preto žalobca má nárok voči žalovanému na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,00 % ročne.

33. Aktívna legitímácia žalobcu po pripustení zmeny subjektu konania na strane žalobcu bola preukázaná oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 26.11.2020, keď v konaní nebolo rozporované, že došlo k postúpeniu predmetnej pohľadávky podľa § 524 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, tiež podľa § 526 Občianskeho zákonníka, keď v zmysle § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený dožadovať sa preukázania zmluvy o postúpení. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., preukázala aktívnu legitímáciu, a teda že bola nositeľom hmotnoprávneho nároku, o ktorý v konaní ide notárskou zápisnicou N3283/2017, Nz54215/2017, NCRIs55029/2017 zo dňa 11.12.2017 spísanej JUDr. Ľubicou Floriánovou, notárkou, so sídlom notárskeho úradu v Bratislave, o projekte rozdelenia zlúčením medzi spoločnosťami Consumer

Finance Holding, a.s. ako zanikajúcou spoločnosťou a Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a VÚB Leasing, a.s. ako nástupníckymi spoločnosťami.

34. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Žalobca mal v konaní plný úspech, žalovaný plný neúspech, preto žalobca má nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. v rozsahu 100 %.

36. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).