

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 58EK/721/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120285600
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martina Vazanová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120285600.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: JUDr. Rudolf Manik, Čordákova 15, 040 23 Košice- Sídlisko KVP, IČO: 31 965 539, práv. zast.: JUDr. Jozef Göbl, advokát, so sídlom AK Jantárová 30, 040 01 Košice- Juh, IČO: 35 571 918, proti povinnému: JUDr. Iveta Petejová, advokátka, so sídlom AK Hlavná 20, 040 01 Košice- Staré Mesto, o vymoženie 657,86 Eur a trov exekúcie, vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Ľuboš Sidorják, so sídlom Exekútorského úradu Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 31 311 581, pod sp. zn. 147EX 282/20, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa cestou splnomocneného právneho zástupcu návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 24.04.2020 domáhal od povinného vymoženiu sumy 657,86 Eur, a to na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu -uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 15Cbi/1/2013 zo dňa 12.06.2019. Zároveň sa domáhal náhrady trov exekúcie.

2. Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. A Sidorjaka vydaním poverenia s európskym spisovým identifikačným číslom: ECLI:SK:OSBB:2020:6120285600.3, ktorý ju vedie pod sp. zn. 147EX 282/20.

3. Súdny exekútor dňa 31.07.2020 súdu predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 12.06.2020, v ktorom súdu uviedol, že mu bol návrh na zastavenie exekúcie povinným doručený dňa 20.07.2020 a nakoľko o skutočnostiach uvádzaných účastníkmi konania má vedomosť len z ich vyjadrení, nepovažuje za náležité zaujať vo veci stanovisko ohľadom jednotlivých tvrdení účastníkov. Zároveň exekútor súdu predložil Upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 18.06.2020 spolu s doručenkou preukazujúcou prevzatie upovedomenia povinným do vlastných rúk dňa 03.07.2020, ďalej prílohy návrhu povinného na zastavenie exekúcie (exekučný titul, výpis z Obchodného vestníka č.234/2019 zo dňa 04.12.2019 a Oznámenie o započítaní pohľadávok zo dňa 29.10.2019), ako aj vyjadrenie oprávneného k návrhu povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 27.07.2020 a vyjadrenie povinného k vydreniu oprávneného zo dňa 09.08.2020.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že podáva návrh na zastavenie exekúcie podľa paragrafu 61k ods. 1 písm. a) a d) Exekučného poriadku. Podľa povinného oprávnený návrh na vykonanie exekúcie účelovo odôvodnil neexistujúcim právnym stavom a vzťahom k povinnému, podporeným nepravdivými skutočnosťami. Povinný namietla, že v skutočnosti nie je s oprávneným v hmotnoprávnom vzťahu. Oprávnený nemá voči povinnému pohľadávky, a to ani z uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 15Cbi/1/2013 zo dňa 12.6.2019. Podľa povinného je nespornou skutočnosťou, že oprávnený v tomto konaní vystupoval ako správca podstaty úpadcu spoločnosti EKOTHERMAL 99,

spol. s r.o.. Táto skutočnosť vyplýva aj z uvedeného uznesenia. Preto podľa povinného sa nejedná o pohľadávku správcu podstaty ako súkromnej osoby. Už z tohto dôvodu je podľa povinného návrh na vykonanie exekúcie celkom nedôvodný. Navyše povinný uvádza, že uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5K/34/2003 zo dňa 21.11.2019, zverejneného v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 234/2019 dňa 04.12.2019 Krajský súd zrušil konkurz vyhlásený na majetok úpadcu EKOTHERMAL 99, spol. s r.o. a zároveň JUDr. Rudolfa Manika, advokáta, zbavil funkcie správcu podstaty. Z uvedeného vyplýva, že oprávnený už nie je správcom podstaty úpadcu- spoločnosti EKOTHERMAL 99, spol. s r.o., čím zaniklo zákonné zastúpenie konať v jeho mene a na jeho účet. Vo vzťahu k výške vymáhanej pohľadávky povinný namieta jej započítanie vo výške 308,50 Eur, ku ktorému došlo ešte v čase, kedy bol oprávnený správcom podstaty vtedajšieho úpadcu spoločnosti EKOTHERMAL 99, spol. s r.o. dňa 29.10.2019. Na základe oznámenia o započítaní pohľadávok došlo k započítaniu pohľadávky vo výške 308,50 Eur vzniknutej voči povinnému titulom odmeny za jej zastupovanie v incidenčnom konaní vedenom na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 10Cbi/19/2005 oproti pohľadávke vo výške 657,86 € vzniknutej titulom náhrady trov konania vedeného na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 15Cbi/1/2013. Na základe uvedeného povinný tvrdí, že došlo aj ku zániku pohľadávky započítaním. Na základe vyššie uvedeného povinný tvrdí, že oprávnený nie je veriteľom vymáhanej pohľadávky, oprávnený s povinným nie je v hmotnoprávnu záväzkového vzťahu, a teda oprávnený nie je aktívne vecne legitimovaný a vymáhaná pohľadávka zanikla započítaním. Navyše uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5K/34/2003 zo dňa 21.11.2019, zverejneného v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 234/2019 dňa 04.12.2019 došlo ku zrušeniu konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu spoločnosti EKOTHERMAL 99, spol. s r.o., ako aj k zbaveniu JUDr. Rudolfa Manika funkcie správcu podstaty. Vzhľadom na tieto skutočnosti povinný navrhuje exekúciu zastaviť. Ku svojmu návrhu na zastavenie exekúcie povinný predložil exekučný titul, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5K/34/2003 zo dňa 21.11.2019 o zrušení konkurzu na majetok úpadcu spoločnosti EKOTHERMAL 99, spol. s r.o. a zbavení JUDr. Rudolfa Manika funkcie správcu konkurznej podstaty a Oznámenie o započítaní pohľadávok zo dňa 29.10.2019.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení uviedol, že s návrhom povinného nesúhlasí, nakoľko z jeho návrhu ani z iného listinného dôkazu nevyplýva, že by povinný zaplatil celú dlžnú sumu, ktorá je predmetom vymáhania. Oprávnený tiež uviedol, že plnomocenstvo bolo udelené advokátovi oprávneného ešte v čase, keď tento bol ešte v konkurze, preto ho podpísal správca konkurznej podstaty. Podľa oprávneného zrušenie konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu neznamena zánik pohľadávky oprávneného voči povinnému, keďže po zrušení konkurzu je oprávneným bývalý úpadca a povinná nepreukázala úhradu celej pohľadávky. Oprávnený navrhuje návrh povinného v nezapočítanej výške zamietnuť a priznať oprávnenému náhradu trov konania v rozsahu 100%.

6. Povinný vo svojom vyjadrení k vyjadreniu oprávneného zo dňa 09.08.2020 uviedol, že oprávnený uznáva, že pohľadávka vo výške 308,50 Eur neexistuje a neexistovala ani v čase podania návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie. Povinný zotrváva na svojom tvrdení, že nie je s oprávneným v hmotnoprávnom vzťahu (záväzkovom) a že nie je dlžníkom oprávneného. V návrhu na vykonanie exekúcie je oprávneným bývalý správca podstaty ako súkromná osoba, ktorý nie je a ani nikdy nebol veriteľom peňažného záväzku proti majetkovej sfére povinného. Preto povinný zotrváva na svojom návrhu na zastavenie exekúcie a žiada exekúciu v celom rozsahu zastaviť.

7. Podľa § 36 ods. 1 Exekučného poriadku proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

9. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie

exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

10. Podľa § 611 ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

11. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku sa na exekučné konanie použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

12. Podľa § 161 ods.1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „ procesné podmienky“).

13. Podľa § 161 ods.2 CS, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

14. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“) oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

15. Súd preskúmal včasnosť podania návrhu povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a má za preukázané, že návrh na zastavenie exekúcie povinný podal v zákonnej 15- dňovej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie. Návrh povinného obsahoval odôvodnenie.

16. Súd sa oboznámil s návrhom povinného na zastavenie exekúcie a na základe jeho tvrdení opätovne preskúmal návrh na vykonanie exekúcie ako aj exekučný titul. Súd tiež vykonal lustráciu v Štatistickom registri organizácií SR a zistil, že v prípade oprávneného označeného v návrhu na vykonanie exekúcie: JUDr. Rudolf Manik, Čordákova 15, 040 23 Košice-Sídlisko KVP, IČO: 31 965 539 a žalovaného označeného v exekučnom titule: JUDr. Rudolf Manik, PhD., Národná trieda 4, Košice- správca konkurznej podstaty úpadcu EKOTHERMAL 99, spol. s r.o., Dúhová 19, Košice, sa jedná o dva odlišné subjekty, v prípade ktorých súd nezistil v súvislosti s vymáhanou pohľadávkou právne nástupníctvo, ani inú skutočnosť zakladajúcu prevod pohľadávky vymáhanej v tomto konaní medzi uvedenými subjektmi.

Ďalej z ustanovenia § 44 ods. 1 ZKR vyplýva: „Oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správcu; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.“. Z uvedeného je zrejmé, že oprávnenie správcu konať v mene a na účet úpadcu je viazané na konkurz, t.j. na jeho samotné trvanie, na jeho existenciu. Pokiaľ teda bol vyhlásený konkurz na majetok úpadcu zrušený a zároveň bol správca konkurznej podstaty zbavený jeho funkcie, nie je ďalej správca konkurznej podstaty oprávnený konať v mene a na účet úpadcu. V základnom konaní, z ktorého vzišlo rozhodnutie súdu, ktoré je v tomto exekučnom konaní exekučným titulom, bol úpadca na základe zákona (§44 ods. 1 ZKR) zastúpený ustanoveným správcom konkurznej podstaty, ktorého funkcia však zanikla vyhlásením (zverejnením) uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5K/34/2003 zo dňa 21.11.2019 v Obchodnom vestníku Slovenskej republiky č. 234/2019 dňa 04.12.2019. Teda odo dňa 05.12.2019 je oprávneným vo svojom mene a na svoj účet konať samotný úpadca- spoločnosť EKOTHERMAL 99, spol. s r.o..

17. Súd sa po oboznámení sa s predloženými listinami v plnej miere stotožnil s argumentáciou povinného a dospel k záveru, že návrh na vykonanie exekúcie nebol podaný v súlade so zákonom, keď ako oprávnený bol označený subjekt, ktorému v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie neprislúchalo právo konať v mene a na účet spoločnosti EKOTHERMAL 99, spol. s r.o.. Navyše správca konkurznej podstaty sa v návrhu na vykonanie exekúcie ani neoznačil správne, t.j. ako správca s údajmi, s ktorými je evidovaný v Štatistickom registri organizácií SR a zároveň jeho označenie nie je v súlade s jeho označením v exekučnom titule. V neposlednom rade rozpor v označení oprávneného subjektu, resp. svoj nedostatok aktívnej vecnej legitímácie sám skonštatoval vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na

zastavenie exekúcie zo dňa 27.07.2020, keď uviedol, že „...keďže po zrušení konkurzu je oprávneným bývalý úpadca...“.

18. Pre úplnosť súd dodáva, že z predložených listinných dôkazov (Oznámenie o započítaní pohľadávok) ako aj zo samotných vyjadrení účastníkov konania nesporne vyplýva, že vymáhaná pohľadávka zanikla v časti 308,50 Eur ešte pred podaním návrhu na vykonanie exekúcie. Nakoľko však súd zistil dôvody pre zastavenie exekúcie v celom rozsahu, nerozhodoval o čiastočnom zastavení exekúcie vo výške zodpovedajúcej započítanej časti pohľadávky podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku.

19. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali nedôvodne, nakoľko už v štádiu podania návrhu na vykonanie exekúcie existovala skutočnosť odôvodňujúca zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, a to, že v prípade oprávneného označeného v návrhu na vykonanie exekúcie sa jednalo o odlišný subjekt, než ten, ktorý bol v exekučnom titule oprávnený na úhradu sumy 657,86 Eur, ktorá je predmetom vymáhania v tomto konaní. Nakoľko súd na základe podania súdneho exekútora zistil dôvod zastavenia exekúcie obsiahnutý v § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a exekúciu zastavil.

20. Podľa § 196 Exekučného poriadku trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

21. Podľa § 197 ods. 1 Exekučného poriadku za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami. Výška odmeny exekútora pri exekúcii na vymoženie práva na peňažné plnenie sa určí ako percento z vymoženého plnenia a nemôže presiahnuť výšku vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

22. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

23. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

24. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, náhrady výdavkov, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

25. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z.z. ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „vyhláška“) exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

26. Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 Eur.

27. Podľa § 22 ods. 2 vyhlášky ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50 %.

28. Podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymoženie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods. 1 písm. d) súd.

29. Súdny exekútor v podaní, ktorým súdu predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie, výšku svojich trov exekúcie nešpecifikoval, preto ho súd prípisom zo dňa 07.01.2021 vyzval na ich vyčíslenie v lehote 5 kalendárnych dní s poučením, že pokiaľ súdu v stanovnej lehote vyčíslenie trov nedoručí, bude mať súd za to, že si ich v predmetnom exekučnom konaní neuplatňuje. Výzva na vyčíslenie trov mu bola doručená dňa 07.01.2021, avšak do dňa vyhotovenia tohto uznesenia nebolo exekútorom súdu doručené vyčíslenie jeho trov. Z uvedeného dôvodu súd exekútorovi právo na náhradu trov exekúcie nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.