

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/116/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520206626
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Jankola
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1520206626.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. trvale bytom u matky, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. v zastúpení Kanisová & Kanis Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava a otec - J. zastúpený JUDr. Denisou Jánošíkovou, advokátkou, so sídlom Klincová 35, Bratislava o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným dňa 10.12.2020 na Okresný súd Bratislava V žiadala matka, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého bude otcovi uložený zákaz vycestovania s maloletou O. až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, vedené pod sp.zn.13P/237/2017. Zároveň žiadala, aby bola neodkladným oparením otcovi uložená povinnosť vydať súdu taliansky cestovný pas maloletej. Okresný súd Bratislava V postúpil vec dňa 16.12.2020 Okresnému súdu Bratislava IV ako miestne príslušnému.

2. Z návrhu matky súd zistil, že rodičia maloletej sú bývalí manželia. Ich manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 19.09.2019, č.k. 13P/237/2017-504, ktorý v časti výroku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňa 20.11.2019. Maloletá O. bola uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 13.10.2017, č.k. 13P/212/2017-36 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 20.12.2017, č.k. 11CoP/538/2017-83, dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky. Otec je štátnym príslušníkom H. kde žije jeho rodina, pričom maloletá je občianka Slovenskej aj H. republiky. Maloletá sa narodila na Z. a tu celý život vyrastala. V súčasnosti navštevuje Materskú školu na S. ako predškolačka. Rodičia sú ďalej účastníkmi konania o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode, vedené pod sp.zn. 13P/237/2017, o rozhodnutie súdu pri nezhode rodičov, vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 61P/41/2020, o výkon rozhodnutia, vedené na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 56Em/4/2019 a o úpravu styku starých rodičov maloletej s maloletou, vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 61P/40/2020. V konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/237/2017 o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej na čas po rozvode je konanie na odvolacom súde. S poukazom na vyššie uvedené konania je zrejmé, že rodičia sa nevedia spolu dohodnúť. Otec vnáša do vzťahu s matkou nevráznosť a prenáša ju aj na maloletú počas styku. Aktuálny styk otca s maloletou sa spravuje v zmysle uznesenia Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 14.03.2019, č.k. 25P/35/2019-163, v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 30.04.2019, sp.zn. 20CoP/53/2019, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň od soboty od 08:45 hod. do pondelka 07:45 hod., kedy si

otec maloletú v určenom čase vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku maloletú odovzdá v predškolskom zariadení a každý nepárny týždeň od štvrtku od 16:45 hod. do piatka do 07:45 hod., kedy si maloletú vyzdvihne v predškolskom zariadení a po skončení styku odovzdá v predškolskom zariadení, a to až do právoplatného skončenia vo veci vedenej na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 13P/237/2017. Otec napriek úprave styku, začal s poukazom na pandémiu Covid - 19 svojvoľne modifikovať neodkladné opatrenie (približne od marca 2020) tak, že maloletú začal po styku odovzdávať matke medzi 10:30 hod. až 11:30 hod. a nie o 7:45 hod., ako je súdom určené. Matka navrhovala ako kompromisné riešenie odovzdávanie maloletej o 09:00 hod. aj vzhľadom na jej pracovné povinnosti, čo otec neprijal. Pravidelne meškal aj na ním určený čas odovzdávania maloletej. Maloletá naopak pri odovzdávaní otcovi mnohokrát plakala a nechcela k nemu ísť, pričom o tento čas si otec potom styk s maloletou svojvoľne predĺžil. Otec tiež nedodržiaval styk s maloletou v časti určeného miesta jej odovzdávania, v predškolskom zariadení, a nátlakovo pôsobil na matku, aby si ju prevzala na inom mieste, z dôvodu aktuálnej situácie s pandémiou. Až po predložení oznámenia riaditeľky Materskej školy a po upozornení od zastupujúcej kolíznej opatrovníčky otec svoj prístup zmenil a približne dva týždne s tým už matku neobťažuje. Posledné dva roky na matku tlačí aj s tým, aby mu dala súhlas pre H. ambasadu na vydanie talianskeho cestovného pasu pre maloletú, s čím matka nesúhlasila. Z opatrnosti zaslala H. veľvyslanectvu v N. oznámenie, že v prípade, ak by bola otcom podaná žiadosť o vydanie cestovného pasu pre maloletú, ona ako matka s tým nesúhlasí. Svoj nesúhlas pritom odôvodňuje obavou, že vystavením H. cestovného pasu pre maloletú by bolo otcovi umožnené, aby s maloletou počas nariadeného styku vycestoval mimo územia Slovenskej republiky bez jej súhlasu, zmaril by tak priebeh súdnych konaní, porušil neodkladné opatrenie o dočasnej úprave styku a zverenia maloletej. Otec opakovane žiadal o vydanie H. cestovného pasu, k čomu bola matka od H. veľvyslanectva v N. vyzvaná na poskytnutie vyjadrenia. Matka dňa 10.07.2019 a 01.10.2020 zaslala H. veľvyslanectvu na Slovensku vyjadrenie, že nesúhlasí s vydaním cestovného pasu a H. občianskeho preukazu maloletej, čo odôvodnila aj viacerými oznámeniami otca, že počas styku s maloletou vycestuje do zahraničia, bez jej súhlasu a napriek aktuálnej situácii spojenej so šírením vírusu Covid - 19 vo svete. Keď sa otcovi nepodarilo vybaviť pre maloletú H. cestovný pas, skúšal sa dostať aspoň k slovenskému cestovnému pasu. Matka dňa 20.05.2020 podala žiadosť na príslušný orgán policajného zboru o vydanie nového cestovného pasu pre maloletú, o čom sa otec dozvedel a následne slovenský cestovný pas maloletej sám prevzal dňa 24.06.2020 bez jej vedomia. Z obavy, že otec so slovenským pasom vycestuje s maloletou do zahraničia, nahlásila stratu tohto cestovného dokladu a požiadala o vydanie nového cestovného pasu, ktorý následne dňa 14.07.2020 prevzala. Otec si však napriek nesúhlasu matky koncom októbra 2020 zabezpečil vydanie H. cestovného pasu, o čom matku informoval emailom zo dňa 27.10.2020. Otcovi zrejme pri vybavovaní jeho žiadosti udelilo H. veľvyslanectvo na Slovensku výnimku a vydalo mu cestovný pas pre maloletú aj bez súhlasu druhého rodiča. Otec sa v priloženom emaili zo dňa 27.10.2020 zároveň zmienil, že keď bude situácia dostatočne bezpečná a nebudú platiť mimoriadne opatrenia, plánuje s maloletou absolvovať výlet mimo hraníc Slovenska. Matka má preto dôvodnú obavu z toho, že v krátkom čase, keď sa uvoľnia v rámci Európy opatrenia prijaté v súvislosti so šírením vírusu Covid - 19, svoje plány zrealizuje a v čase súdom nariadeného styku s maloletou vycestuje do H. za svojou rodinou. Ak by tak otec urobil v čase pandémie, nikto nevie predpokladať ako sa budú vyvíjať podmienky vstupu do krajiny a mohlo by to ohroziť maloletej najlepší záujem, t.j. byť v blízkosti matky, ktorá pre ňu predstavuje najväčšiu oporu. Nie je v záujme maloletej, aby s ňou otec cestoval do zahraničia, kým o otázkach zverenia do osobnej starostlivosti a o úprave styku na čas po rozvoде nebude právoplatne rozhodnuté, nakoľko by tým otec mohol zmariť konanie a rozhodovanie vo vyššie uvedených súdnych konaniach a znemožniť tak osobnú starostlivosť o maloletú. Otec odmieta rešpektovať matku ako rovnocenného rodiča, neraz ju pred maloletou zhadzuje, nezvládla záťažové situácie a má sklony reagovať impulzívne, so sebakpresadzujúcimi tendenciami. Výsledky znaleckého skúmania O. v znaleckom posudku č. 16/2019 vykonanom v konaní o rozvod manželstva a o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej O., ohľadne osobnosti otca, poukazujú na skutočnosť, že otec dôrazne presadzuje len svoje vlastné požiadavky, správa sa egocentricky a častokrát koná skratovo. Uvedené podporuje obavy matky, že otec v rámci skratového konania vycestuje náhle s maloletou do zahraničia bez jej súhlasu. Na základe uvedeného ako aj s poukazom na skutočnosť, že starí rodičia sa dožadujú styku s maloletou aj súdnou cestou, má matka za to, že existuje reálne nebezpečenstvo vycestovania otca s maloletou do H. republiky.

3. Právny zástupca otca prostredníctvom podania doručeného súdu dňa 11.01.2021 oznámil právne zastúpenie otca v konaní a požiadal o predĺženie lehoty poskytnutej otcovi na vyjadrenie sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného, vzhľadom na súčasnú situáciu

spojenú s pandémiou Covid-19 ako aj s poukazom na dôležitosť vyjadrenia otca v tejto veci, mu bola predĺžená lehota na vyjadrenie do 15.01.2021.

4. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 15.01.2021 doručil súdu vyjadrenie k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že neexistujú dôvody, pre ktoré by malo byť nariadené navrhované neodkladné opatrenie a žiada ho v celom rozsahu zamietnuť. Uviedol, že nemá záujem opustiť Slovenskú republiku, jeho aktuálna priateľka je tehotná a zároveň má na Slovensku prácu, ktorá ho naplňuje a nemohol by ju vykonávať v H.. Za maloletej domov považuje Slovensko. Počas pandémie Covid-19 sám nevycestoval do zahraničia a neplánuje tak urobiť ani kým nedôjde k celkovému odstráneniu opatrení nariadených na Slovensku. Matka má o tomto vedomosť, pričom dané súdu zamlčala, pretože inak by poprela nevyhnutnosť bezodkladnej potreby úpravy pomerov. Dôvodom pre podanie návrhu matky je podľa neho systematické bránenie jeho styku s maloletou a ďalšie obmedzovanie jeho rodičovských práv voči maloletej. Opísal i ďalšie skutočnosti, s ktorými si s matkou v starostlivosti o maloletú nerozumejú, pričom k vyjadreniu priložil množstvo podaní na preukázanie jeho tvrdení.

5. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadril.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako aj vyjadrením otca súd dospel k záveru, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa názoru súdu, matka neosvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Z vyjadrenia otca, ako napokon aj z emailu zo dňa 27.10.2020, na ktorý matka vo svojom návrhu poukazuje, otec uviedol, že určite, kvôli mimoriadnym opatreniam s maloletou ešte neplánujú žiadne výlety mimo Slovenska. Keď, podľa informácií zverejnených na oficiálnych portáloch bude považovať situáciu zase za bezpečnú, aby mohli absolvovať nejaký krátky výlet mimo hraníc Slovenska (určite bez povinnosti registrácie alebo iných podobných komplikácií po návrate na Slovensko) bude ju o tom vopred informovať. Nakoľko aktuálne nie je možné vzhľadom na zhoršujúcu sa situáciu na Slovensku v súvislosti s pandémiou predpokladať zmiernenie opatrení, ktoré by matku utvrdzovali v obave o vycestovanie otca s maloletou do H., súd nemal za preukázanú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá by odôvodňovala vydanie matkou navrhovaného neodkladného opatrenia. Z uvedených dôvodov súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol. Súd navyše považuje za neprímerané obmedzovanie pohybu otca len na územie Slovenskej republiky, a to nielen vzhľadom na voľný pohyb osôb v rámci Európskej únie, ale aj vzhľadom na rodičovské kompetencie, ktoré sú v tomto prípade upravené neodkladným opatrením o úprave styku otca s maloletou s tým, že miesto a spôsob trávenia času s dieťaťom je výlučne v kompetencii toho rodiča, ktorý má práve dieťa vo svojej starostlivosti.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).