

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/56/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320203004
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320203004.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci navrhovateľa malol. E. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., L. M. XXXX/XX zast. otcom U. U., nar. XX. XX. XXXX., trvale bytom I., L. XXXX/XX . proti odporkyni R. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom K. nad B., P. XXX/X o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

II. Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

1. Podaným návrhom sa malol. navrhovateľ zastúpeným svojim otcom domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil odporkyni povinnosť vypratať 3-izbový byt č. XX na X. p. bytového domu súp. č. XXXX, orientačné č. XX na ulici I. M. v V. do 7 dní od vykonateľnosti uznesenia a nepriznal účastníkom náhradu trov konania. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018-236 bol navrhovateľ zverený do starostlivosti svojej tete K. X. pričom podľa výroku II. rozhodnutia táto môže malol. zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach. Ona, jej manžel a matka sa bez právnej podstaty vlámali do bytu, ktorý navrhovateľ zdedil po svojej matke, vymenili zámkovú vložku a v pivničných priestoroch aj visiaci zámok pravdepodobne koncom septembra 2019. Dňa 01. 12. 2019 uzavrela K. X. s odporkyňou zjavne nevýhodnú nájomnú zmluvu, na čo nemala právo, pretože nejde o bežnú vec. Dňa 28. 02. 2020 podala návrh na schválenie právneho úkonu za malol. (súhlas s uzavretím nájomnej zmluvy). Na pojednávaní sa nezúčastnila a okresný súd rozsudkom č.k. 8P/48/2020-72 právny úkon neschválil. Nájomcom nevzniklo žiadne právo na užívanie bytu, ale stále ho užívajú. Z týchto dôvodov žiadal nariadiť neodkladné opatrenie.

2. Spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doložil rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/48/2020-72, výpis z LV č. XXXX., nájomnú zmluvu, rodný list navrhovateľa, návrh na schválenie právneho úkonu za malol., potvrdenie o trvalom pobyte a vyjadrenie ÚPSVaR V..

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu

neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Neodkladné opatrenie je právnym inštitútom, účelom ktorého je rýchla úprava faktických a právnych pomerov medzi stranami sporu. Predpokladom pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby bolo aspoň osvedčené, že tu existuje určité právo, resp. právny vzťah medzi stranami, že toto právo je porušované alebo ohrozené a na jeho ochranu je práve potrebné nariadiť neodkladné opatrenie. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je, aby boli osvedčené základné skutočnosti umožňujúce súdu prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana ako i osvedčenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy, že bez okamžitej úpravy pomerov strán by bolo právo strany ohrozené. Ako vyplýva z účelu neodkladného opatrenia, súd pred jeho nariadením nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd na základe predložených alebo označených dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je potrebné, aby mal súd osvedčené, teda mohol považovať so zreteľom na všetky okolnosti prípadu za nanajvýš pravdepodobné, všetky predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy, ak potreba dočasnej úpravy vzťahov strán nie je naliehavá a strana dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana alebo svoju obavu o ohrozenie exekúcie. Pri posudzovaní potreby neodkladnej úpravy pomerov súd vychádza z konkrétnych okolností prípadu, predovšetkým z obsahu návrhu navrhovateľa. Potreba úpravy pomerov medzi stranami musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti.

11. Z rodného listu súd zistil, že otcom malol. navrhovateľa je E. U.. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 12CoP/53/2018-836 zo dňa 19. 09. 2019 bol zmenený rozsudok Okresného súdu Brezno č.k. 8P/244/2017-311 tak, že malol. navrhovateľ bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tete K. X., ktorá je oprávnená zastupovať malol. a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

12. Z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. vyplýva, že malol. navrhovateľ je výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. p. vo vchode č. XX bytového domu súp. č. XXXX . postaveného na parc. reg. "C" č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 288 m² a č. XXX/X - zast. plochy a nádvoria o výmere 290 m² a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu, príslušenstva a spoluvlastníckeho podielu k pozemku vo veľkosti 6219/273093. Ako titul nadobudnutia je uvedené osvedčenie o dedičstve XD/XXX/XXXX., Dnot XXX/XXXX.

13. Dňa 01. 12. 2019 za malol. navrhovateľa na strane prenajímateľa podpísala K. X. s R. U. na strane nájomcu zmluvu o nájme bytu, a to bytu č. XX nachádzajúceho sa na X.. p. bytového domu súp. č. XXXX nachádzajúceho sa v V. na ulici I. XXXX/XX, ktorého je malol. výlučným vlastníkom.

14. Dňa 28. 02. 2020 bol na tunajšom súde osobne podaný návrh na schválenie právneho úkonu za malol. - uzavretie nájomnej zmluvy medzi malol. navrhovateľom a R. U. (odporkyňou) týkajúcu sa nájmu bytu č. XX nachádzajúceho sa na X. p. bytového domu súp. č. XXXX orientačné č. XX a spoluvlastníckeho podielu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a k pozemku zapísaných na LV č. XXXX. pre kat. úz. V.. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/48/2020-72 zo dňa 28. 05. 2020 súd predmetný právny úkon neschválil. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 11CoP/27/2020-110 zo dňa 25. 08. 2020 pripustil späťvzatie návrhu, rozsudok okresného súdu zrušil a konanie zastavil.

15. V tomto prípade je zrejmé, že navrhované neodkladné opatrenie sleduje trvalú úpravu pomerov strán sporu. Nový Civilný sporový poriadok upravuje možnosť nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, ak to pripúšťa povaha veci a je osvedčená naliehavosť takejto úpravy, ktorou by sa zabránilo vzniku či rozširovaniu škody, či inej ujmy. Rozhodujúce skutočnosti musia byť náležitým spôsobom osvedčené, čo však nezodpovedá plnohodnotnému dokazovaniu. Rozdiel medzi osvedčením a dokázaním je odlišný v miere zisťovania skutkového stavu pri vydávaní uznesenia o neodkladnom opatrení a rozsudku. Vzhľadom na navrhované neodkladné opatrenie, ktorým sa navrhovateľ domáha vypratania nehnuteľnosti nie je daná potreba okamžitého zásahu zo strany súdu. Je nesporné, že navrhovateľ je vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti, ale vzhľadom na jeho vek nie je predpoklad, že potrebuje okamžite riešiť bytovú otázku a ani to netvrdí (je maloletý a bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti svojej tete), z návrhu ani nevyplýva, že mu hrozí alebo vznikla nejaká škoda a potrebuje okamžitú súdnu ochranu. Potreba neodkladnej úpravy pomerov nebola navrhovateľom osvedčená.

16. Podľa názoru súdu je v prípade ochrany vlastníckeho práva pred neoprávneným zásahom potrebné vykonať dokazovanie v konaní vo veci samej a nestačí len osvedčenie skutkových okolností ako pri neodkladnom opatrení, pretože rozhodnutie o vyprataní nehnuteľnosti je meritórnym rozhodnutím a podľa názoru súdu vypratanie nehnuteľnosti nemožno nariadiť neodkladným opatrením. V prípade vypratania nehnuteľnosti ide o vec, ktorú je treba prejednať v konaní, v ktorom bude môcť každá zo strán sporu predniesť svoje argumenty a predložiť všetky dôkazy na svoju obranu a následne bude môcť súd vydať rozhodnutie vo veci samej. Nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakým výrokom ako vo veci samej podľa súdu neprichádza do úvahy v prípade určovacích výrokov, čo by bol aj tento prípad. Právne účinky neodkladného opatrenia nemôžu obmedziť povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah napr. v jej práve na spravodlivý proces, ktorý je v prípade konania o nariadenie neodkladného opatrenia s totožným výrokom ako vo veci samej značne obmedzené.

17. Vzhľadom na to, že neboli splnené zákonné predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, súd návrh na jeho nariadenie v celom rozsahu zamietol.

18. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 257 a čl. 4 CSP a contrario tak, že v konaní úspešnej odporkyni nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože súd s ňou nekonal a preukázateľne jej žiadne trovy konania nevznikli (ani vzniknúť nemohli). O výške náhrady trov konania súd rozhodovať nebude.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (§ 362 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).