

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 3Csp/92/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8820201865  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2021:8820201865.3

## Opravné uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobkyne: F. Y., T.. X.X.XXXX, N. XXX/XX, G., B.. D. T. U., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK, Ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, proti žalovanému: TELERVIS PLUS a.s., so sídlom Staré Grunty 7, 841 04 Bratislava, IČO: 35 717 769, zast. JUDr. Alanom Strelákom, advokátom AK, Na vřšku 12, 811 01 Bratislava, IČO: 31 819 702, o primerané finančné zadostučinenie vo výške 1.073,70 eur, takto

### rozhodol:

O p r a v u j e označenie právneho zástupcu žalobkyne v záhlaví rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k.: 3Csp/92/2020 - 36 zo dňa 14.12.2020, a to tak, že správne má byť:

„v spore žalobkyne: F. Y., T.. X.X.XXXX, N. XXX/XX, G., B.. D. T. U., zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom AK, Ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník“

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Vranov nad Topľou v tomto spore dňa 14.12.2020 rozhodol rozsudkom, pričom v záhlaví rozsudku nesprávne označil právneho zástupcu žalobkyne.
2. Pri písomnom vyhotovení rozsudku uviedol, že právnym zástupcom žalobkyne je JUDr. Igor Šofranko.
3. V písomnom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 13.01.2021, právny zástupca žalobkyne uviedol, že pri vyhotovení rozsudku zo dňa 14.12.2020 došlo k zrejmej nesprávnosti, resp. ku chybe v písaní, v záhlaví rozsudku, v časti priezviska právneho zástupcu tak, že namiesto nesprávne uvedeného priezviska právneho zástupcu „Šofrankom“, má byť správne uvedené priezvisko právneho zástupcu žalobkyne „Šafrankom“. Žalobkyňa preto prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhla opraviť záhlavie rozsudku, v časti jej právneho zástupcu takto: zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, AK so sídlom ul. Sov. Hrdinov 163/66, Svidník.
4. Podľa § 217 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ustanovenia o sudcovskej koncentrácii tým nie sú dotknuté.
5. Podľa ust. § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
6. Podľa § 234 ods. 2 C.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.
7. V prípadoch, že ide o chyby v písaní a počítaní a ďalej o také chyby, ktoré sú ako zrejme nesprávnosti podobného pôvodu ako chyby v písaní a počítaní, t.j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhotoveniu rozhodnutia, a ktoré sú

každému zrejmé, je možné rozhodnutie opraviť. Zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí.

8. Z vyššie uvedeného vyplýva, že došlo k zrejmej nesprávnosti, kedy súd v písomnom vyhotovení uznesenia, uviedol nesprávne označenie právneho zástupcu žalobkyne. Na základe týchto skutočností, preto súd pristúpil k vydaniu opravného uznesenia, ktorým došlo k oprave označenia právneho zástupcu žalobkyne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.