

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 8C/42/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6820201676  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Kvetková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2021:6820201676.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Miroslavou Kvetkovou v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 35 937 874, sídlom Bratislava, Panónska cesta 2 proti žalovanému: H. Č., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. S. o zaplatenie 575,76 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 575,76 Eur a náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 Eur, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 11.11.2020 na tunajšom súde žalobu, ktorou sa voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 575,76 Eur s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky 2,05 Eur (poštovné) z titulu úhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 1T/10/2017 zo dňa 14.02.2017 bol žalovaný uznávaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví, pretože dňa 11.07.2016 v podnapitom stave napadol svojho otca I. Č., F.. XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo poskytnutie zdravotnej starostlivosti. Žalobca následne uhradil príslušným zdravotníckym zariadeniam náklady tejto zdravotnej starostlivosti vo výške 575,76 Eur. V zmysle § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 má žalobca právo uplatniť si proti tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním. Listami zo dňa 03.12.2019 a 21.05.2020 vyzval žalovaného na náhradu vynaložených nákladov, žalovaný náklady neuhradil.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s výzvou na vyjadrenie doručená, žalovaný sa k žalobe vôbec nevyjadril. V zmysle § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v platnom znení (ďalej len CSP alebo Civilný sporový poriadok) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaný nepoprel žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, tieto považuje súd za nesporné a pri rozhodnutí vo veci samej z nich vychádzal.

3. Podľa § 297 písm. b) Civilného sporového poriadku pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Žalobca sa v predmetnej veci domáha zaplatenia sumy 575,76 Eur, čo je menej ako 1.000,- €, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Preto súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v súlade s § 297 Civilného sporového poriadku.

4. Súd po prečítaní žaloby vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov - trestného rozkazu Okresného súdu Revúca č. k. 1T/10/2017-107 zo dňa 14.02.2017, vyčíslenia nákladov za poskytnutú

zdravotnú starostlivosť, výzvy zo dňa 03.12.2019, doručenky, výzvy zo dňa 21.05.2020, ako aj oboznámením sa s celým obsahom spisu. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

5. Trestným rozkazom Okresného súdu Revúca č. k. 1T/10/2017-107 zo dňa 14.02.2017, právoplatným dňa 10.11.2017, bol žalovaný uznaný vinným, že dňa 11.07.2016 asi o 21.10 h v byte na ulici Q. Č.. XXXX/XX v S. v podnapitom stave fyzicky napadol svojho otca I. Č., F.. XX.XX.XXXX tak, že ho po predchádzajúcej slovnej hádke kopol nohou do oblasti hrudníka, následkom čoho poškodený spadol na podlahu a spôsobil mu tým zlomeninu 6. rebra vľavo s posunutím úlomkov, na ktoré zranenie bol liečený a práceneschopný do 01.08.2016, t.j. 21 dní, čím spáchal prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c) a e) Trestného zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 roka, trest mu bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Zároveň mu bolo uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

6. Z predloženého prehľadu vynaložených liečebných nákladov vyplýva, že žalobca uhradil v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou I. Č., F.. XX.XX.XXXX v dôsledku poškodenia zdravia dňa 11.07.2016 náklady v celkovej výške 575,76 Eur.

7. Z predložených výziev, doručenky a nepopretých skutkových tvrdení žalobcu súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného výzvou zo dňa 03.12.2019 na úhradu sumy 575,76 Eur a nákladov 2,05 Eur do 15 dní od doručenia. Výzva bola žalovanému doručená dňa 13.12.2019. Podľa nepopretých tvrdení žalobcu vznikli žalobcovi v súvislosti so zaslaním výzvy poštové výdavky vo výške 2,05 Eur. Následne žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 577,81 Eur opätovne výzvou zo dňa 21.05.2020.

8. Z nepopretého tvrdenia žalobcu vyplýva, že žalovaný sumu 575,76 Eur ani náklady 2,05 Eur žalobcovi neuhradil.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd vec nasledovne právne posúdil:

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. c) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

11. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len Občiansky zákonník) príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

12. Na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žalovaný spáchal trestný čin ublíženia na zdraví voči svojmu otcovi I. Č., F.. XX.XX.XXXX. V trestnom konaní proti žalovanému bolo preukázané protiprávne konanie žalovaného, ako aj jeho zavinenie. Súd je v súlade s § 193 Civilného sporového poriadku viazaný rozhodnutím súdu o tom, že bol spáchaný trestný čin a o tom, kto ho spáchal. Otcovi žalovaného I. Č., F.. XX.XX.XXXX bola poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú žalobca uhradil poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady v celkovej výške 575,76 Eur. Žalobcovi vyplatením uvedených nákladov vznikol v zmysle citovaného § 9 ods. 7 písm. c) zákona o zdravotnom poistení nárok na ich náhradu voči žalovanému, keďže k poškodeniu zdravia, v dôsledku ktorého boli tieto náklady vynaložené, došlo jeho zavineným protiprávnym konaním. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi sumu 575,76 Eur.

13. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nákladov zdravotnej starostlivosti, v súvislosti so zaslaním výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 2,05 Eur predstavujúce vynaložené poštovné. Nárok na zaplatenie nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky patrí žalobcovi v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka ako príslušenstvo pohľadávky. Žalovaný je teda povinný zaplatiť žalobcovi i poštové výdavky vo výške 2,05 Eur.

14. Na základe uvedeného považuje súd žalobu za dôvodnú a rozhodol tak, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 575,76 Eur spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 2,05 Eur.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci úspech v celosti, priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v plnom rozsahu. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Revúca.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - Exekučného poriadku.