

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 23CoE/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2305203265
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Bundzelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2305203265.2

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Ľubica Bundzelová a sudkýň: JUDr. Iveta Jankovičová a JUDr. Daša Kontríková, v exekučnej veci oprávneného: Regionálny úrad verejného zdravotníctva so sídlom v Nitre, Štefánikova 58, Nitra, IČO: 17 336 031, proti povinnému: D. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. R. C. č. XXX, zast.: JUDr. Juraj Czirfusz, advokát, so sídlom Hlavná 48, Dunajská Streda, vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Peter Kuna, Exekútorový úrad so sídlom Miletičova 20, Bratislava, pod sp. zn. EX 10101/2006 (pôvodná sp. zn. EX 101/2006), o vymożenie 36,85 eura s príslušenstvom a trov exekúcie, na odvolanie oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Galanta, č. k. 13Er/196/2006 - 30 zo dňa 11. januára 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 13Er/196/2006 - 67 zo dňa 01. júna 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 13Er/196/2006 - 30 v spojení s opravným uznesením č. k. 13Er/196/2006 - 67 sa z r u š u j e a vec sa v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením v spojení s opravným uznesením súd prvej inštancie výrokom I. exekúciu zastavil a výrokom II. rozhodol, že oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 151,04 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Uznesenie odôvodnil aplikáciou § 243h ods. 1, § 57 ods. 1 písm. h), § 58 ods. 1, 5, § 196, § 200 ods. 1, 5, § 203 ods. 1, 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“ alebo „Exekučný poriadok“) a ust. § 14 ods. 1 až 3, § 15 ods. 1, § 22 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v znení účinnom do 30.04.2008 a vecne tým, že na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, v ktorom vykonaním exekúcie súd poveril súdnym exekútorom JUDr. Petra Kuna poverením vydaným Okresným súdom Galanta pod sp. zn. 13Er/196/2006 zo dňa 08.03.2006 na vymożenie pohľadávky oprávneného vo výške 36,85 eura (1.110,- Sk) s príslušenstvom a trov exekúcie, a to na základe exekučného titulu - vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Šaľa, č. k. 1Rob 221/00-20 zo dňa 19.09.2000. Oprávnený na základe oznámenia povinného o majetkových pomeroch dňa 09.02.2018 súhlasil so zastavením exekúcie v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) EP z dôvodu nemajetnosti povinného. Súdny exekútor na výzvu súdu zaslal špecifikáciu nevyhnutných trov exekúcie, ako aj svoj exekučný spis. V danom prípade bola exekúcia zastavená so súhlasom oprávneného z dôvodu nemajetnosti povinného, súd preto v zmysle § 203 ods. 2 EP zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného. Na základe uvedených skutočností, citovaných zákonných ustanovení a vzhľadom na súhlas oprávneného so zastavením exekúcie súd rozhodol tak, ako je to uvedené v I. výrokovej časti tohto uznesenia. Súdny exekútor si vyčíslil trovy exekúcie vo výške 151,04 eura, pozostávajúce z odmeny vo výške 76,36 eura, z náhrady hotových výdavkov vo výške 49,51 eura a 20% DPH vo výške 25,17 eura. Súd po preskúmaní špecifikácie trov exekučného konania dospel k záveru, že súdny exekútor si odmenu a náhradu hotových výdavkov v rámci doteraz vzniknutých trov exekúcie vyčíslil správne, a preto sa s predloženou špecifikáciou stotožnil.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený. Uviedol, že dňa 14.02.2006 podal na exekútorskom úrade súdneho exekútora JUDr. Václava Kunu návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 36,85 eura predstavujúcej sumu za odber a rozbor vzorky vody (faktúra č. 1180/99-H-I-3-91). V tomto exekučnom konaní boli vydané dva exekučné tituly obidva formou príkazu na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy, nakoľko povinný nebol vlastníkom žiadneho motorového vozidla, nemal vedené účty v žiadnej banke a je vlastníkom viacerých nehnuteľností, avšak ide len o ornú pôdu a lesné pozemky v menších spoluvlastníckych podieloch, na ktorých sú vyznačené blokácie viacerých záložných veriteľov. Lustráciou v evidencii Sociálnej poisťovni bolo zistené, že povinný pracoval od 01.02.2006 v spoločnosti SANI, spol. s r.o., kam bol zaslaný aj exekučný titul. Tento zamestnávateľ však súdnemu exekútorovi oznámil, že povinný mal hrubú mzdu vo výške 250,- eura, z ktorej mu vykonávali zrážky na prednostné exekúcie a nie je možné vykonávať ďalšie zrážky. V roku 2014 bol zistený ďalší zamestnávateľ povinného v spoločnosti NOURUS - M?SO s.r.o. (povinný je konateľom spoločnosti), kam bol tiež zaslaný príkaz zrážkami zo mzdy. Zamestnávateľ exekučný príkaz prevzal, do dnešného dňa nereagoval a ani nevykonal povinnému zrážky zo mzdy. Povinný zastúpený advokátom podal na súd prvej inštancie návrh na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť zo dňa 19.07.2017, pričom ako dôvod uviedol tú skutočnosť, že jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekučného konania. Jediný príjem pozostáva z dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi a nevlastní žiadny majetok vyššej hodnoty, predajom ktorých by mohol splatiť pohľadávku exekučného konania. Exekučné konanie trvá viac ako 10 rokov, počas ktorého nebolo možné v zmysle uvedených dôvodov uspokojiť povinného (oprávneného - pozn. odvolacieho súdu) a nie je predpoklad, že sa jeho majetkové pomery zmenia. Dňa 24.01.2018 bola oprávnenému doručená výzva súdu prvej inštancie, či súhlasí so zastavením exekúcie. Nakoľko išlo o pohľadávku vo výške 36,85 eura, exekučné konanie trvalo 12 rokov a nebol predpoklad, že sa majetkové pomery časom zmenia, bol udelený súhlas so zastavením exekučného konania a doručený na prvoinštančný súd dňa 09.02.2018. V období od udelenia súhlasu so zastavením exekučného konania (09.02.2018) do doby vydania a doručenia uznesenia o zastavení exekučného konania (06.02.2019) vydal súdny exekútor JUDr. Peter Kuna príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného od 18. marca 2019 mesačne vo výške 3,43 eura. Uznesením sp. zn. 13Er/196/2006 bola zastavená exekúcia pre nemajetnosť povinného, preto súd v zmysle § 203 ods. 2 EP zaviazal na úhradu trov exekúcie oprávneného vo výške 151,04 eura, čo je viac ako 3-násobok pohľadávky štátu, ktorú sa súdnemu exekútorovi nepodarilo vymôcť viac ako 12 rokov, do doby kedy sa majetkové pomery povinného zmenili a pri zrážkach z dôchodku povinného by to bolo možné. Záverom svojho odvolania oprávnený navrhol, aby odvolací súd napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil v celom rozsahu a vec vrátil súdnemu exekútorovi na vymáhanie pohľadávky oprávneného spolu s trovami exekúcie.

3. K odvolaniu oprávneného sa vyjadril povinný, ktorý navrhol napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdiť, nakoľko ho považoval za vecne správne.

4. Súdny exekútor sa k odvolaniu oprávneného nevyjadril.

5. Oprávnený v odvolacej replike zopakoval svoje argumenty prezentované v odvolaní. Navyše doplnil, že povinný konal účelovo, nakoľko ho uviedol do omylu, pričom vedel, že splnenie povinnosti voči oprávnenému a zaplatenie trov exekúcie bude možné, keďže si bol vedomý, že mu bude vyplácaný dôchodok. Možnosť splnenia záväzkov dokazuje Oznámenie o vykonaní zrážok z dôchodku povinného od Sociálnej poisťovne, ktoré bolo prílohou odvolania.

6. Odvolacia duplika nebola podaná.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávnenou osobou - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP a § 37 ods. 1 EP), proti rozhodnutiu proti ktorému je možné podať odvolanie (§ 58 ods. 5 EP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonom predpísané náležitosti (§ 363 CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom a dôvodmi podaného odvolania (§ 379 a § 380 ods.1 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 a contrario CSP) a dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

8. Z obsahu súdneho spisu bolo zistené, že oprávnený podal dňa 14.02.2006 u súdneho exekútora JUDr. Václava Kunu, exekútorsky úrad so sídlom Piaristická 2, Nitra návrh na vykonanie exekúcie na vymoženie sumy 1.110,- Sk (36,85 eura) s príslušenstvom na základe exekučného titulu - platobného

rozkazu Okresného súdu Šaľa č. k. 1Rob/221/00 - 20 zo dňa 19.09.2000. Súd prvej inštancie dňa 08.03.2006 vydal poverenie č. 5202 003412, ktorým poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Václava Kunu. Dňa 19.07.2017 bol súdu prvej inštancie doručený návrh povinného na zastavenie exekúcie z dôvodu jeho nemajetnosti. Povinný v návrhu uviedol, že jeho majetok nestačí ani na úhradu trov exekučného konania. Jediný príjem pozostáva z dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi. Nevlastní žiadny majetok vyššej hodnoty, predajom ktorých by mohol splatiť pohľadávku exekučného konania. Povinný poukázal na dĺžku exekučného konania, počas ktorého nebolo možné z uvedených dôvodov uspokojiť povinného a nie je ani predpoklad, že by sa jeho majetkové pomery zmenili. Povinný v návrhu zároveň poukazoval na diskrimináciu jeho právneho postavenia ako povinného s ohľadom na odlišné podmienky zastavenia exekúcie v zmysle Exekučného poriadku účinného od 01.04.2017 (§ 61n ods. 1 písm. d) EP). Podľa povinného sa vytvárajú dve skupiny účastníkov exekučného konania, z ktorých povinný podľa predpisov účinných do 31.03.2017 sú v znevýhodnenom postavení z dôvodu aplikácie rozličných procesných práv. Povinný navrhol pre prípad, ak súd dospeje k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov a pre ten prípad podá Ústavnému súdu SR návrh na začatie konania, aby súd konanie prerušil podľa § 162 ods. 1 písm. b) CSP. Alternatívne žiadal, aby súd prvej inštancie exekučné konanie zastavil. Súd prvej inštancie predmetný návrh povinného na zastavenie exekúcie dňa 24.01.2018 doručil oprávnenému s výzvou, či súhlasí so zastavením konania. Podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.02.2018 oprávnený oznámil, že súhlasí, aby súd konanie zastavil a súčasne rozhodol o trovách konania. Následne súd prvej inštancie vyzval súdneho exekútora JUDr. Petra Kunu (podľa verejne dostupnej informácie na webovej stránke Slovenskej komory exekútorov poverený súdny exekútor JUDr. Václav Kuna bol dňa 30.11.2017 odvolaný z funkcie súdneho exekútora, pričom jeho nástupcom je JUDr. Peter Kuna - pozn. odvolacieho súdu), aby predložil špecifikáciu nevyhnutných trov exekúcie spolu s exekučným spisom sp. zn. EX 101/2006 z dôvodu posúdenia účelnosti jednotlivých úkonov, nakoľko súd exekúciu zastaví. Dňa 10.01.2019 bolo súdu prvej inštancie doručené vyčíslenie trov exekúcie súdneho exekútora zo dňa 04.01.2019 spolu s exekučným spisom. Následne súd prvej inštancie napadnutým uznesením č. k. 13Er/196/2006 - 30 zo dňa 11.01.2019 v spojení s opravným uznesením č. k. 13Er/196/2006 - 67 zo dňa 01.06.2020 výrokom I. exekúciu zastavil a výrokom II. uložil oprávnenému povinnosť zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie vo výške 151,04 eura, a to do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Proti tomuto uzneseniu podal oprávnený odvolanie, ku ktorému priložil okrem iného aj Oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 13.12.2018 o vykonávaní zrážok z dôchodku povinného po prepočte zrážok (č. I. 44 spisu). Z predloženého oznámenia vyplýva, že súdny exekútor JUDr. Peter Kuna vydal dňa 16.11.2018 príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného č. EX 10101/2006 - 61. Sociálna poisťovňa zároveň oprávnenému oznámila, že od 18.03.2019 začne zrážať z dôchodku povinného mesačne sumu 3,43 eura, pričom na úhradu pohľadávky použije aj sumu 0,42 eura, ktorú zrazí z dôchodku povinného od 18.02.2019 do 17.03.2019.

9. Podľa § 243h ods. 1 EP, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 01.04.2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31.03.2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa § 55 ods. 4 a 5 sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 01.04.2017.

10. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

11. Podľa § 58 ods. 1 EP, exekúciu súd zastaví na návrh alebo aj bez návrhu.

12. Aplikácia ustanovenia § 57 ods. 1 písm. h) EP prichádza do úvahy pri nemajetnosti, resp. nedostatku majetku povinného. Predpokladom pre postup súdu podľa tohto zákonného ustanovenia je náležité zistenie majetku povinného v celom rozsahu s tým, že výsledky tohto zisťovania musia byť preukázané a aktuálne v čase, kedy ich konajúci súd vzhľadom na účelnosť a hospodárnosť ďalšieho vedenia exekúcie vyhodnocuje. V § 57 ods. 1 písm. h) EP je zakotvený princíp ochrany osoby povinného spočívajúci v povinnosti súdu zastaviť exekúciu, ak priebeh výkonu rozhodnutia preukazuje, že výťažok, ktorý možno v exekúcii dosiahnuť, nepostačí ani na úhradu trov exekúcie. Tento princíp je konfrontovaný s právom oprávneného na vymoženie pohľadávky, ktorá mu bola priznaná právoplatným a vykonateľným exekučným titulom, preto je k jeho využitiu potrebné pristupovať s náležitou opatrnosťou (por. uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 8CoE/8/2020 zo dňa 23.07.2020).

13. Po oboznámení sa so spisom súdu prvej inštancie odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie nepostupoval správne, keď exekúciu na návrh povinného zastavil v zmysle ust. § 57 ods. 1 písm. h) EP bez toho, aby mal nemajetnosť povinného v konaní preukázanú jeho aktuálnymi majetkovými pomermi. Z rozhodnutia prvoinštančného súdu vôbec nevyplýva, že by sa súd prvej inštancie po pripojení si exekučného spisu oboznámil s jeho obsahom za účelom zistenia, či je v exekučnom konaní naozaj daný predpoklad na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, t. j. či majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, a teda či je možné návrhu povinného na zastavenie exekúcie vyhovieť. Odvolací súd poukazuje na skutočnosť, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie na súd prvej inštancie dňa 19.07.2017, pričom súd prvej inštancie vydal napadnuté uznesenie až dňa 11.01.2019. Od podania návrhu na zastavenie exekúcie do rozhodnutia súdu prvej inštancie uplynulo značné časové obdobie, v rámci ktorého mohlo dôjsť k zmene majetkových pomerov povinného, a preto bolo potrebné mať v konaní preukázané, že povinný nedisponuje majetkom, z ktorého by sa dali uspokojiť aspoň trovy exekúcie. Hoci oprávnený na výzvu súdu prvej inštancie súhlasil so zastavením exekúcie pre nemajetnosť povinného, tento súhlas podľa názoru odvolacieho súdu nezabavuje súd prvej inštancie povinnosti dôkladne preskúmať, či sú splnené podmienky na aplikáciu ust. § 57 ods. 1 písm. h) EP. V prejednávanej veci bola exekúcia zastavená na návrh povinného podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, nie na návrh oprávneného podľa § 57 ods. 1 písm. c) EP. Odvolací súd aj pri súhlase oprávneného so zastavením exekúcie upriamuje pozornosť na to, že tento súhlas bol doručený súdu prvej inštancie dňa 09.02.2018, t. j. takmer rok predtým, ako bolo prvoinštančným súdom vydané uznesenie o zastavení exekúcie. Nedostatočné skúmanie predpokladov pre zastavenie exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného zo strany súdu prvej inštancie v čase vydania napadnutého rozhodnutia preukazuje aj Oznámenie Sociálnej poisťovne zo dňa 13.12.2018, ktoré oprávnený priložil k svojmu odvolaniu a z ktorého vyplýva, že súdny exekútor dňa 16.11.2018 (t. j. pred vydaním napadnutého uznesenia) vydal príkaz na začatie exekúcie zrážkami z dôchodku povinného č. EX 10101/2006 - 61.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie č. k. 13Er/196/2006 - 30 v spojení s opravným uznesením č. k. 13Er/196/2006 - 67 podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP zrušil a vec vrátil s poukazom na ust. § 391 ods. 1, 2 CSP súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

15. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie zabezpečiť si aktuálnu správu súdneho exekútora o majetkových pomeroch povinného. Súd prvej inštancie u súdneho exekútora zároveň prešetrí skutočnosti vyplývajúce z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 13.12.2018 o vykonávaní zrážok z dôchodku povinného po prepočte zrážok. Následne súd prvej inštancie po riadnom oboznámení sa so zistenými skutočnosťami a s exekučným spisom opätovne rozhodne o návrhu povinného na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. h) EP, pričom svoje rozhodnutie riadne odôvodní tak, aby bolo preskúmateľné.

16. Toto uznesenie bolo odvolacím senátom prijaté počtom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).