

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 9CoP/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120213538  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Marčeková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4120213538.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Marčekovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú W. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom u matky, zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova trieda 88 ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matka T. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom B., P. XX a otec Y. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom O., P. O. V. XXXX/XX, o návrhu otca dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 15. decembra 2020 č. k. 11P/283/2020-7 takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletou W. Z., nar. XX. XX. XXXX počas zimných školských prázdnin v kalendárnom roku 2020-2021 zamietol. Rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 2 ods. 2 CMP, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, 2 veta druhá CSP a vykonaným dokazovaním zistil, že Okresnému súdu Nitra bol dňa 04. 12. 2020 doručený návrh otca dieťaťa, ktorým otec maloletého dieťaťa požadoval, aby súd neodkladným opatrením zabezpečil, aby sa otec dieťaťa stretával s maloletou W. Z., nar. XX. XX. XXXX počas zimných prázdnin roku 2020 až 2021 v čase od 23. 12. 2020 od 15.00 hod., kedy si maloletú otec prevezme v mieste bydliska matky do 06. 01. 2021 do 18.30 hod., kedy otec maloletú odovzdá matke v mieste bydliska matky. Otec dieťaťa v jeho návrhu poukázal na to, že s matkou dieťaťa nemá stále súdom upravené žiadne prázdniny a matka dieťaťa túto skutočnosť doslova zneužíva a odmieta mu dcéru W. dávať, čo i len nad rámec súdom určeného styku otca s dieťaťom a on preto nemá inú možnosť ako požiadať súd, aby neodkladným opatrením upravil styk maloletej s otcom počas zimných prázdnin roku 2020 a to tak, že si dcérku otec preberie 23. 12. 2020 o 15.00 hod. v mieste bydliska matky a matke ju odovzdá 06. 01. 2021 v zaužívanom čase o 18.30 hod. v mieste bydliska matky k rukám matky. Zároveň otec dieťaťa poukázal na stav, že rozhodnutím Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 9P/40/2018 zo dňa 26. 07. 2018 právoplatného dňa 09. 08. 2018 bol upravený styk otca s maloletou W., podľa ktorého sa otec stýka s maloletou každý nepárny týždeň v stredu od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatku 15.00 hod. do nedele 18.30 hod. a každý párný týždeň v utorok a vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.30 hod. s tým, že otec maloletú prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Na základe návrhu matky dieťaťa o zmene úpravy styku prebieha na tunajšom súde konanie pod sp. zn. 13P/3/2019, v ktorej veci súd doposiaľ nerozhodol a na ostatnom pojednávaní dňa 23. 11. 2020 odročil pojednávanie na 24. 02. 2021 s tým, aby do 29. 01. 2021 rodičia predložili vyjadrenie ku konkrétnej úprave styku. Otec dieťaťa udáva, že sama matka na pojednávaní síce prezentovala, že mu umožní tieto zimné prázdniny od 23. 12. 2020 do 03. 01. 2021, avšak tieto dni odmietla potvrdiť do zápisnice na pojednávaní s tým, že o tom bude on ako otec informovaný písomne, čo sa do dnešného dňa nestalo napriek tomu, že on ako otec dieťaťa matku

žiadal mailom zo dňa 01. 12. 2020 a odpovede k meritu veci sa mu nedostalo. Z toho on usudzuje, že matka nemá žiadny záujem o serióznú dohodu ohľadom zimných prázdnin. Vzhľadom na to, že matka nejaví žiadny záujem o dohodu a stojí len o takú, ktorá vyhovuje iba jej, pričom počas každých prázdnin sa snaží obmedzovať styk medzi ním a dcérou napriek tomu, že dcéra sama chce stráviť s otcom dlhšiu dobu aj počas jej prázdnin. Uviedol, že je tu reálna obava, že dôjde k narušeniu citovej väzby 5-ročnej W. k jej otcovi, pretože maloletá v jej veku veľmi citlivo vníma okolnosti ohľadom vianočných sviatkov, ktoré by preto mali prebehnúť bez neistoty, či a ako bude môcť tráviť Vianoce so svojím otcom, s ktorým v predchádzajúcom roku Vianoce tráviť nemohla. Zároveň podotkol, že žiada súd stanoviť rozsah styku počas týchto zimných prázdnin roku 2020 v súlade s rozsahom, ktorý matka sama navrhovala mailom od jej právnej zástupkyne zo dňa 20. 02. 2020, ktorým sama navrhovala, aby si zimné prázdniny striedali v rozsahu od 23.12. do 6.1. Vzhľadom na uvedený prístup matky otec uviedol, že neverí, že táto bude ohľadom týchto zimných prázdnin dobrovoľne rešpektovať ňou samotnou navrhovanú úpravu rozsahu styku, a preto žiadal nariadiť neodkladné opatrenie. Súd uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 26. 07. 2018 je manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, pričom na základe súdom schválenej rodičovskej dohody bola maloletá W. na čas po rozvedení rodičov zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia sú oprávnení maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otec dieťaťa je oprávnený stretávať sa s maloletou W. každý nepárny týždeň kalendárneho roka v stredu v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele 18.30 hod., každý párny týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod., otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Zároveň bol otec dieťaťa zaviazaný platiť na maloletú výživné vo výške 135 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou odo dňa nadobudnutia právoplatnosti výroku rozsudku o rozvedení manželstva. Žiadnemu z účastníkov nebol priznaný nárok na náhradu trov konania. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú bezodkladnú úpravu, ak táto úprava je potrebná, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy. Neodkladným opatrením súd poskytuje ochranu právam a právom chráneným záujmom účastníkov a zabezpečuje úpravu stavu pomerov tak, aby svojím rozhodnutím sledoval ako prvoradá záujem maloletého dieťaťa, ktorého sa toto rozhodnutie súd bezprostredne dotýka. V súčasnej dobe sa otec dieťaťa s maloletou stretáva podľa vyššie uvedeného rozsudku Okresného súdu Topoľčany. Vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú veľmi napäté, nekompromisné a poznačené viacerými konaniami, ktoré sa ohľadom maloletého dieťaťa riešia na Okresnom súde Nitra, v ktorého obvode má maloletá spolu s jej matkou svoje bydlisko. V súčasnej dobe matka dieťaťa požaduje zmenu úpravy styku otca s maloletou, pričom pojednávanie v tejto právnej veci prebieha a zatiaľ nie je ukončené právoplatným rozhodnutím súdu. Zo samotného vyjadrenia rodičov maloletej stále vyplývajú pretrvávajúce nezhody rodičov v otázke aj styku otca s maloletou. V tomto smere rodičia dieťaťa nedokázali súdu ponúknuť žiadne kompromisné riešenie, ktorým by sa nateraz inak ako je doteraz súdom rozhodnuté upravil styk otca s maloletou W.. Každý z rodičov má iný pohľad na ďalšiu úpravu pomerov u maloletej, čo sa týka styku otca s maloletou. Nateraz maloletá funguje v už ustálenom režime rozsahu styku s otcom, tak ako uvádza už uvedené rozhodnutie Okresného súdu Topoľčany. Možno teda konštatovať, že uvedené rozhodnutie OS Topoľčany zabezpečuje realizáciu styku otca s maloletou dcérou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v stredu 15.00 hod. do 18.30 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod., každý párny týždeň kalendárneho roka v utorok a vo štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.30 hod., pričom otec maloletú prevezme a po ukončení styku odovzdá matke v mieste jej bydliska. Takýmto doterajším rozsahom styku otca s maloletou je zabezpečené, aby sa aj otec s maloletou riadne stretával a mohol sa podieľať na výchove maloletej. Dieťa má v uvedenom rozsahu zabezpečený kontakt s oboma rodičmi. Vysoko problematický sa však v rámci konaní, ktoré sa vo veci maloletej vedú na tunajšom súde, javí stav, keď rodičia dieťaťa medzi sebou riadne nekomunikujú a nemožno u nich vnímať ani žiadnu efektívnu rodičovskú kooperáciu, mimo tej, ktorá je určená rozhodnutím súdu ohľadom styku otca s maloletou. V priebehu predchádzajúceho obdobia podávali viaceré neodkladné opatrenia súvisiace s ich maloletou dcérou a nedokážu v záujme maloletej riešiť konštruktívne a spoločne to, čo sa maloletej týka. V tomto prípade otec vníma ako problém, že dieťa s ním nebude tráviť obdobie od 23. 12. 2020 15.00 hod. do 06. 01. 2021 18.30 hod. Je však zrejmé a súdu známe, že otec sa s maloletou stretáva podľa už vyššie citovaného rozsudku OS Topoľčany a má s maloletou vytvorený vzťah. Žiaľ, vzťahy medzi rodičmi maloletého dieťaťa sú vážne narušené a rodičia dieťaťa nevedeli dospieť k žiadnym kompromisným riešeniam, čo sa týkalo letných dovolení rok 2020, kúpeľnej liečby matky rok 2020, čo súviselo s tým, že obaja rodičia ich nezhody neustále riešili v rámci tohto kalendárneho roka 2020 podávaním viacerých neodkladných opatrení, o ktorých súd následne rozhodoval a ktoré sa následne

dostali aj do odvolacieho konania. Doterajšia úprava rozsahu styku otca s maloletou umožňuje otcovi dieťaťa reálne sa s maloletou dcérou stretnúť v už uvedených časových intervaloch, a to v každom nepárnom týždni v kalendárnom roku, ako aj v každom párnom týždni kalendárneho roku v tých časových intervaloch ako sú určené už citovaným rozsudkom OS Topoľčany, z čoho vyplýva, že otec dieťaťa má zabezpečený kontakt s maloletou dcérou aj v období zimných školských prázdnin, v rámci ktorých môže dieťa aj u otca vnímať osobitú atmosféru tohto obdobia, stretnúť sa tiež s blízkymi príbuznými zo strany otca a zažiť vianočnú atmosféru v domácnosti otca. Vzhľadom k tomu, že styk otca s maloletou dcérou je určený už citovaným rozsudkom, nie je nateraz dôvodné, aby bol upravovaný inak, keďže samotná úprava styku otca s maloletou je momentálne aj predmetom už uvedeného konania na OS Nitra sp. zn. 13P/3/2019, ktoré nateraz nie je právoplatne skončené. Zo súčasnej situácie styku otca s maloletou je zrejmé, že k stretnutiam pravidelne dochádza a tento stav preto nepredstavuje žiadne nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy ani pre maloletú, ani pre samotného otca dieťaťa. Matka dieťaťa je povinná citované rozhodnutie rešpektovať a zabezpečiť jeho realizáciu v bežnom živote maloletej. Nateraz k stretnutiam medzi otcom a maloletou dochádza v rozsahu, ako to uvádza už citované rozhodnutie OS Topoľčany 9P/40/2018-128 zo dňa 26. 07. 2018, a preto súd nepovažoval za dôvodné použiť inštitút procesného práva, ktorým je neodkladné opatrenie na zabezpečenie širšieho rozsahu styku otca s maloletou počas zimných prázdnin, ako navrhoval otec dieťaťa v jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto právnej veci.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie otec, odôvodniac ho tým, že cíti veľké sklamanie a hlavne zaujatosť, keďže matka pracuje na OR PZ v Nitre. Má vážne obavy, že okresný súd nekoná v záujme dieťaťa, ale len v záujme matky. S takýmto rozhodnutím nemožno súhlasiť. Je nemožné, aby jemu ako otcovi bolo neustále všetko zamietané a odopierané. Matke prechádza každé neodkladné opatrenie, niektorým sú dokonca porušované jeho ústavné práva. On pritom nie je ten, ktorý nestojí o dohodu rodičov. Žiaľ, predstava matky o dohode je taká, že za každú cenu musí byť podľa jej predstáv. Nie vždy sa dá súhlasiť s tým, čo matka navrhuje. Príkladom sú letné prázdniny, kde som nesúhlasil s pomerne dlhým časom bez dcéry W., na čo si matka podala neodkladné opatrenie, ktoré jej súd schválil bez náhradného termínu pre otca. Miesto toho, aby s dcérou strávil viac času počas prázdnin, tak aj to málo im je neustále odopierané. Rovnako bolo zamietnuté jeho neodkladné opatrenie z dôvodu liečebného pobytu matky. Tiež skonštatoval, že tu bola uprednostnená osoba v podaní staraj mamy pred otcom. Toto rozhodnutie súdu nemalo žiadny pozitívny efekt v prospech dcéry, ktorá odmietala chodiť za starou mamou, chcela byť so svojim otcom. Ako otec mal mať prednostné právo mať v danom čase dcéru v starostlivosti, bez ohľadu na to, či sa má kto o dcéru postarať. S človekom, akým je matka, ktorý nestojí ani len o kompromis, nie ešte o dohodu, porúša súdne rozhodnutie, je dohoda nereálna. Čo sa týka daných neodkladných opatrení z jeho strany, matka je vždy o nich informovaná, prípadne vyzvaná k vyjadreniu, čo sa v opačnom prípade nikdy nestalo, len mu prišlo rozhodnutie. Aj o tomto neodkladnom opatrení ohľadom zimných prázdnin bola informovaná, čo mu sama potvrdila mailom, keď sa snažil o dohodu. Ani toto nemožno považovať za spravodlivosť. To, že matka na poslednom pojednávaní dňa 23. 11. 2020 nemala záujem mu potvrdiť ani termín zimných prázdnin (aby to bolo napísané v zápisnici z pojednávania), tvrdila, že mu termín potvrdí mailom, čo sa nestalo. Priamo na pojednávaní zavádzala súd. Toto bolo znamením toho, že niečo má v pláne a nemieni mu umožniť byť s dcérou ani sekundu navyše. Táto predpoveď sa naplnila, nakoľko mu dňa 26. 12. 2020 mailom oznámila, že W. musí byť v karanténe. Nie je to prvýkrát, čo zneužíva obdobie Covid na to, aby mu neumožnila byť s dcérou. Predpokladá, že šla niekam na pobyt. Naposledy s dcérou trávil dlhší čas počas letných prázdnin v roku 2019. Od tej doby matka neustále vytvára problémy ohľadom styku s dcérou, nielen počas prázdnin, ale aj počas celého roka. Je presvedčený, že ešte aj chorobnosť dieťaťa zneužíva na to, aby s dcérou nebol. Čas, o ktorý ich s dcérou matka zámerne oberá, využíva na neskutočnú manipuláciu dcéry. Počas štedrého dňa 24. 12. 2020, kedy bol naposledy s dcérou, aj to len na otočku bol pre dcéru v Nitre, čo je úplne choré, aby malé dieťa malo cestovateľské Vianoce, dcérka mu tvrdila, že tento rok nemôže byť s ním na Vianoce, lebo bola minulý rok. Je to absolútna lož. Takto matka manipuluje dcéru. Inú možnosť, ako zmenu starostlivosti nevidí, čím by sa predišlo zbytočným problémom, ktoré sú jasne vytvárané zo strany matky.

3. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd v zmysle ustanovenia § 34 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané včas, oprávnenou stranou - otcom, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP) proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 357 písm. d) CSP), po skonštatovaní, že odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie a po

preskúmaní jeho zákonnosti a vecnej správnosti dospel k záveru, že napadnuté uznesenie je potrebné ho podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdiť.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového konania (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého rozhodnutia v rozsahu a z dôvodov uvedených otcom v odvolaní dospel k záveru, že súd prvej inštancie riadne zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil, pričom v odôvodnení rozhodnutia dal odpovede a riadne odôvodnil všetky pre posúdenie veci podstatné skutočnosti, preto odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne potvrdil, a keďže s odôvodnením napadnutého rozhodnutia sa stotožňuje, na tieto dôvody podľa § 387 ods. 2 CSP odkazuje. Na potvrdenie správnosti záverov súdu prvej inštancie a k námietkam uvedeným v odvolaní otca odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje s tým, že vzhľadom na už právoplatné rozhodnutie súdu o úprave styku otca s dcérou je zabezpečený styk otca s dcérou v dostatočnom rozsahu, pričom aj vzhľadom na prebiehajúce konanie o úprave styku nebol dôvod za daného stavu rozhodovať neodkladným opatrením. To, ako rozhodol súd v minulosti o návrhu matky na neodkladné opatrenie, s týmto konaním nesúvisí a odvolací súd sa tým preto ani nezaoberal. Čo sa týka informovanosti matky o predchádzajúcich konaniach, je pre posúdenie tejto veci tiež irelevantná. V tomto konaní bola matka o zamietnutí návrhu otca upovedomená, čo je v rozpore s ustanovením § 331 ods. 1 CSP. Odvolací súd postupoval vo veci podľa § 329 ods. 1 CSP a odvolanie spolu s návrhom a napadnutým uznesením doručil tak matke, ako aj kolíznemu opatrovníkovi. Procesné pochybenie súdu prvej inštancie však nemalo za následok nesprávnosť záveru súdu prvej inštancie, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. V čase rozhodovania odvolacieho súdu je tento návrh bezpredmetný už aj pre uplynutie času, ktorého sa mal týkať. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).