

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419202906
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4419202906.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Borisa Minksa, v právnej veci žalobcu: M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, proti žalovanému: 1. Imagination, spol. s r. o., so sídlom Partizánske, Jilemnického 58/1714, IČO: 44 150 083, 2. Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., Bratislava, Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, 3. MAKRO REALITY, s.r.o., so sídlom Lučenec, Štvrť M. R. Štefánika 2450/13, IČO: 47 076 194, o neplatnosť dražby, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/34/2019-62 zo dňa 9. júla 2019 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/34/2019-76 zo dňa 15. apríla 2020, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Nové Zámky č. k. 4C/34/2019-76 zo dňa 15. apríla 2020 zrušuje a vec vracia a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie podanie žalobcu zo dňa 29.05.2019 odmietol (I. výrok) a rozhodol, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov (II. výrok).

1.2. Rozhodnutie právne odôvodnil s poukazom na § 127 ods. 1, § 129 ods. 1 - 4, § 162 a § 256 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

1.3. V odôvodnení napadnutého uznesenia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu 29.05.2019 domáhal voči žalovaným neplatnosti dobrovoľnej dražby č. 19/A/2018, a to z dôvodu podozrenia zo spáchania trestnej činnosti. V petite žaloby sa domáhal aj vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov M. I. a C. I. na základe právoplatného uznesenia Krajského súdu v Nitre sp. zn. 8Co/48/2018-361, žiadal vyznačiť správou katastra stav pred dobrovoľnou dražbou, žiadal, aby Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. upravila a vypracovala novú spotrebiteľskú zmluvu s novými podmienkami, s novým splátkovým kalendárom a nebude na vymáhanie prípadných pohľadávok používať možnosť dobrovoľnej dražby. Ďalej žiadal skontrolovať záložnú zmluvu, žiadal náhradu škody vo výške 38600 eur od žalovaného v 1/ rade podľa § 213 ods. 1/ Tr. zák., od žalovaného v 2/ rade žiadal odškodné za ušlý zisk a traumatizovanie maloletých detí vo výške 38600 eur a od žalovaného v 3/ rade odškodné za nerešpektovanie ústavného zákona o obydlí vo výške 38600 eur podľa čl. 20 ústavného zákona č. 460/1992 Zb. a na základe § 213 ods. 1/ Tr. Zák. Žalobca k žalobe okrem jedného rovnopisu žaloby nedoložil žiadne dôkazy ani žiadne opísanie rozhodujúcich skutočností, len konštatoval fakty, ktoré boli uvedené už vyššie a citoval niektoré zákonné pojmy.

1.4. Uznesením sp. zn. 4C/34/2019-12 zo dňa 07.06.2019 súd vyzval žalobcu, aby žalobu v lehote 15 dní doplnil o pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, a to uvedenia, čoho presne sa žalobca svojim podaním domáha, čo žiada, aby súd určil a o akom petite žaloby má súd rozhodovať; bolo potrebné presne špecifikovať, z akých dôvodov žiadal žalobca vysloviť neplatnosť dražby, na základe

čoho žiadal preskúmať záložnú zmluvu, keď táto bola predmetom konania, ktoré prebieha na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/99/2018; z akých dôvodov žiadal ušlý zisk, náhradu škody a na základe čoho vyčíslil sumu 38600 eur; ak sa svojho nároku domáhal na základe trestného zákona, je potrebné podať trestné oznámenie vo veci, pretože v civilnom sporovom konaní súd neprejednáva trestné oznámenia; na základe akých skutočností žiada vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté súdom; bolo potrebné doplniť dôkazy, na ktoré sa žalobca odvolával a ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny, ktoré je vhodné označiť. Hlavne bolo potrebné, aby žalobca doplnil k žalobe doklady ohľadne dražby nehnuteľnosti, resp. iné dôkazy, ktoré má k dispozícii. Žalobca bol poučený, že ak má podozrenie zo spáchania trestného činu, bolo potrebné podať trestné oznámenie na polícii alebo na prokuratúre. Ďalej súd poučil žalobcu o možnosti zvoliť si advokáta, ktorý ho bude v konaní zastupovať alebo sa obrátiť na Centrum právnej pomoci za účelom poskytnutia bezplatnej právnej pomoci.

1.5. Žalobca na túto výzvu súdu doložil opis rozhodnutia krajského súdu ako aj opis rozsudkov Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 6C/787/2015 a sp. zn. 5Csp/99/2018 a predložil notársku zápisnicu o priebehu vykonania opakovanej dražby. Ďalej súdu oznámil, že nie je potrebné, aby ho v konaní zastupoval advokát, pretože nevie vymenovať právnické formuly, ale hovorí po slovensky, tak dúfa, že je mu rozumieť. Ďalej v doplnení návrhu opísal priebeh konania o rozvode manželstva ako aj o vyporiadaní BSM, pričom upresnil, že žiada reálne vysporiadanie BSM podľa právoplatného rozhodnutia. Neplatnosť dražby odôvodňuje neplatnosťou zmluvy o vykonaní dražby.

1.6. Žalobca uznesenie súdu prevzal dňa 20.06.2019, ale žalobu v zmysle hore citovaného zákonného ustanovenia nedoplnil, doplnil síce žalobu, ale o uvedenie skutočností a podkladov, o ktorých bolo súdom už právoplatne rozhodnuté, resp. predložil doplnenie žaloby, z ktorého nie je možné zistiť, čoho sa žalobca domáha a čo žiada, aby mu súd priznal a na základe akého právneho titulu, navyše nepredložil žiadny dôkaz, ktorým by aspoň z časti vedel preukázať svoje tvrdenia. Je pravda, že žalobca doplnenie žaloby učinil v slovenskom jazyku, avšak žaloba postráda základné náležitosti, nie je zrejmý petít žaloby ani to o čom by mal súd rozhodovať, pretože z väčšej časti o nároku žalobcu už bolo právoplatne rozhodnuté. Z dôvodu, že pre uvedené nedostatky nemožno v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle citovaných ustanovení odmietol.

1.7. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 CSP tak, že žiadnej zo strán nepriznal nárok na náhradu trov konania, pretože bolo konanie zastavené, teda súd musel rozhodovať v zmysle tohto zákonného ustanovenia a § 256 CSP a contrario.

2. Proti vyššie citovanému uzneseniu súdu prvej inštancie podal včas odvolanie žalobca, namietajúc, že konanie má inú vadu, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Uviedol, že súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností a dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Domnieva sa taktiež, že dôkazy predložené v žalobe ako aj dôkazy, ktoré boli predložené v zmysle výzvy na doplnenie žaloby v súlade s odsekom 2. Mal za to, že uznesenia 4C/34/2019-12 zo dňa 07.06.2019 sú dostatočné na to, aby súd prvej inštancie rozhodol k meritu veci. V závere uviedol, že odvolacie dôvody doplní do uplynutia lehoty na podanie odvolania podľa § 365 ods. 3 CSP.

3. Krajský súd v Nitre, ako odvolací súd (podľa § 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnuté, v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 359 CSP, § 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa všetky náležitosti § 363 CSP, viazaný rozsahom odvolania a odvolacími dôvodmi odvolania (§ 379 a § 380 CSP) a viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), prejednal odvolanie bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP), pretože nepovažoval za potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie a nevyžadoval si to dôležitý verejný záujem, a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

4. Podľa ustanovenia § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

5. Podľa § 391 ods. 1 CSP, ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

6. Predmetom konania bol návrh žalobcu doručený súdu prvej inštancie dňa 29.05.2019, ktorým žalobca namietal neplatnosť dražby nehnuteľnosti - rodinného domu v C. súp. č. XXX, na parc. XXX/X s príslušenstvom, č. LV XXX kat. úz. C., ktorá sa konala dňa 13.09.2019. Uviedol, že predmetnou nehnuteľnosťou bol zabezpečený úver Prvej stavebnej sporiteľne, a.s., ktorého spoludlžníkmi bol on spolu s jeho bývalou manželkou C. I., ktorá si však svoju časťku úveru nesplácala. Namietal vyjadrenie dražobníka, ktorý uviedol, že k predmetu dražby nie sú vedené žiadne nájomné zmluvy, pretože od októbra 2018 existuje nájomná zmluva o prenájme predmetnej nehnuteľnosti medzi prenajímateľom M. I. a nájomníčkou V. Y. na dobu neurčitú. Ďalej namietal, znalecký posudok č. 261/2018 zo dňa 20.12.2018 bol opísaný predošlý posudok, ktorý neobdržal, a ku ktorému sa nemohol vyjadriť; že o prvom kole dražby sa dozvedel až z novin a konala sa bez jeho vedomia, druhá obhliadka znalca sa nekonala, stanovená cena znalcom je vymyslená a neadekvátne. Teda namietal porušenie § 12 Ohodnotenie predmetu dražby Zákona o dobrovoľných dražbách. Taktiež namietal nezaprotokolovanie námietky, v ktorej poukázal na práve prebiehajúce konanie s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s.; že notárska zápisnica obsahuje chyby a nepresné údaje; že mu nebolo doručené vyúčtovanie dražby, namietal, že dojednanie o dobrovoľnej dražbe je neprijateľnou zmluvou podmienkou, nakoľko k uskutočneniu dražby môže dôjsť bez súdnej kontroly. Uviedol, že v čase podpisovania zmluvy netušil, čo je to dobrovoľná dražba a že existuje neprijateľná podmienka. Mal za to, že ak by nebol schopný úver splácať, prebehne riadny súd, ktorý nariadi zákonnú dražbu, kde by sa mohol vedieť hájiť. Bral si úver s vedomím, že ho bude splácať, že bude normálne žiť v rodinnom zväzku, ale okolnosti sa zmenili. Ďalej sa žalobca domáhal náhrady škody od spoločnosti Imagination spol. s r.o. za spreneveru jeho majetku na základe § 213 ods. 1 Trestného zákona vo výške 38 600 Eur (hodnota draženej nehnuteľnosti na základe znaleckého posudku). Od Prvej stavebnej spoločnosti a.s. žiada odškodné za ušlý zisk a traumatizovanie maloletých detí (zavádzanie jeho detí, že skončia bývať na ulici, za ich psychický vývoj v strachu) vo výške 19 300 Eur na účet Q. I. a 19 300 na účet Q. I.. Od vydražiteľa MAKRO REALITY s.r.o. žiadal odškodné za nerešpektovanie ústavného zákona o obydlí vo výške 38 600 Eur.

7. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 4C/34/2019-12 zo dňa 7. júna 2019 vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil svoje podanie zo dňa 29.05.2019.

8. Žalobcovi bola výzva doručená dňa 20.06.2019 a doplnenie svojho podania zo dňa 29.05.2019 učinil podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 02.07.2019.

9. V doplňujúcom podaní uviedol, že v čase uskutočnenia dražby (13.03.2019) bola nehnuteľnosť predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o ktorom rozhodoval Okresný súd Nové Zámky sp. zn. 6C/787/2015, ktoré rozhodnutie žalobca napadol odvolaním, ale ktoré dňa 14.03.2019 zobral späť, preto rozhodnutie prvoinštančného súdu nadobudlo právoplatnosť a na základe ktorého sa stal výlučným vlastníkom nehnuteľnosti a zároveň mu bola uložená povinnosť splácania úveru a splniť práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí medziúveru uzavretej s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. č. 1855806303 zo dňa 20.12.2007 a zo zmluvy o stavebnom sporení uzavretej s Prvou stavebnou sporiteľňou, a.s. č. 18550866602 zo dňa 11.11.2007 a zároveň mal vyplatiť exmanželke podiel vo výške 12 615,58 Eur do 60 dní od právoplatnosti rozsudku. Namietal, že dražba sa konala urýchlene, pričom Prvá stavebná sporiteľňa mala vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní vo veci vysporiadania BSM. Mal za to, že dobrovoľná dražba je neplatná podľa Zákona o dobrovoľných dražbách, a to z dôvodov, že záložná zmluva trpí vadami, ktoré spôsobujú jej neplatnosť podľa § 16 ods. 3, 5, 10 Zákona o dobrovoľných dražbách a z dôvodu, že pohľadávka nie je splatná v takej výške (istina + úroky + príslušenstvo), v akej ku dňu dražby mala byť, pretože nenastalo časové obdobie zúročenia. Uviedol, že manželka úver nesplácala, on splácal pokiaľ mohol. Taktiež uviedol, že nehnuteľnosť bola vydražená o 10 020 Eur menej ako bola jej hodnota podľa znaleckého posudku. Nakoľko prišiel o prácu žiadal priznať ušlý zisk za 4 roky vo výške 15 964,42 Eur, t. j. 332,59 Eur za mesiac. Ďalej požadoval, aby sa reálne vyporiadalo BSM podľa právoplatného rozhodnutia tak, že po rozhodnutí o neplatnosti dražby sa v katastri nehnuteľnosti zapíše skutočný vlastník nehnuteľnosti, aby Prvá stavebná sporiteľňa uzatvorila novú zmluvu s dohodnutými podmienkami výlučne s ním a záverom sa domáhal náhrady škody v hodnote 38 600 Eur od každého žalovaného, pretože urobili zo štyroch ľudí bezdomovcov. K podaniu priložil fotokópiu uznesenia 8Co/48/2018-361, rozsudok 6C/787/2015-311,

oznámenie o výsledku dobrovoľnej dražby + notársku zápisnicu, rozsudok 8CoP/29/2017-127, rozsudok 5Csp/99/2018-102.

10. Podľa § 123 ods. 1 CSP podanie je úkon určený súdu.

11. Podľa § 123 ods. 2 CSP podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

12. Podľa § 124 ods. 1 CSP každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

13. Podľa § 125 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis.

14. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

15. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

16. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

17. Podľa § 130 CSP, súd predvolá na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania. Pri výsluchu súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, a poučí, ako podanie opraviť alebo doplniť.

18. Podľa § 131 CSP žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

19. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

20. Podľa § 132 ods. 2 CSP opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

21. Podľa § 132 ods. 3 CSP žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

22. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

23. Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

24. Na záver súdu o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou, musia byť súčasne splnené viaceré predpoklady, t.j. výzva súdu prostredníctvom uznesenia, náležité poučenie, uplynutie ustanovenej lehoty na opravu alebo doplnenie podania, pasivita alebo chybný postup strany sporu pri realizácii poučenia a záver o tom, že výsledkom je nemožnosť súdu pokračovať v konaní. Náležitosti, ktoré žaloba musí obsahovať sú presne špecifikované v ustanovení § 127 ods. 1 a § 132 a nasl. CSP a v prípade, že ich žaloba neobsahuje, súd sa musí postarať o odstránenie týchto nedostatkov postupom podľa § 129 ods. 1, 2 CSP. Pokiaľ i v súdom určenej lehote bol žalobca pasívny, resp. neodstránil vady žaloby, k odmietnutiu jeho podania v intenciách § 129 ods. 3 CSP bude možné pristúpiť len za situácie, že existencia nedostatkov je takého charakteru, ktorý bude brániť súdu pokračovať v ďalšom konaní. Bude tomu tak najmä v prípadoch, ak z obsahu podania nemožno zistiť, čoho sa žalobca domáha

voči žalovanému a aká povinnosť žalovaného zodpovedá tomuto právu žalobcu, alebo ak neobsahuje uvedenie skutočností, z ktorých odvodzuje svoje právo, ktorého ochrany sa domáha, a to aspoň v takom rozsahu, aby bolo možné posúdiť totožnosť vecí. Údaj o tom, čoho sa žalobca domáha musí byť v žalobe vyjadrený spôsobom, ktorý nevzbudzuje pochybnosti o tom, ako majú byť vymedzené práva a im zodpovedajúce povinnosti strán sporu. Žalobný petit je nesprávny, ak vymedzenie práv a im zodpovedajúcich povinností v ňom obsiahnutých je nepresné, neurčité alebo nezrozumiteľné. Žalobný petit musí vychádzať z udania rozhodujúcich skutočností. V prípade, že nevychádza z týchto skutočností, ale z iných v žalobe neuvedených okolností a nie je možné dôvodiť, na základe čoho má súd o žalobnom petite rozhodnúť, je žalobný petit rovnako nesprávny, i keď sám o sebe je presný, určitý a zrozumiteľný.

25. Súd je oprávnený o podaní, ktoré malo byť návrhom na začatie konania procesne rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 129 ods. 3 Civilného sporového poriadku len v prípade, ak toto podanie, aj napriek výzve súdu na jeho doplnenie a opravu, naďalej trpí takým nedostatkom podstatných náležitostí návrh/žaloby, že tieto sú prekážkou, ktorá bráni súdu riadne v konaní pokračovať a v zmysle petitu rozhodnúť. Nie každé neodstránenie väd návrhu/žaloby je teda dôvodom na odmietnutie podania. Strane sporu navyše procesné ustanovenie § 129 ods. 4 Civilného sporového poriadku umožňuje doplniť a spresniť žalobu tak, aby ju bolo možné považovať za kvalifikovaný a určitý žalobný návrh na začatie konania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania.

26. Odvolací súd úvodom považuje za potrebné uviesť, že v danej veci sa javí, že ide o spotrebiteľský právny spor vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, a preto je potrebné k danej veci pristupovať tak, že žalobcovi ako spotrebiteľovi bude poskytnutá náležitá ochrana.

27. Odvolací súd z obsahu predloženého spisu zistil, že súd žalobcu v uznesení, ktorým žalobcu vyzval na odstránenie väd podania, ktoré by mohlo byť žalobou, poučil iba o možnostiach zastúpenia, pričom neprihliadal na 292 písm. a), b) CSP a nepoučil žalobcu aj o jeho procesných právach a povinnostiach nielen v rozsahu všeobecnej poučovacej povinnosti, ale aj o dôkazoch, ktoré je potrebné predložiť, o možnosti podať návrh na neodkladné opatrenie alebo zabezpečovacie opatrenie a o iných možnostiach potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie jeho práv; pretože poučenie súdom zohráva kľúčovú úlohu pri prekonávaní informačného deficitu spotrebiteľa v civilnom procese a poučenia by mali smerovať k tomu, aby spotrebiteľ podával v konaní 533 včasné a k podstate veci smerujúce návrhy. V súvislosti s § 295 CSP je v individuálnych spotrebiteľských sporoch potrebné aplikovať aj ustanovenie § 132 ods. 3 CSP. Nemôže byť na ťarchu spotrebiteľa, ak v žalobe iba označí, ale nepripojí všetky dôkazy na podporu svojich tvrdení.

28. V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj na § 295 CSP, ktoré predstavuje jedno z kľúčových ustanovení prelamujúce dispozičný princíp v civilnom procese s cieľom poskytnúť spotrebiteľovi čo najväčšiu mieru ochrany jeho práv garantovaných hmotným právom. Vykonávanie dôkazov aj bez návrhu by malo smerovať nielen k posúdeniu neprijateľnosti tých ustanovení spotrebiteľskej zmluvy alebo iných zmluvných dokumentov súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou, na ktorých je založený nárok tvrdý v žalobe, ale malo by smerovať k posúdeniu všetkých okolností súvisiacich s uzatvorením zmluvy, v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej spotrebiteľská zmluva závisí.

29. Po preskúmaní žalobcových podaní odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie o odmietnutí podania, ktoré by podľa obsahu mohlo byť žalobou nie je dôvodné, pretože podľa názoru odvolacieho súdu žalobca celkom zrozumiteľne vymedzil, čo má byť predmetom konania (neplatnosť dražby, náhradu škody od spoločnosti Imagination spol. s.r.o., od Prvej stavebnej spoločnosti a.s. žiada odškodné za ušlý zisk a traumatizovanie maloletých detí a od vydražiteľa MAKRO REALITY s.r.o. žiadal odškodné za nerešpektovanie ústavného zákona o obydlí). Taktiež sú zrejmé aj skutkové okolnosti, ktoré majú zakladať žalobcov nárok (uzatvorenie zmluvy s Prvou stavebnou spoločnosťou, nesplácanie úveru, výkon záložného práva dobrovoľnou dražbou) a taktiež právne základy tohto nároku (dražba sa konala na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky a vykonala sa v rozpore so zákonom).

30. Odvolací súd ďalej zistil, že súd prvej inštancie nepoučil spotrebiteľa v súlade s § 292 CSP a nezohľadnil ani tú skutočnosť, že v spotrebiteľských sporoch môže súd vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci (§ 295 CSP), a preto odvolací

súd považuje za nedostatočnú výzvu súdu prvej inštancie na odstránenie väd podania, keď súd prvej inštancie mohol a mal vyzvať žalobcu na predloženie konkrétnych dôkazov.

31. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, je odvolací súd toho názoru, že súd prvej inštancie môže vo veci pokračovať a preto odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP v spojení s § 391 ods. 1 CSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

32. Úlohou súdu prvej inštancie v ďalšom konaní bude riadiť sa právne záväzným názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP), opätovne posúdiť podanie žalobcu podľa § 124 CSP, poučiť žalobcu o jeho právach v súlade s § 292 CSP, odstrániť prípadné nedostatky podania (§ 129 CSP a zväziť postup podľa § 130 CSP, podľa ktorého súd môže predvolať na výsluch toho, kto podanie urobil, ak má za to, že tým možno dosiahnuť odstránenie väd podania) a vo veci ďalej konať podľa § 157 a nasledovné CSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).