

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 9CoCsp/46/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119326736
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Szombathová-Poláková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:6119326736.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Andrey Szombathovej-Polákovej a členiek senátu Mgr. Ingrid Radošickej Vallovej a JUDr. Kataríny Marčekovej, v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Bratislava, Vajnorská 100/A, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, so sídlom Banská Bystrica, Komenského 3, proti žalovanému: D. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., I. J. C. XXXX/XX, o zaplatenie 575,61 eura s príslušenstvom, o späťvzatie žaloby po rozhodnutí Okresného súdu Levice rozsudkom zo dňa 3. septembra 2020 č. k. 5Csp/11/2020-216 takto

rozhodol:

Odvolačný súd **p r i p ú š ť a** späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zo dňa 3. septembra 2020 č. k. 5Csp/11/2020-216 **zrušuje** a konanie **zastavuje**.

Žalovanému sa náhrada trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom zo dňa 3. septembra 2020 č. k. 5Csp/11/2020-216 žalobu žalobcu o zaplatenie sumy 575,61 eura s príslušenstvom zamietol a žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 52 ods. 1, 2, 3, 4, § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 43 ods. 1, 2, 13, § 44 ods. 1, 2 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Rozhodnutie súdu prvej inštancie bolo žalobcovi doručené dňa 06. 10. 2020 a žalovanému fikciou doručenia podľa § 111 ods. 3 CSP dňa 29. 10. 2020.

2. Žalobca podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07. 10. 2020 zobral žalobu v celom rozsahu späť, bez uvedenia dôvodu späťvzatia a žiadal konanie v danej veci zastaviť.

3. V súvislosti so späťvzatím žaloby žalobcom súd prvej inštancie vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k späťvzatiu žaloby, t. j. či so späťvzatím žaloby súhlasí, resp. z vážnych dôvodov nesúhlasí. Žalovaný na výzvy súdu prvej inštancie nereagoval a svoje stanovisko k späťvzatiu žaloby žalobcom neoznámil.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) preskúmal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že vzhľadom k späťvzatiu žaloby žalobcom po tom, ako súd prvej inštancie rozhodol a jeho rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, je potrebné podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP späťvzatie žaloby pripustiť, rozsudok súdu prvej inštancie zrušiť a konanie zastaviť.

5. Podľa § 370 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia.

6. Podľa § 370 ods. 2 CSP súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Pretože žalobca po rozhodnutí súdu prvej inštancie do času, kým rozhodnutie nenadobudlo právoplatnosť, písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 07. 10. 2020 vzal svoju žalobu v celom rozsahu späť a žiadal zastaviť konanie a žalovaný nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov v zmysle ustanovenia § 370 ods. 2 CSP, odvolací súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky stanovené v § 370 CSP na to, aby pripustil späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 256 ods. 1 CSP tak, že napriek tomu, že žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, keďže žalobca procesne zavinil zastavenie konania, keď k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo bez uvedenia dôvodu, tomuto trovy konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy spojené s týmto konaním preukázateľne nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).