

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9Em/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206088
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:5614206088.11

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo výkone rozhodnutia vo veciach maloletých detí: Š. Z., nar. XX. XX. XXXX a Q. Z., nar. XX. XX. XXXX, obidve deti prihlásené k trvalému pobytu Y. G. XXX/X, C. XXX XX, okres W. I. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, 031 80 Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, oprávneného: V. N. Z., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu R. XXX/X, XXX XX W. I., zastúpeného advokátkou JUDr. Zuzanou Medveckou, so sídlom Garbiarska 695, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 51 838 745 proti povinnej: V. J. Z., nar. XX. XX. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu Y. G. XXX/X, C. XXX XX, v konaní o výkone rozhodnutia styku oprávneného s maloletými deťmi, o obnovení výplaty rodičovského príspevku a zastavení konania, takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, IČO: 30 794 536 o b n o v e n i e výplaty prídavkov na maloleté deti Š. Z., nar. XX. XX. XXXX a Q. Z., nar. XX. XX. XXXX podľa zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa, o zastavení, ktorých rozhodol Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č. k. 9Em/1/2014-489 zo dňa 04. 01. 2017.

II. Súd konanie o výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012, právoplatného a vykonateľného dňa 29. 11. 2012 a dopĺňacieho rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-530 zo dňa 03. 06. 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/466/2013-571 zo dňa 30. 05. 2014, právoplatného a vykonateľného dňa 30. 06. 2014, ktorým bol upravený styk otca s maloletými deťmi z a s t a v u j e .

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Konanie sa začalo na návrh oprávneného dňa 07. 07. 2014 podaním návrhu na výkon rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012, právoplatného a vykonateľného dňa 29. 11. 2012, v nadväznosti na rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-530 zo dňa 03. 06. 2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/466/2013-571 zo dňa 30. 05. 2014, právoplatného a vykonateľného dňa 30. 06. 2014, ktorými súd bol upravený aj styk oprávneného (otca) s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým M., Q. Z. Š. Z.: každý párny kalendárny týždeň v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 18.00 hod.; počas Vianoc každý párny rok od 23. 12. od 17.00 hod. do 26. 12. do 19.00 hod. a každý nepárny rok od 30. 12. od 17.00 hod. do 02. 01. nasledujúceho roka do 19.00 hod.; počas Veľkej noci každý rok od Veľkonočnej nedele od 16.00 hod. do Veľkonočného pondelka do 19.00 hod.; počas jarých prázdnin každý rok od pondelka od 9.00 hod. do stredy do 19.00 hod.; počas letných prázdnin každý rok od 01. 07. od 9.00 hod. do 15. 07. do 19.00 hod. a od 01. 08. od 9.00 hod. do 15. 08. do 19.00 hod.; otec deti prevezme a po ukončení styku odovzdá v mieste bydliska matky a matka je povinná deti na styk s otcom riadne pripraviť; obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť uvedenú skutočnosť druhému rodičovi najneskôr 24 hodín pred začatím styku.

2. Na dosiahnutie plnenia vykonateľných rozhodnutí súdu a pred samotným nariadením výkonu rozhodnutia, súd písomnou výzvou zo dňa 05. 08. 2014 podľa vtedy účinného § 272 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku vyzval povinnú, aby sa podrobila vykonateľnému rozhodnutiu a umožnila tak styk oprávneného (vtedy) so všetkými tromi maloletými deťmi. Výzva súdu na dobrovoľné plnenie rozhodnutia o úprave styku bola bezvýsledná. Preto súd uznesením č. k. 9Em/1/2014-410 zo dňa 16. 08. 2016 v spojení s uznesením č. k. 9Em/1/2014-440 zo dňa 10. 10. 2016 súd uložil povinnej pokutu vo výške 200,- EUR, keďže povinná nerešpektovala vykonateľné rozhodnutie o úprave styku oprávneného s maloletými deťmi. Uznesením č. k. 9Em/1/2014-489 zo dňa 04. 01. 2017 súd vyzval príslušný štátny orgán Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, aby povinnej zastavil výplatu prídavku na maloletých Š. Z. a Q. Z., podľa zákona č. 600/2003 Z. z. o prídavku na dieťa. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 31. 01. 2017. Povinná naďalej bránila plneniu vykonateľných rozhodnutí súdu, preto jej boli ďalšími uzneseniami zo dňa 14. 06. 2018 a 04. 10. 2018 uložené pokuty, spolu vo výške 500,- EUR.

3. Dňa 24. 1. 2020 (č. l. 826) a 15. 05. 2020 (č. l. 839) žiadala povinná „o vrátenie výplaty prídavkov“ a doručila súdu návrh na zmenu úpravy styku s návrhom na zrušenie uznesenia o zastavení výplaty prídavkov na maloleté deti Š. Z. a Q. Z.. Vtedy súd uznesením sp. zn. 9Em/1/2014 zo dňa 27. 5. 2020 návrh povinnej zamietol.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš rozsudkom zo dňa 14. 12. 2020 č. k. 1P/76/2020-43 zmenil rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/145/2009-483 zo dňa 10. 10. 2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 10Co/466/2013-571 zo dňa 30. 05. 2014 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi Š. Z., nar. XX. XX. XXXX a Q. Z., nar. XX. XX. XXXX tak, že schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej sa styk otca s maloletými deťmi Š. Z., nar. XX. XX. XXXX a Q. Z., nar. XX. XX. XXXX neupravuje. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 31. 12. 2020.

5. Dňa 7. 1. 2021 bol súdu doručený návrh oprávneného na zastavenie konania s odkazom na rodičovskú dohodu uzatvorenú medzi rodičmi 30. 11. 2020 a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 12. 2020 č. k. 1P/76/2020-43. Výkon rozhodnutia sa tak stal bezpredmetný. Rodičia sa dohodli, že voči sebe nebudú uplatňovať trovy konania.

6. § 370 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“)

(1) Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

7. § 383 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“)

(1) Ak výzva súdu na dobrovoľné splnenie povinnosti zostane bezvýsledná a ak to povaha veci pripúšťa, súd môže rozhodnúť o tom, že príslušný štátny orgán zastaví výplatu:

a) rodičovského príspevku povinnému podľa osobitného predpisu,

b) prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému podľa osobitného predpisu.

(2) Ak povinný začal dobrovoľne plniť, súd rozhodne, aby príslušný štátny orgán obnovil výplatu dávok zastavených podľa odseku 1.

8. § 390 CMP

Súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu

9. § 29 CMP

(1) Navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(2) Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

(3) Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

10. V priebehu vykonávacieho konania došlo k zmene exekučného titulu (31. 12. 2020) v časti úpravy styku tak, že rodičia sa dohodli, že žiadajú styk neupraviť a súd dohodu rodičov v rozsudku schválil. Preto nie je potrebné pokračovať v konaní a sú splnené zákonné podmienky na zastavenie

konania podľa § 390 písm. b/ CMP. Súčasne oprávnený zobral návrh na výkon rozhodnutia späť (§ 373 v spojení s § 29 CMP), s čím povinná súhlasila (súčasť rodičovskej dohody). S obsahom rodičovskej dohody je oboznámený aj kolízny opatrovník, ktorý voči jej obsahu nenamietal. Súd už povinnej a kolízneho opatrovníkovi späťvzatie návrhu na vyjadrenie nedoručoval z dôvodov uvedených vyššie. V prípade rozhodovania o zastavení konania podľa § 29 CMP majú ostatní účastníci právo vyjadriť sa k späťvzatiu a konanie by sa tak predĺžilo. Súd konanie podľa § 390 písm. b/ CMP zastavil, keďže zákonné dôvody pre zastavenie konania nastali skôr (31. 12. 2020) ako bol súdu doručený dispozitívny návrh oprávneného (7. 1. 2021).

11. Súd podľa § 383 ods. 2 CMP uložil príslušnému štátnemu orgánu obnoviť výplatu prídavkov na maloleté deti Š. Z., nar. XX. XX. XXXX a Q. Z., nar. XX. XX. XXXX (z. č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa), o zastavení, ktorých rozhodol uznesením č. k. 9Em/1/2014-489 zo dňa 04. 01. 2017. Ďalšie trvanie zastavenia výplaty prídavkov nie je v súlade so skutočným stavom veci, lebo dňa 31. 12. 2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 14. 12. 2020 č. k. 1P/76/2020-43, ktorým bol zmenený exekučný titul (bližšie v odseku 4 a 10 odôvodnenia uznesenia). Súd schválil rodičovskú dohodu, podľa ktorej rodičia žiadali styk otca s maloletými deťmi neupraviť (styk bol ponechaný na dohodu rodičov). Podľa § 11a ods. 2 z. č. 600/2003 Z.z. o prídavku na dieťa platiteľ obnoví výplatu prídavku, ak sa výplata zastavila podľa odseku 1, od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom bolo platiteľovi doručené rozhodnutie súdu o obnovení výplaty prídavku. O obnovení výplaty prídavku platiteľ vydá rozhodnutie. Platiteľ doplatí prídavok za obdobie zastavenia jeho výplaty, ak sa počas tohto obdobia splnili podmienky nároku na prídavok a na jeho výplatu. Preto súd považuje za deň splnenia povinnosti deň zmeny exekučného titulu t. j. 30. 12. 2020.

12. O povinnosti nahradiť trovy konania súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže v rodičovskej dohode podpísanej obidvomi rodičmi sa uvádza (v časti o výkone súdneho rozhodnutia sp. zn. 9Em/1/2014), že voči sebe nebudú uplatňovať žiadne trovy konania (§ 391, § 58, § 57, § 52 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu vo výroku I. odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).

Proti tomuto uzneseniu vo výrokoch II. a III. možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 355 ods. 2, § 357 ods. 1 písm. a/ a m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).