

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/96/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120010300
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6120010300.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD. a JUDr. Štefana Nováka, LL.M., v trestnej veci obvineného S. Q. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 19. januára 2021, o sťažnosti okresného prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/28/2020 zo dňa 03.08.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť okresného prokurátora z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 1T/28/2020 zo dňa 03.08.2020 samosudca Okresného súdu Banská Bystrica podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. v spojení s § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavil trestné stíhanie obvineného S. Q., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom P. Banská W., pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že v období od 28.10.2016 do 07.03.2017 v byte na adrese S. M. O. XXXX/X, W. W., spôsobil svojmu otcovi U. Q., narodenému XX.XX.XXXX fyzické a psychické utrpenie tým, že po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody začal porušovať podmienky probačného dohľadu spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov, s čím súviselo aj jeho následné správanie voči otcovi, od ktorého častokrát žiadal peniaze na alkohol, a keď mu odmietol tieto peniaze dať, tak sa mu vyhrážal zabitím, zbitím, hrubo ho urážal a nadával mu, bil ho po tvári a tele, psychicky ho týral, nútil ho spolu s ním požívať alkoholické nápoje a vyvolával u neho strach a stres, keď vo veľa prípadoch sa musel pred ním U. Q. schovávať vo svojej izbe, pričom 07.03.2017, keď prišiel obvinený do bytu a opätovne žiadal od U. Q. peniaze na alkohol, a tento mu peniaze odmietol dať, tak sa mu obvinený začal vyhrážať, oplzlo a hrubo nadával a po chvíli ho aj fyzicky napadol tak, že ho bil rukami po tvári a tele, na čo U. Q. ušiel pred ním do izby, kde sa zavrel a pod takýmto tlakom, keď nevedel, čo má ďalej robiť, sa nakoniec psychicky zrútil a pokúsil sa o samovraždu tým, že si podrezal žily na oboch rukách, kde z dôvodu zranenia bol prevezený RZP na ošetrovanie do FNsP F. D. R. v Banskej Bystrici a následne sa liečil na II. Psychiatrickej klinike FNsP F. D. R. v Banskej Bystrici a v Liečebni pre dlhodobu chorých Q., okres Ružomberok, teda blízkej osobe mal spôsobiť fyzické a psychické utrpenie bitím, údermi, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu a stresu a iným správaním, ktoré ohrozovalo jej fyzické a psychické zdravie, lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Podľa § 290 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 281 ods. 3 Tr. por. per analogiam právnych nástupcov poškodeného U. Q., nar. XX.XX.XXXX, zomrelého XX.XX.XXXX, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť okresný prokurátor, ktorú odôvodnil v podstate tým, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní predovšetkým z výsluchov svedkov vyplýva, že obvinený porušoval podmienky probačného dohľadu v tom, že požíval alkoholické nápoje, s čím súviselo aj jeho násilnícke správanie voči jeho otcovi. Zároveň poukázal na skutočnosť, že obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 1T/47/2019 zo dňa 30.07.2019 odsúdený za zločin

zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Tr. zák. Poškodeným a obeťou v uvedenom prípade bol práve jeho otec U. Q.. Mal za to, že práve protiprávne správanie sa obvineného voči poškodenému naplňujúce znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktoré je predmetom i konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 1T/28/2020 viedlo v konečnom dôsledku k spáchaniu najzávažnejšieho trestného činu proti životu a zdraviu, a tým je smrť poškodeného. Bol toho názoru, že v prejednávanej príhode nie sú splnené zákonné podmienky pre postup podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por., nakoľko skutok sa stal a je trestným činom. Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní tiež vyplýva, že skutku sa dopustil obvinený S. Q.. Navrhol, aby sťažnostný súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom dotknutého uznesenia. Po postupe v zmysle uvedeného ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nebola dôvodne podaná. Dôvody sťažnosťou napadnutého uznesenia sú dostatočne zrozumiteľné, argumentačne výstižné a nadriadený krajský súd sa s nimi v celom rozsahu stotožnil.

Zo spisového materiálu krajský súd zistil, že prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica podal dňa 17.04.2020 obžalobu na obvineného pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to v nej uvedené.

Z výpovede svedkov Ing. G. F., G. T., N. W. a zo záverov znaleckého posudku č. 104/2017 vypracovaného P. Q. C. aj podľa názoru krajského súdu vznikli závažné pochybnosti o tom, či došlo ku konaniu opísanému v obžalobe, teda či obvinený sa v obžalobe uvedenom období vyhrážal poškodenému, či ho bil, psychicky týral, či v dôsledku konania obvineného poškodený spustol, zhoršil sa jeho zdravotný stav a pokúsil sa zabiť. V tejto súvislosti krajský súd poukazuje predovšetkým na závery znaleckých posudkov, z ktorých vyplynulo, že zdravotný stav poškodeného sa zhoršoval predovšetkým nadmerným požívaním alkoholických nápojov a jeho absolútne nekritickým postojom k závislosti od alkoholu. K zhoršeniu zdravotného stavu určite prispel aj odchod manželky zo spoločnej domácnosti. Po hospitalizácii manželky, ktorá bola už v minulosti liečená psychiatrickým lekárom, poškodený psychicky túto situáciu nezvládal, pokračoval v nadmernom požívaní alkoholických nápojov, čím sa jeho nepriaznivý zdravotný stav vrátane psychického stavu jeho vlastným vedomým konaním ešte viac zhoršoval. Z výpovede znalkyne P. C. rovnako vyplynulo, že poškodený síce do zdravotného záznamu po suicidálnom pokuse uviedol, že dôvodom bolo násilnícke správanie obvineného, avšak pri vyšetrovaní znalkyni vysvetlil, že to vykonal z dôvodu, aby sa dostal k svojej manželke, ktorá bola v tom čase hospitalizovaná na psychiatrii. Podľa znalkyne ide u poškodeného o tzv. racionalizáciu, bagatelizáciu, teda typické správanie sa závislých, ktorí hľadajú príčinu na ospravedlnenie svojho správania, ktoré je účelové, manipulatívne alebo demonštratívne s tým, že jeho psychický stav súvisel predovšetkým s jeho spôsobom života, nie s posudzovaným trestným činom. Ani okresný prokurátor v sťažnosti podrobnejšie neuviedol, v čom videl nesprávnosť právneho názoru samosudcu. Na základe takto zistenej dôkaznej situácie potom súd prvého stupňa správne rozhodol, keď trestné stíhanie obvineného podľa § 241 ods. 1 písm. c) Tr. por. v spojení s § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. zastavil.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Z uvedených dôvodov senát krajského súdu jednohlasne sťažnosť okresného prokurátora v zmysle § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.