

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 32P/236/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120440158  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120440158.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, v právnej veci starostlivosti o maloletú C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpenú opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa matky H. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. cesta 6, XXX XX L. L., právne zastúpenej JUDr. Idou Cabanovou, advokátkou, so sídlom Mičinská cesta 35, Banská Bystrica a otca E. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Na F. XX, XXX XX L. L., o zrušení neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 32P/236/2020-13 zo dňa 09.12.2020.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica uznesením č. k. 32P/236/2020-13 zo dňa 09.12.2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloletú do starostlivosti otca, nariadil výkon neodkladného opatrenia, dočasne upravil styk matky s maloletou. Trvanie neodkladného opatrenia vymedzil po dobu 30 dní od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia. Uvedené uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2020.

2. Matka podaním doručeným súdu dňa 23.12.2020 navrhla zrušenie neodkladného opatrenia. Svoj návrh odôvodnila tým, že dôrazne odmieta tvrdenia otca o fyzickom týraní maloletej. Otec využil situáciu, uviedol klamlivé skutočnosti, aby súd nadobudol podozrenie o jej týraní maloletej, prípadne jej druhom. Modriny maloletej nevie vysvetliť. Pri výchove maloletých nikdy nepoužívajú psychické násilie. Spoločne sa starajú o maloletého H., ktorý má vážnu poruchu reči (možnosť autizmu) a pri výchove musia postupovať veľmi opatrne a určite nie fyzickým násilím. Na OR PZ a sociálnej kuratele podala k tejto veci vysvetlenia. S maloletou do septembra 2020 navštevovala psychologickú ambulanciu Mgr. P. na Fakultnej nemocnici s poliklinikou F. D. Roosevelta Banská Bystrica, kde je maloletá sledovaná z dôvodu, že býva často plačlivá, má stavy vymýšľania a skresľovania skutočností. Otec o stave maloletej vie a ľahko s ňou manipuluje, čo vidno aj z nahrávok predložených súdom. Trvá na tom, že otec užíva omamné a psychotropné látky aj v čase, keď má maloletú v starostlivosti. Má obavu, že otec nie je zdravý po psychickej stránke. Voči neodkladnému opatreniu nepodala odvolanie z dôvodu, aby sa preukázalo, že všetky tvrdenia a podozrenia nie sú pravdivé. Po vydaní neodkladného opatrenia jej otec bezdôvodne odmietol styk s maloletou podľa rozhodnutia. Dňa 16.12.2020 sa mal uskutočniť styk s maloletou, otec ani nebol doma (bol v Z. podľa správy, ktorú jej zaslal), maloletá bola údajne s jeho priateľkou v meste. Po privolaní hliadky PZ privolaný policajt skonštatoval, že už je tam opakovane, pri minulom výjazde bol privolaný priateľkou otca, ktorej otec cez okno vyhadzoval jej veci z domu, pričom priateľka policajtovi oznámila, že otec má takéto stavy často, pretože užíva omamné a psychotropné látky. V ich bydlisku sa často stretávajú viaceré osoby, ktoré spoločne užívajú omamné a psychotropné látky. Na základe vyššie uvedených skutočností má za to, že existujú skutočnosti pre zrušenie neodkladného opatrenia, nakoľko k dnešnému dňu už boli vykonané výsluchy (matky) a nebolo preukázané, že by maloletá bola z jej strany alebo členov jej domácnosti týraná, ale naopak môže byť maloletá pri dočasnom styku s

otcom pod nepriaznivým psychickým vplyvom z jeho strany, a to aj z dôvodu, že je tu obava, že otec maloletej užíva omamné a psychotropné látky (aj počas výkonu styku s maloletou).

3. V podaní doručenom súdu dňa 28.12.2020 matka pripojila zápisnicu o trestnom oznámení za účelom oznámenia skutočností nasvedčujúcim tomu, že bol spáchaný trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť otec neumožnením styku matky s maloletou dňa 16.12.2020. V podaní zároveň poukázala na to, že otec jej dňa 23.12.2020 odmietal odovzdať maloletú na styk v stanovený čas s odôvodnením, že musí byť v karanténe, pretože boli v Prahe. Po privolaní polície jej maloletú odovzdal, avšak odmietol byť prítomný na stretnutí. Dňa 26.12.2020 sa opäť nezúčastnil stretnutia, odovzdal maloletú s meškaním, tvrdil že maloletá ešte spí, avšak maloletá jej cestou oznámila, že sa hrala. Pri odovzdávaní maloletej boli svedkom toho, ako otec prijíma návštevu svojho známeho.

4. Z úradného záznamu sudcu dňa 15.01.2021 vyplýva, že pri štúdiu spisu vedeného pod sp. zn. 23P/110/2020 o zmene styku otca s maloletou bolo zistené, že matka podala vyjadrenie a návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného v konaní vedenom pod sp. zn. 32P/236/2020, ktoré je totožné s podaním založenom v spise 32P/236/2020, ktoré kanceláriou nebolo predložené sudcovi na rozhodnutie.

5. Súd dopytom u vyšetrovateľa OR PZ v Banskej Bystrici, odboru kriminálnej polície npor. Mgr. F. J. zistil stav trestného konania ČVS: ORP-906/3-VYS-BB-2020 vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa 208 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Uznesením OR PZ v Banskej Bystrici, odbor kriminálnej polície, 2. oddelenie vyšetrovania, ČVS: ORP-906/2-VYS-BB-2020 vyšetrovateľ začal trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), ods. 3 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť páchatel' z radu blízkych osôb tým, že v presne nezistenom čase od decembra 2019 do 02.12.2020 na presne nezistených miestach v Banskej Bystrici, mal maloletej spôsobovať fyzické utrpenie tým, že jej mal doposiaľ presne nezisteným spôsobom, pravdepodobne bitím spôsobovať zranenia - hematómy v chrbtovej oblasti a oblasti sedacieho svalu, ktoré si nevyžiadali lekárske ošetrenie.

6. Z výsluchu matky v trestnom konaní zo dňa 15.12.2020 súd zistil, že maloletá keď neposlúcha, komunikuje s ňou slušne. Maloletá začne mať amok, raz aj skočila z poschodovej postele na zem. Niekedy ju postaví do kúta, takéto stavy má maloletá vždy, keď príde od otca. Domnieva sa, že maloletá má psychické problémy, vyhľadala psychologičku, nakoľko maloletá scény začala robiť aj v materskej škole. S učiteľkami je v úzkom kontakte a rozprávajú sa o všetkom. K fotografiám, na ktorých sú zachytené hematómy maloletej matka uviedla, že dňa 29. novembra doniesol otec maloletú, ktorá zvracala. Na druhý deň si všimla, že maloletá má modrinu nad zadočkom, ale akoby nie čerstvú. Maloletá nevedela uviesť, od čoho má modriny. Suseda tiež nevedela uviesť, či u nej nespadla na dvore. V škôlke si tiež nevšimli modriny. V stredu prišiel po maloletú otec, ktorá sa v momente, keď prišiel, pred ním pocikala, nikdy to však neurobila, ani sa jej to nestáva.

7. Súd zo spisu vedeného pod sp. zn. 32P/110/2020 zistil, že pri psychologickom vyšetrení Mg. C. P. zo dňa 02.10.2020 maloletá uviedla, že „Tato je vraj doma káže, aby bola k mame zlá...; tato je zlý na mamu, mama tata potom bije“. Výpovede maloletej sú veľmi zmätočné, vo všeobecnosti korelujú s údajmi od matky (po návštevách otca výrazné emočné výkyvy, keď sa jej nevyhoví, má afekty, je zlostná, plače, nechce rešpektovať pravidlá, je problém ju dostať do normálu; v poslednej dobe sa objavili klamstvá, rôzne výmysly). Podľa klinického psychológa je v myslení a prežívaní manifestný výrazne negatívny vplyv rodičovských konfliktov a dvojkoľajnej výchovy, do ktorých je maloletá zaťahovaná, rodičia riešia konflikty pred dieťaťom, ktoré ich senzitívne vníma, stojí uprostred nich, nerozumie im, opakuje útržky viet, ktoré počuje, je zmätené, neisté, dostáva protichodné inštrukcie, snaží sa ich spracovať, ale je toho na ňu priveľa.... preto sa po strete týchto dvoch „svetov“ (otcov/matkin) objavujú afektívne výkyvy a úniky do sveta fantázie. Dg. F928 - Iná zmiešaná porucha správania a emotivity. Psychológ sa priklonil k názoru, že by bolo aktuálne vhodné zredukovať stretávanie dieťaťa s otcom. Zo správy psychológa zo dňa 29.10.2020 sa matka prichádza poradiť ohľadne vhodného reagovania na stupňujúce sa afekty maloletej po návštevách u otca - dieťa sa spočiatku správa primerane, hrá sa, postupne ale odmieta plniť inštrukcie matky, nastupuje vzdor, hnev, krik, plač afektívny záchvat, odmietanie poslušnosti...Dieťa takto vystrája do noci, svojím správaním ruší súrodencov, nevie sa upokojiť, na pokojný prístup nereaguje,

matka napokon vybuchne a na dieťa kričí, až potom ju poslúchne, je z toho nešťastná, nevie si s ňou inak rady.

8. Súd zo správy materskej školy E., L. L. zo dňa 02.12.2020 zistil, že keď bola maloletá v prítomnosti matky, odmietla určité činnosti a reagovala plačom. Bola niekedy trucovitá a odmietala sa prispôbiť pravidlám. Nepriaznivé prejavy boli najmä, ak jej otec bol vypomáhať v exteriéry MŠ a ona ho videla, vždy chcela byť s ním pri ňom. Aj keď jej dovolili, aby otca išla pozdraviť, ťažko sa jej od neho odchádzalo. Veľkým problémom bola zlá komunikácia a nepriaznivý vzťah rodičov dieťaťa. To veľmi vplývalo na jej správanie. Správanie maloletej nebolo problémové, pokiaľ do triedy neprišla matka. Prestala absolútne rešpektovať dané pokyny a niekedy mala stavy neurotického plaču a zúrivosti. Po niekoľkominútovom trvaní sa upokojila a bola znova v poriadku. Zlý vzťah rodičov sa negatívne odzrkadľoval na správaní dieťaťa. Niekedy mali pocit, ako keby sa predbiehali, kto bude lepší. Z matkinej strany boli časté slovné útoky na adresu otca dieťaťa a jeho priateľky.

9. Zo správy z materskej školy R. P. XXX zo dňa 07.12.2020 súd zistil, že často sa stáva, že maloletá klame, resp. nehovorí pravdu. Posledné obdobie je plačlivá (niečo chce a nedostane to, niečo musí urobiť a pod.). Poklesol jej rešpekt voči dospelým autoritám. Matka maloletej prejavuje až príliš veľký záujem o dcéru v porovnaní s inými rodičmi. S otcom sú v kontakte menej, vždy dodrží stanovený čas, ktorý má na dcéru určený.

10. Sociálny šetrením v domácnosti matky dňa 14.12.2020 bolo zistené, že maloletá má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin.

11. V podaní doručenom súdu dňa 05.01.2021 matka uviedla, že otec jej dňa 01.01.2021 odovzdal maloletú po naliehaní a hrozbe privolania polície o 10:55 hod. Má za to, že otec bol pod vplyvom drog.

12. Zo zápisnice o výsluchu otca v trestnom konaní zo dňa 17.12.2020, ktorý bol vyšetrovateľom doručený súdu dňa 18.01.2021 súd zistil, že otec bol závislý na omamných a psychotropných látkach v roku 2015. Keď sa narodila maloletá, začal chodiť ambulantne na liečbu, keď prišiel na to, že má iných chlapcov, tak opäť k tomu skízol, to bol rok 2016, hneď začal navštevovať ambulantnú liečbu. Momentálne je čistý, je ochotný ísť aj na moč. Lieči sa u doktora R.. Podľa otca maloletá má kožné ochorenie, nebadal, že by maloletá mala psychické problémy. Predtým vždy, keď išla k matke, tak plakala. Vravela, že nechce ísť k mame, lebo ju tam bijú. Ešte navštevuje logopéda. Zakaždým, keď odchádzala k mame, sťažovala sa, že ju bije H.. Myslí si, že niekedy si vymýšľa, ale v nepodstatných veciach. Niekedy si vymýšľa, ale že by systematicky klamala, to nie. Tiež nad tým rozmýšľal, či si to nemohla vymyslieť, ale modriny si nevymyslela.

13. Z úradného záznamu vyšetrovateľa zo dňa 15.01.2021 vyplýva, že ho kontaktoval otec tvrdiac, že súrne potrebuje papier - upovedomenie o začatí trestného stíhania. Chcel, aby ten papier prišiel zobrať jeho bratranec, nakoľko je v karanténe. S tým vyšetrovateľ nesúhlasil, nakoľko je potrebné, aby podpísal doručenkou do vlastných rúk, dohodli, že sa zastaví v pondelok pred tým, ako odcestuje.

14. Z úradného záznamu vyšetrovateľa zo dňa 14.01.2021 súd zistil, že otec ho kontaktoval ohľadne stavu trestného konania. Otec bol požiadaný, aby sa dostavil na výsluch. Otec uviedol, že nemôže, pretože je v karanténe. V karanténe bude do pondelka, potom odcestuje do Prahy, vráti sa v stredu a opäť ide do karantény.

15. Z úradného záznamu vyšetrovateľa k ČVS: ORP-906/2-VYS-BB-2020 zo dňa 07.12.2020 bolo zistené, že boli vykonávané previerky v bývalej MŠ E. č. X Banská Bystrica a MŠ R. P. č. XXX. Riaditeľka druhej z uvedených materských škôl uviedla, že za posledné tri týždne zmenila maloletá správanie, začala veľa klamať, stalo sa, že sa pocikala. Taktiež si všimla pri utieraní maloletej, že na zadočku malo akoby nejaký oter, nedefinovala to ako modrinu, že mala akoby z pádu na zadok a nebolo jej to vidno, lebo to mala pod nohavičkami, všimla si to až pri vytieraní maloletej po potrebe. Nevenovala tomu nejakú osobitnú pozornosť.

16. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

17. Súd nariadil neodkladné opatrenie z dôvodu podozrenia z týrania maloletej, nakoľko bol dané podozrenie o jej neprimeranej fyzickej inzultácii. Svedčili o tom fotografie otca a video zo správania sa maloletej, ktorá mala uviesť, že ju v domácnosti matky bijú. Účelom neodkladného opatrenia bolo zabezpečiť dočasne ochranu maloletej jej zverením do starostlivosti otca na dobu 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia a poskytnutie časového priestoru pre vykonanie šetrení polície a sociálnej kurately.

18. Súd po oboznámení sa s priloženými šetreniami, stavom trestného konania a tvrdeniami matky, má za preukázané, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Šetrenie v trestnom konaní a správy od opatrovníka zatiaľ nenasvedčujú tomu, že maloletá nemá v domácnosti matky vytvorené podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývoj. Vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby bolo síce začaté trestné stíhanie (vo veci), avšak doposiaľ nebolo zistené, ktorá z blízkych osôb maloletého dieťaťa je páchatelom tohto zločinu. Z výsluchu matky bolo zistené, že maloletá má afektívne správanie, ktoré matka rieši so psychológom. Naopak, otec pri výsluchu v trestnom konaní poprel, že by maloletá mala psychické problémy, čo však nekorešponduje so zisteniami klinického psychológa Mgr. P.. Z jej správy boli potvrdené vyšetrením maloletej tvrdenia matky o emočných výkyvoch maloletej, keď sa jej nevyhoví, má afekty, je zlostná, plače, nechce rešpektovať pravidlá, v poslednej dobe sa objavili klamstvá. U maloletej bola zistená diagnóza F928 - iná zmiešaná porucha správania a emotivity. Dôvodom správania sa maloletej je jej zaťahovanie do konfliktov rodičov, v dôsledku čoho sa u nej prejavujú afektívne výkyvy a úniky do sveta fantázie. Psychologička v dôsledku zistení navrhla obmedziť styk otca s maloletou. Súd ďalej správy z materských škôl zistil, že maloletá pri odmietaní činností reagovala plačom, bola trucovitá, odmietala sa prispôbiť pravidlám, poklesol jej rešpekt voči dospelým autoritám. Naopak, matka prejavuje nadmerný záujem o maloletú oproti iným rodičom. To znamená, že súdom zistené správanie maloletej (afektívny plač na videu) pri nariadení neodkladného opatrenia môže mať tiež pôvod v jej aktuálnom psychickom stave. V súdnom a ani trestnom konaní doposiaľ nebol spoľahlivo zistený pôvod hematómu na sedacom svale maloletej, čo bez preukázania ďalších skutočností nemôže vylučovať matku zo starostlivosti o maloletú.

19. Naopak v konaní bolo zistené, že otec porušuje práva maloletej, keďže nedodržiaval bez primeraných dôvodov neodkladným opatrením upravený styk matky s maloletou. Dňa 16.12.2020 sa styk neuskutočnil z dôvodu, že otec nebol prítomný v mieste bydliska. Tým si nielenže nesplnil povinnosť uloženú súdom, ale zlyhal ako preferenčný rodič, ktorý sa má v prípade starostlivosti o maloletú snažiť o zachovanie vzťahu matky s maloletou. Súdu nie je zrejmé, prečo maloletú neodovzdal matke styk prostredníctvom tretej osoby, ak tá bola v rozhodnom čase v meste (Banská Bystrica) s maloletou a teda namiesto výkonu styku maloletej s matkou, bola maloletá s treťou osobou, ktorá vo vzťahu k nej nemá žiadny opatrovnícky titul. Súd ďalej považuje za neprimerané, aby otec tak úzky styk matky s maloletou obmedzoval tým, že maloletú matke neodovzdáva na čas, čím kráti výkon jej styku. Z úradného záznamu vyšetrovateľa tiež vyplynulo, že otec má opustiť trvalé bydlisko na viac ako jeden deň (viď odsek 14 tohto rozhodnutia) s povinnosťou zotrvať v karanténe po návrate, hoci má maloletú v dočasnej starostlivosti počas trvania pandemických opatrení. Súd uvedeným správaním má zato, že otec sa úmyselným konaním snaží vyčleniť matku zo života maloletej, pôsobiť na maloletú po psychickej stránke za účelom jej účasti na plánovaných úkonoch trestného konania. Otec sa tiež podľa tvrdení matky prestal zúčastňovať styku podľa neodkladného opatrenia. Tým sám popiera vážnosť tvrdení o podozrení zo spáchania trestného činu na maloletej v domácnosti matky. Inak by bol pri styku matky s maloletou prítomný. Z uvedených dôvodov súd považoval za nevyhnutné zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, pričom konštatuje, že rodinné prostredie maloletej (tak u otca a aj matky) bude naďalej podrobované úkonom v trestnom konaní ako aj sociálnym šetreniam v konaní o zmenu úpravy styku vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 32P/110/2020.

#### **Poučenie:**

: Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie

odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov (dvojmo) inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj z dôvodu nesprávneho alebo neúplného zistenia skutočného stavu veci (§ 62 Civilného mimosporového poriadku).

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje vykonateľné je len čo bolo vyhotovené (§ 365 ods. 3 CMP). To platí aj o zrušení neodkladného opatrenia (a contrario)