

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Er/1942/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209643
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Masárová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3816209643.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v exekučnej veci oprávneného: BL Telecom collection, s. r. o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, proti povinnému: A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., pre vymożenie istiny vo výške 45,50 eur s prísl., takto

rozhodol:

U r č u j e, že dňa 1.1.2020 došlo k zastaveniu exekúcie.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdnemu exekútorovi dňa 07.07.2016 sa oprávnený domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymożenie istiny vo výške 45,50 eur s prísl. na podklade exekučného titulu: Rozsudok Okresného súdu Prievidza č.k. 7C/99/2014-121 zo dňa 27.11.2015. Poverenie na vykonanie exekúcie bolo udelené súdnemu exekútorovi JUDr. Dagmar Kováčovej dňa 05.08.2016.

2. Dňa 30.09.2020 podala súdna exekútorka súdu podnet na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 1 ods. 1 a 2 Zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 233/2019 Z. z.“), tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (ďalej len "exekučné konanie") a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie. Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

4. Nakoľko bol súd toho názoru, že v prípade predmetnej exekúcie došlo k splneniu podmienok na zastavenie podľa § 2 ods. 1 písm. d) Zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, oznámil súdnej exekútorke dňa 01.10.2020, že o jej podnete na zastavenie exekúcie rozhodovať nebude a vec jej zaslal na ďalší procesný postup.

5. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 233/2019 Z. z. stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak
a) uplynula rozhodná doba a nejde o starú exekúciu podľa odseku 2,
b) oprávnený alebo povinný zanikol bez právneho nástupcu alebo dedičské konanie po oprávnenom alebo povinnom bolo zastavené z dôvodu, že nezanechal žiadny majetok alebo zanechal len majetok nepatrnej hodnoty,
c) zastavenie starej exekúcie navrhol oprávnený alebo
d) dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie; na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

6. Podľa § 2 ods. 2 Zákona č. 233/2019 Z. z. stará exekúcia sa podľa odseku 1 písm. a) nezastavuje, ak ide o

- a) vymozenie pohľadavky na výživnom,
- b) uspokojenie práva na nepeňažné plnenie, vrátane uspokojenia práva na peňažné plnenie, ak sú vymáhané v tom istom exekučnom konaní,
- c) vymozenie pohľadavky vzniknutej pri realizácii spoločných programov Slovenskej republiky a Európskej únie financovaných z fondov Európskej únie podľa osobitného predpisu,
- d) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím inštitúcie, orgánu, úradu a agentúry Európskej únie,
- e) vymozenie plnenia priznaného rozhodnutím správneho orgánu vo veci porušenia pravidiel hospodárskej súťaže podľa osobitného predpisu,
- f) starú exekúciu, v ktorej bol v posledných 18 mesiacoch pred dňom, keď sa má stará exekúcia podľa tohto zákona zastaviť, dosiahnutý výťažok spolu aspoň vo výške 15 eur,
- g) starú exekúciu, v ktorej je povinným ten, koho majetkové pomery ako dlžníka nemožno usporiadať podľa osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie.

7. Podľa § 5 ods. 1 Zákona č. 233/2019 Z. z., ak sa stará exekúcia zastavila, exekútor vyhotoví upovedomenie o zastavení starej exekúcie, ktorého vzor zverejní Slovenská komora exekútorov po dohode s Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „ministerstvo“) na svojom webovom sídle v strojovo čitateľnom elektronickom formáte.

8. Podľa § 5 ods. 3 Zákona č. 233/2019 Z. z. upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému najneskôr do 120 dní od zastavenia starej exekúcie podľa tohto zákona. Ak ide o starú exekúciu, ktorá sa zastavuje ku dňu účinnosti tohto zákona, upovedomenie o zastavení starej exekúcie zašle exekútor oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti tohto zákona.

9. Podľa § 8 ods. 2 Zákona č. 233/2019 Z. z., ak exekútor nezašle oprávnenému upovedomenie o zastavení starej exekúcie v lehote podľa § 5 ods. 3, súd mu aj bez návrhu uznesením uloží, aby upovedomenie o zastavení starej exekúcie vyhotovil a zaslal oprávnenému v určenej lehote, alebo súd uznesením určí, že došlo k zastaveniu starej exekúcie.

10. Vedená exekúcia spĺňa zákonnú definíciu starej exekúcie, pretože bola začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Táto exekúcia bola zastavená podľa § 2 ods. 1 písm. d) Zákona č. 233/2019 Z. z. z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38OdK/775/2019 zo dňa 27.11.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku 234/2019 dňa 04.12.2019, pričom do dňa 31.12.2019 súd nerozhodol o zastavení exekúcie uznesením. Exekúcia sa zastavila ku dňu účinnosti zákona č. 233/2019 Z. z., t. j. ku dňu 01.01.2020 a súdna exekútorka tak bola povinná vyhotoviť upovedomenie o zastavení starej exekúcie a toto zaslať oprávnenému do 180 dní od nadobudnutia účinnosti zákona, t. j. do 29.06.2020 (vrátane).

11. Súdna exekútorka upovedomenie o zastavení starej exekúcie v uvedenej lehote oprávnenému nezaslala, a preto súd podľa § 8 ods. 2 zákona určil, že došlo k zastaveniu starej exekúcie. V takomto prípade súd o trovách exekúcie nerozhoduje a súdna exekútorka nemá nárok ani na náhradu paušálnych trov exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

Podľa § 243 CSP, v sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.