

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 12Csp/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6220200917
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 01. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zoltán Orlai
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2021:6220200917.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš sudcom JUDr. Zoltánom Orlaiom v spore žalobcu Generali Poistovňa, a. s., IČO: 35 709 332, Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, proti žalovanému Y. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XX/XXX, XXX XX P. W., o zaplatenie 311,72 Eur istiny s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 311,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 311,72 Eur počnúc od 23.04.2018 až do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobcovi sa proti žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 01.06.2020 sa žalobca domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 311,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 311,72 Eur počnúc od 23.04.2018 až do zaplatenia a nahradiť trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04.10.2016 uzavreli strany sporu poistnú zmluvu č. XXXXXXXXX5 - životné poistenie La Vita, na základe ktorého bol žalobca ako poistiteľ povinný poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie v prípade vzniku poistnej udalosti a žalovaný bol povinný platiť bežné poistné v sume 83,26 Eur. Poistným obdobím bol jeden mesiac. Žalovaný uhradil poistné za 14 poistných období (od 05.10.2016 do 04.12.2017) s tým, že poistné za ďalšie poistné obdobie už neuhradil. V zmysle § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného na základe zaslanej výzvy na zaplatenie poistného. Žalovaný si výzvu prevzal dňa 22.03.2018, o čom svedčí doručka. Poistenie zaniklo uplynutím jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy, a to dňa 22.04.2018. Žalobca má tak právo na zaplatenie poistného za obdobie od 05.12.2017 do 22.04.2018 vo výške 311,72 Eur. Žalobca si voči žalovanému neuplatňuje celú výšku dlžného poistného za obdobie do zániku poistenia, ale iba pomernú časť. Žalobca pri stornovaní poistných zmlúv, ktorých predmetom je životné poistenie zahrňujúce zložku investičného poistenia ako aj zložku rizikového poistenia, zohľadňuje odpadnutie rizík poistenia investičného, napr. vek poisteného, dĺžku poistenia a iné faktory, ktoré následne majú vplyv na vygenerovanú nižšiu výšku dlžného poistného za túto položku poistenia. Žalobca ku žalobe predložil poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX zo dňa 04.10.2016, doručku, inkasný účet poistnej zmluvy za obdobie od 05.10.2016 do 26.05.2020, výzvu adresovanú žalovanému, všeobecné poistné podmienky pre poistenie osôb.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 12Csp/60/2020-33 zo dňa 23.06.2020, ktorý žalobe žalobu vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto potom súd tento zrušil uznesením č.k. 12Csp/60/2020-58 zo dňa 07.10.2020.

3. Pobyt žalovaného sa nepodarilo zistiť, preto bola žaloba s prílohami doručovaná žalovanému postupom podľa § 116 ods. 2. CSP. Oznámenie o podanej žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 10.11.2020 a zvesené bolo dňa 25.11.2020. Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Žalovaný bol následne vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Hodnota sporu nepresahuje čiastku 1.000,- Eur, jedná sa o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné. Súd ďalej postupoval v súlade s ustanovením § 297 CSP a pojednávanie na prejednanie sporu nenariaďoval. Na úradnej tabuli a webovej stránke dňa 10.12.2020 oznámil súd miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku podľa § 219 ods. 3 CSP a dňa 19.01.2021 rozsudok verejne vyhlásil.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré ku žalobe predložil žalobca, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 04.10.2016 žalobca uzavrel so žalovaným poisťovňu zmluvu La Vita č. XXXXXXXXXXXX - životné poistenie s účinnosťou od 05.10.2016 na dobu 18 rokov. Touto zmluvou sa žalovaný zaviazal platiť poisťovné vo výške 83,26 Eur riadne a včas za mesačné poisťovné obdobie. Poisťovné bolo splatné prvého dňa poisťovného obdobia, t. j. vždy k 5. dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Z predloženej zmluvy vyplýva, že žalovaný vyplnil povinné údaje v poisťovnej zmluve. Z inkasného účtu poisťovnej zmluvy za obdobie od 05.10.2016 do 26.05.2020 bolo preukázané, že žalovaný uhradil poisťovné do 04.12.2017, teda poisťovné za 14 poisťovných období (mesiacov) spolu v sume 1.165,64 Eur. Nedoplatok do 22.04.2018 predstavuje 311,72 Eur. Z listu - výzva bolo zistené, že žalobca oznámil žalovanému, že neeviduje úhradu poisťovného za obdobie od 05.12.2017 do 04.02.2018. Výzva bola žalovanému doručená do vlastných rúk dňa 22.03.2018.

7. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka; spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka; poisťovnou zmluvou sa poisťovateľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťovateľom poisťovnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťovné.

9. Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka; poisťovná zmluva obsahuje najmä a) výšku poisťovnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťovnej sumy, b) výšku poisťovného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťovné alebo bežné poisťovné, c) poisťovnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťovnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

10. Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka; súčasťou poisťovnej zmluvy sú všeobecné poisťovné podmienky poisťovateľa (poisťovné podmienky), na ktoré sa poisťovná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťovateľom zmluvu uzavrel, oznámené.

11. Podľa § 790 písm. b) Občianskeho zákonníka; poistiť možno fyzickú osobu pre prípad jej telesného poškodenia, smrti, dožitia sa určitého veku alebo pre prípad inej poisťovnej udalosti (poistenie osôb).

12. Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka; pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťovných podmienkach ustanovené inak.

13. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka; poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

14. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka; poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

15. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta, ods. 2 Občianskeho zákonníka; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka; výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. V predmetnom konaní riešil súd ako prejudiciálnu otázku platnosť poistnej zmluvy uzavretej medzi stranami sporu. Poistná zmluva, ktorej súčasťou boli všeobecné poistné podmienky, uzavreli strany sporu v súlade s § 788, § 790 písm. b) a § 791 Občianskeho zákonníka v spojení s § 37 až 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako platný právny úkon. Zároveň je vzťah medzi stranami sporu vzťahom dodávateľa a spotrebiteľa podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka a aplikujú sa naň ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Súd preskúmal predmetnú zmluvu z hľadiska ochrany spotrebiteľa a nezistil žiadne neprijateľné podmienky podľa § 53 Občianskeho zákonníka. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú do 04.10.2034 so začiatkom poistenia od 05.10.2016. Súd mal vykonaným dokazovaním za preukázané, že žalovaný uhradil poistné len do 04.12.2017, t. j. za 14 mesačných poistných období. Z uvedeného dôvodu zaslal žalobca žalovanému výzvu na zaplatenie dlžného poistného, ktoré bolo žalovanému doručené dňa 22.03.2018. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný napriek výzve neuhradil dlžné poistné v lehote 1 mesiaca od doručenia výzvy, poistenie zaniklo podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka po uplynutí jedného mesiaca od doručenia výzvy na zaplatenie, t. j. dňom 22.04.2018. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka tak vzniklo žalobcovi právo na nezaplatené poistné za dobu do zániku poistenia. Dlžné poistné tak predstavuje poistné za obdobie od 05.12.2017 do 22.04.2018 vo výške 311,72 Eur. V konaní súd nezistil, že by k zániku dlhu žalovaného došlo jeho splnením. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatnená žalobcom je čo do istiny, čo do právneho základu a výšky dôvodná a preto vyhovel žalobe v celom rozsahu.

18. Zároveň má žalobca ako veriteľ právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, a to odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia podľa uplatnenia, t. j. od 23.04.2018. Diskontná sadzba ECB bola v rozhodnej dobe určená vo výške 0,00 %, ktorá sa zvyšuje o 5 percentuálnych bodov. Vzhľadom na uvedené súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % zo sumy 311,72 Eur od 23.04.2018 do zaplatenia.

19. O náhrade trov konania strán sporu súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, žalobca mal vo veci plný úspech, preto mu potom súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu s tým, že o výške náhrady trov rozhodne súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd Banská Bystrica a to písomne dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), (363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. CSP).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.